

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், திருப்புவனம்
முன்னிலை: திருமதி.R.D.குருலட்சுமி M.A.,M.L., PGDI & CL.,
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர், திருப்புவனம்
2023ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 3 -ம் நாள் திங்கட்கிழமை
(திருவள்ளூர் ஆண்டு, 2054, சோபகிருது வருடம், ஆனி மாதம் 18 ம் நாள்)
இ.ம.எண். 5/2022 இன் மு.வ.எண். 47/2020

பாலசுப்பிரமணியன்

... மனுதாரர்/வாதி

-எதிர்-

1. மா.சரோஜா

2. சார்பதிவாளர், திருப்புவனம்

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு எண்முன்பு 06.06.2023 அன்று இறுதி விசாரணைக்காக வந்த போது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.ஏ.வீரபாண்டி அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.பி.ராமநாதன், திரு.எஸ்.வில்வம் ஆகியோர்கள் ஆஜராகியும், 2 ம் எதிர்மனுதாரர்/2ம் வாதி தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் ஆஜராகியும், உரிய வாய்ப்பளித்தும் மறுப்புரை தாக்கல் செய்யாததால், ஒருதரப்பாக்கப்படும், மனுதாரர்தரப்பு வாதங்கள் கேட்டும், 1ம் எதிர்மனுதாரர்தரப்பு வாதம் முடிக்கப்படும், இருதரப்பு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள்வரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில் இருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

தாவா சொத்தை வருவாய் ஆவணங்களுடனும் கிராம நிர்வாக அலுவலர், வட்ட சார்அளவர் அல்லது குறுவட்ட சார்அளவர் உதவியுடன் பார்வையிட்டு வரைபடம் மூலம் ஒரு அறிக்கை தாக்கல் செய்ய ஏதுவாய் நீதிமன்ற ஆணையாளரை நியமனம் செய்து உத்திரவிட வேண்டி மனு தாக்கல்.

1) மனு அபிடவிட் சுருக்கம்:

அசல்வழக்கில் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/ 1ம் பிரதிவாதி தனது எதிர்கோருரிமையில் லாடனேந்தல் கிராமத்தில் பட்டா எண்.903 ல் கண்ட புல எண்.126/6பி புஞ்சை ஹெக்டேர் 2.59.0க்கு ஏக்கர் 6 செண்ட் 40 ல் கீழ்புறம் ஏக்கர் 1 செண்ட் 30 ல் 1500 சதுரமீட்டர் நான்கு வழிச்சாலைக்காக நில எடுப்பு செய்யப்பட்டது நீங்கலாக என எதிர்கோருரிமை தாக்கல் செய்துள்ளார். மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள பிரதில் நான்குவழிச்சாலை நிலஎடுப்பாக 2161 சதுரமீட்டர் நீங்கலாக மீதமுள்ள 47 செண்ட் அளவுள்ள புஞ்சை நிலம் என சொத்துவிவரம் கூறப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் அசல்வழக்கில் கூறியுள்ள சொத்து விவரத்திற்கும், எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி எதிர்கோருரிமை சொத்துவிவரம் எனக் குறிப்பிட்டு தாக்கல் செய்துள்ள சொத்து விவரத்திற்கும் விஸ்தீரண வேறுபாடு இருந்து வருகிறது. அதன்படி நான்குவழிச்சாலை எண். 49 விரிவாக்கத்திற்காக நில ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டது எவ்வளவு என்பதையும், நில எடுப்பு பரப்பளவு நீங்கலாக மீதம் பூமியில் எவ்வளவு இருக்கிறது என்பதையும், நான்கு மால்களையும் தெளிவுபடுத்த வேண்டியுள்ளது. எனவே உண்மைதன்மையை நிரூபிக்க வருவாய் ஆவணங்களின் படி, தாவா சொத்தை நீதிமன்ற ஆணையர், பார்வையிட்டு அறிக்கை வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிட கோரி மனுதாரரால் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மறுப்புரையின் சுருக்கம்:

அ) மனு ஆட்சேபிக்கப்படுகிறது. மனுதாரர் சுத்தமான கரங்களுடன் நீதிமன்றத்தை அணுகவில்லை. எதிர்மனுதாரர் 1 ஏக்கர் 30 செண்டு முத்தையா என்பவரிடம் கிரையம் பெற்றுள்ளார். தாவா 2ம் இலக்க சொத்தான 1 ஏக்கர் 67 செண்டு தற்போது, 126/6பி3 என உட்பிரிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. தேசிய நெடுஞ்சாலை நில ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டு, ரூ.4,86,640/- ஐ எதிர்மனுதாரர் பெற்றுள்ளார். தாவா 2ம் இலக்க சொத்தைப் பொறுத்து எந்த குழப்பமும் இல்லாமல் இழப்பீடு வழங்கப்பட்டுள்ளது. 2012ம் ஆண்டே பட்டா ஏற்பட்ட விவரம் மனுதாரருக்கு தெரியும். 2016ம் ஆண்டு முத்தையாவிடம் கைகோர்த்துக் கொண்டு தலா 25 செண்டு வீதம் 1 ஏக்கருக்கு மோசடி ஆவணங்களை வாதி உற்பத்தி செய்துள்ளார். அவை சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல. இந்த எதிர்மனுதாரர் மு.வ.எண்.63/20 ல் தனியாக வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். தாவாசொத்திற்கான புலவரைபடம், வருவாய் ஆவணங்களை பார்வையிட்டாலே உண்மை தெளிவாகும். இம்மனு தேவையற்றது. எனவே மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

3) இம்மனுவில் தீர்க்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனையானது இம்மனுவை அனுமதிக்கலாமா? இல்லையா? என்பதே ஆகும்.

4) அசல்வழக்கில் இருதரப்பு ஆவணங்கள் மற்றும் வருவாய் ஆவணங்கள் மூலம் அளவீடு செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்றும், எனவே மனுவை அனுமதிக்கக் கோரி மனுதாரர்தரப்பில் வாதிடப்பட்டது. உரிய வாய்ப்பளித்தும் வாதுரை செய்ய முன்வராததால் எதிர்மனுதாரர்தரப்பு வாதம் முடிக்கப்பட்டுள்ளது. அசல் வழக்கானது நிரந்தரஉறுத்துக்கட்டளை மற்றும் கிரைய ஆவணம் செல்லாது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் நிரந்தரஉறுத்துக்கட்டளை மற்றும் கிரைய ஆவணங்கள் செல்லாது என விளம்புகை பரிகாரங்கள் கோரி எதிர்கோரிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

5) மேற்படி இரு வழக்குகளிலும் சொத்தின் அடையாளம் குறித்தோ, அடியளவுகள் குறித்தோ, விஸ்தீரணம் குறித்தோ இவ்வழக்கில் எவ்வித சந்தேகம் இருப்பதாக பிராதிவோ எதிர்கோரிக்கையிலோ சொல்லப்படவில்லை. இருதரப்பிலும் ஆவணங்கள் செல்லாது என்றுதான் பரிகாரம் கோரப்பட்டுள்ளது. எனவே சொத்தின் அடையாளம் குறித்தோ, விஸ்தீரணம் குறித்தோ எவ்வித ஆட்சேபனையும் இருதரப்பிலும் இல்லாதபட்சத்தில் இம்மனு இவ்வழக்கின் சூழ்நிலையில் தேவையற்றது என இந்நீதிமன்றம் முடிவு காண்கிறது.

முடிவாக, மனுதாரர் மனுவானது தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தர்-தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்த்து, பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2023-ம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 3 -ம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர், திருப்புவனம்.

மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் இல்லை-
எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர், திருப்புவனம்.