

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மானாமதுரை.
முன்னிலை: திரு.S. முகம்மது யூசுப் நவாஸ், B.A., B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மானாமதுரை.

2025 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 9 -ஆம் நாள் புதன்கிழமை

இடைக்கால மனு எண். 5/2025

இன்

அசல் வழக்கு எண். 117/2019

ச.லீலாவதி

..... மனுதார்/வாதி

/எதிர்/

1. நா.ஆனந்தன்
2. ஆ.தேவி (இறப்பு)
3. சந்துரு

.....எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு என்முன்பு 09.04.2025 இன்று இறுதி விசாரணைக்காக வந்தபோது மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.P.ஆதிமூலம் அவர்கள் ஆஜராகியும், 2 ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி இறந்த நிலையில் 1, 3 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.முத்துக்குமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், இரு தரப்பு வாதம் கேட்டும், இதுநாள்வரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில் இருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

உத்தரவு

1. மனுதாரர் தரப்பில் பிரிவு 151 உரிமையியல் விசாரணை சட்டத்தின்படி மனுவில் கண்ட விபரப்படி தாவாசொத்தைப் பொறுத்து 1ம் பிரதிவாதி எழுதி கொடுத்த 11.09.1984 ம் தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்படாத கிரைய ஆவணத்திற்குரிய Stamp Duty and Penalty கணக்கிட ஏதுவாக சிவகங்கை மாவட்ட ஆட்சியருக்கு அனுப்பி அதற்குரிய Stamp Duty and Penalty கணக்கிட்டு அறிக்கை பெற்று, அதன்படி Stamp Duty and Penalty கணக்கிட்டு வசூல் செய்திட உத்தரவிட வேண்டி அபிடவிட் தாக்கல் செய்து இம்மனுவை இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. மனு அபிடவிட்டின் சுருக்கம்:-

தாவா வழக்கானது தாவாசொத்தைப் பொறுத்து எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் மீது பாத்திய விளம்புகையும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளையும் கோரியும், தாவா சொத்தைப் பொறுத்து 1ம் பிரதிவாதி 2 ம் பிரதிவாதிக்கு எழுதிக் கொடுத்த 28.11.2018ம் தேதியிட்ட தானசெட்டில்மெண்ட் ஆவணம் செல்லத்தக்கதில்லை என்று விளம்புகை கோரியும்

தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. தாவா சொத்தானது ஆதியில் 1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்டு, 11.09.1984 ம் தேதியிட்ட கிரயஆவணத்தின்படி மனுதாரர்/வாதி கிரையம் பெற்று அனுபவித்து வந்துள்ளார். பின்னிட்டு 1ம்பிரதிவாதி மேற்படி கிரைய பத்திரத்தை மோசடி செய்யும் கெட்ட நோக்கத்தில் 2-ம் பிரதிவாதிக்கு 28.11.2018ம் தானசெட்டில்மெண்ட் எழுதி பதிவு செய்யுள்ளார். மேற்படி பதிவு விவரம் கடந்த 05.01.2019ம் தேதி ஏற்பட்ட வில்லங்க சான்றிதழ் மூலம் வாதிக்கு தெரிய வந்ததாகவும், 11.09.1984 ம் தேதிய கிரய ஆவணத்தின்படி 1-ம் பிரதிவாதிக்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லாத நிலையில் தாவாசொத்தைப் பொறுத்து ஏற்பட்ட 28.11.2018ம் தேதியிட்ட ஆவணம் செல்லத்தக்கதல்ல. எனவே தாவாசொத்தைப் பொறுத்து 1ம் பிரதிவாதி எழுதி கொடுத்த 11.09.1984 ம் தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்படாத கிரைய ஆவணத்திற்குரிய Stamp Duty and Penalty கணக்கிட ஏதுவாக சிவகங்கை மாவட்ட ஆட்சியருக்கு அனுப்பி அதற்குரிய Stamp Duty and Penalty கணக்கிட்டு அறிக்கை பெற்று, அதன்படி Stamp Duty and Penalty கணக்கிட்டு வசூல் செய்திட உத்தரவிட வேண்டி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. எதிருரையின் சுருக்கம்:

மனுதாரர் மனுவில் கூறியுள்ள விசயங்கள் அனைத்தும் உண்மைக்கு புறம்பானவை. மனுதாரர் கூறியுள்ள 11.09.1984 ஆவணம் மனுதாரரால் மோசடியாக உருவாக்கப்பட்டது. தாவாசொத்தைப் பொருத்து மனுதாரருக்கு யாதொரு உரிமையும் இல்லை. எனவே மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

4. இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் மற்றும் ஆவணங்கள் இல்லை.

5. இம்மனுவில் தீர்க்க வேண்டிய பிரச்சனை: இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா/இல்லையா என்பதேயாகும்:-

5.1. மனுதாரர் தனக்கு 1ம் பிரதிவாதி எழுதிக் கொடுத்ததாக சொல்லப்படும் 11.09.1984 ம் தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்படாத கிரைய ஆவணத்தை Stamp Duty and Penalty கணக்கிட மனு தாக்கல் செய்துள்ள நிலையில், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆட்சேபிக்கப்பட்ட போதும், அந்த ஆவணத்தின் Admissibility -ஐ இந்நிலையில் முடிவு செய்வது சரியாக இருக்காது.

5.2. மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றம் வழக்கில் சொல்லியுள்ள ‘Bipin Shantilal panchal vs State of Gujarat’ முக்கிய கோட்பாடான

OBJECTIONS AS TO ADMISSIBILITY OF EVIDENCE

Comment: In this court laid down a prudent system of dealing with objections as to admissibility of exhibits. It said that ordinarily if there is an objection - the court shall receive the disputed evidence along with a record of objection, and place it tentatively as an exhibit, later at the time of judgment the objection.

என்ற கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் மேற்கண்ட ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய அனுமதி வழங்கி உத்தரவிடப்படுகிறது.

கீழ்க்கண்ட மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பினை இந்நீதிமன்றம் கவனத்தில் கொள்கிறது.

2002 (3) CTC 739 (Mad)
In the High Court of Madras
P.D.Dinakaran, J
C.R.P. No.2600 of 2001
April 02, 2002

Chellammal

..... Petitioner

Vs

Meenakshi

..... Respondent

Stamp act, 1899 Section 35 - Admissibility of unstamped or in sufficiently stamped document- Duty of Court - It is obligatory on part of Court to apply its mind to objection raised and decide if in accordance with law - No document could be admitted on its face value irrespective of fact whether it is duly stamped or otherwise nor could it be rejected as inadmissible for want of registration automatically - Refusal to admit unstamped document without providing opportunity to willing party to pay deficit stamp duty and penalty is illegal.

5.3 ஏனெனில் அந்த ஆவணம் பதிவு செய்யப்படாத ஆவணமாக இருந்தாலும் கூட Stamp Duty and Penalty கட்டி குறியீடு செய்வதற்கும் Admissibility-க்கும் எவ்வித சம்மந்தமும் இல்லை. ஒரு ஆவணத்தை குறியீடு செய்யப்பட்டுவிட்டதாலேயே அந்த ஆவணத்தை ஏற்றுக் கொண்டதாக அர்த்தம் கிடையாது. ஆவணத்தின் Admissibility-ஐ சாட்சியங்களின் முடிவில் தான் முடிவு செய்ய இயலும். 1ம் பிரதிவாதி எழுதிக் கொடுத்ததாக சொல்லப்படும் 11.09.1984ம்

தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்படாத கிரைய ஆவணத்திற்குரிய Stamp Duty and Penalty கணக்கிட சிவகங்கை மாவட்ட ஆட்சியருக்கு அனுப்பி அதற்குரிய Stamp Duty and Penalty ஐ கணக்கிட்டு அதனை வசூல் செய்திட இம்மனு செலவுத்தொகையின்றி அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

மேற்கண்ட காரண காரியங்களின் அடிப்படையில் மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்த்து, பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2025-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் 09 ம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மானாமதுரை.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்: இல்லை
எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்: இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மானாமதுரை

District Munsif Court

Manamadurai

IA.No. 5/2025

in

OS.No.117/2019

Order

Dated 09.04.2025