

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மானாமதுரை.
முன்னிலை: திரு.S. முகம்மது யூசுப் நவாஸ், B.A., B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மானாமதுரை.

2026 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 10-ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

இடைக்கால மனு எண். 2/2026

இன்

அசல் வழக்கு எண். 5/2024

மனோடிக்கூடுஸ்

..... மனுதாரர்/வாதி

/ எதிர் /

சங்கர்

..... எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இம்மனு எண்முன்பு 09.04.2026 இன்று இறுதி விசாரணைக்காக வந்தபோது மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.K.ஹபீபுர் ரஹ்மான் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.M.கணேசன் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதம் கேட்டும், இதுநாள்வரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில் இருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

1. மனுதாரர் தரப்பில் CPC Order 7, Rule 14 மற்றும் பிரிவு 151-ன் படி மனுவில் கண்ட ஆவணங்களை உரிய காலத்தில் தாக்கல் செய்யாததை மன்னித்து குறியீடு செய்து கொள்ள அனுமதியளிக்க வேண்டும் என்று அபிடவிட் தாக்கல் செய்து இம்மனுவை இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. மனுவின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்ய வேண்டிய சில முக்கிய ஆவணங்கள் தற்போது தான் கிடைக்கப்பெற்றதாகவும், மேற்படி ஆவணங்களை தனது தரப்பில் குறியீடு செய்ய வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது என்றும், எனவே மனுவில் கண்ட ஆவணங்களை உரிய காலத்திற்குள் தாக்கல் செய்யாமல் போன காலதாமதத்தை மன்னித்து, தாவா மனுவை அனுமதித்து உத்தரவிட வேண்டும் என்று மனுதாரரால் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3) எதிருரையின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர் மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள ஆவணங்களை தாவா வழக்கை தாக்கல் செய்யும்போதே கைவசம் இருந்தும் தாக்கல் செய்யாமல், வேண்டுமென்றே காலதாமதமாக தாக்கல் செய்துள்ள தாவா மனுவானது எடுத்த எடுப்பிலேயே தள்ளுபடி செய்யக்கூடியது என்றும், மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள ஆவணங்களுக்கும், தாவா வழக்கிற்கும் எந்தவித சம்பந்தமும் கிடையாது என்றும், மேற்படி ஆவணங்கள் தாவா வழக்கிற்கு அவசியமற்ற ஆவணங்கள் என்றும், எனவே தாவா மனுவை செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) மனுவில் தீர்க்க வேண்டிய பிரச்சனை: இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா/இல்லையா என்பதேயாகும்:-

மனுதாரர் மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள 1வது ஆவணம் நிலஅளவை சான்று மாணாமதுரை வட்டாட்சியரால் வழங்கப்பட்டுள்ளது. 2 வது ஆவணம் பட்டா மாறுதல் உத்தரவு Zonal Deputy Tahsildar-ஆல் QR கோடுடன் கணினி நகல் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. 3 வது ஆவணம் 10(1) கணினி பட்டா ஆகும். மேற்படி மூன்று ஆவணங்களும் இந்திய சாட்சிய சட்டப்படி ஏற்க தகுந்த ஆவணங்கள் ஆகும்.

மனுதாரர் மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள 4 வது ஆவணம் சிட்டா கிராம நிர்வாக அலுவலரால் வழங்கப்பட்டுள்ளது. இந்த ஆவணம் உரிய அதிகார அமைப்பால் வழங்கப்படவில்லை.

எனவே 4 வது ஆவணம் உரிய அதிகார அமைப்பால் வழங்கப்படாததால், அதனை குறியீடு செய்ய இயலாது. மற்ற 1 முதல் 3 ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய தடையேதும் இல்லை.

மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றம் வழக்கில் சொல்லியுள்ள 'Bipin Shantilal panchal vs State of Gujarat' முக்கிய கோட்பாடான

OBJECTIONS AS TO ADMISSIBILITY OF EVIDENCE

Comment: In this court laid down a prudent system of dealing with objections as to admissibility of exhibits. It said that ordinarily if there is an objection - the court shall receive the disputed evidence along with a record of objection, and place it tentatively as an exhibit, later at the time of judgment the objection.

என்ற கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் மனுவில் கண்ட 1 முதல் 3 ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய அனுமதி வழங்கி உத்தரவிடப்படுகிறது.

மேற்கண்ட காரண காரியங்களின் அடிப்படையில், 1 முதல் 3 ஆவணங்களை பொறுத்து இம்மனு பகுதியாக அனுமதிக்கப்பட்டும், 4 வது ஆவணத்தை பொறுத்து பகுதியாக தள்ளுபடி செய்யப்பட்டும் உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்த்து, பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 10ம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மானாமதுரை.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்: இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்: இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மானாமதுரை

**District Munsif Court
Manamadurai**

IA.No.2/2026

in

OS.No.5/2024

Order

Dated 10.04.2026