

சார்பு நீதிமன்றம், சிவகங்கை
முன்னிலை: திரு. வா. சுந்தரராஜ், எம்.எல்.,
சார்பு நீதிபதி, சிவகங்கை
2023-ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 01-ம் நாள் வியாழக்கிழமை
இடை மனு எண். 02/2023
இன்
அசல் வழக்கு எண்.424/2020

...

விஜயகுமார்

..மனுதாரர்/2ம் வாதி

/எதிர்/

- 1) அமராவதி
 - 2) பாண்டிக்கண்ணு
 - 3) ஜெயக்கண்
 - 4) நாகலிங்கம்
 - 5) புனிதா
 - 6) மீனாட்சி
 - 7) மைனர் குருவிஷ்வா
(அவரது தாயார் மற்றும் பாதுகாவலர் மாலா மூலம்)
 - 8) மைனர் தர்ஷன் விகாஸ்
(அவரது தாயார் மற்றும் பாதுகாவலர் மாலா மூலம்)
 - 9) மைனர் ஹரிசிவா
(அவரது தாயார் மற்றும் பாதுகாவலர் ராஜேஸ்வரி க/பெ செந்தில்குமார் மூலம்)
 - 10) மைனர் விஸ்வசூர்யா
(அவரது தாயார் மற்றும் பாதுகாவலர் கிறிஷ்டி கோகிலா மூலம்)
- ..பிரதிவாதிகள்

இம்மனு என் முன்பாக இறுதி விசாரணைக்காக 26.04.2023-ம் தேதியன்று வந்தபோது மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.G.செந்தில்குமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.S.செந்தில்ராஜா அவர்கள் ஆஜராகியும், 6ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் G.ஸ்ரீதரன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 7 முதல் 10 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.A.மதன்மோகன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 3, 4,

5 எதிர்மனுதாரர்களை நீதிமன்றத்தில் அழைத்தும் அவர்கள் ஆஜராகாததால் அவர்களை ஒருதலைபட்சமாக கருதியும், இருதரப்பு வழக்கறிஞர்களின் வாதங்களைக் கேட்டு இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்...

உத்தரவு

உடைகுளம் கிராமம், பூவாளி குரூப் கிராம நிர்வாக அலுவலருக்கு நீதிமன்ற அழைப்பாணை மூலம் சிவகங்கை மாவட்டம், சிவகங்கை வட்டம், கூத்தாண்டன் அஞ்சல், உடைகுளம் கிராமத்தில் லேட்.அழகர் மகன் நாகலிங்கம் மற்றும் சிவகங்கை மாவட்டம், சிவகங்கை வட்டம், கூத்தாண்டன் அஞ்சல், உடைகுளம் கிராமத்தில் வசித்த லேட்.முத்து மகன் லேட்.அழகர் என்பவரின் முழு விபரங்களையும் விசாரித்து மேற்படி நபர்களின்பொருட்டு ஏதேனும் ஆவணங்கள் இருந்தால் சமர்ப்பித்தும் மேற்படி நபர்களின் பொருட்டு சாட்சியம் அளிக்கவும் உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர் தரப்பில் கட்டளை 12, விதி 18ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவின் சுருக்கம் :-

தாவாசொத்து மனுதாரரின் தந்தை லேட்.அழகர் மற்றும் மனுதாரரின் தந்தையின் தாய்மாமன் லேட்.பிச்சை என்ற பிச்சையப்ப கோனாருக்கு பாத்தியப் பட்ட சொத்தாகும். தாவா வழக்கின் 6ம் பிரதிவாதியும் தனது கணவருடன் கூட்டுச் சேர்ந்து மனுதாரரின் கிராமமான உடைகுளத்தில் இல்லாத ஒரு நபரான 4ம் பிரதிவாதி நாகலிங்கம் என்பவரையும் வேறு சமூகத்தைச் சேர்ந்த 5ம் பிரதிவாதியான புனிதா என்ற நபரையும் தனது தந்தையின் வாரிசு என்றும் பிச்சப்பகோனரின் வாரிசு என்றும் சித்தரித்து ஆள்மாறாட்டம் செய்து தாவா சொத்தினையும் போலி கிரையம் பெற்றுள்ளார். 4ம் பிரதிவாதி நாகலிங்கம் த/பெ அழகர் என்ற பெயரில் உடைகுளத்தில் யாருமே இல்லை என்பதை உறுதி செய்யும் வகையில் சமன் சார்பு செய்ய சென்ற நீதிமன்ற ஊழியரும் No such person என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்.

மனுதாரர் 6ம் பிரதிவாதியின் குற்ற நடவடிக்கையின் மீது சட்டப்படியான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டி கடந்த 23.10.2020ம் தேதி சிவகங்கை மாவட்ட காவல் கண்காணிப்பாளர் அவர்களிடத்தில் புகார் கொடுத்து மேற்படி புகாரின்பொருட்டு சிவகங்கை மாவட்ட நில அபகரிப்பு தடுப்பு பிரிவு துணை கண்காணிப்பாளர்

அவர்களால் விசாரிக்கப்பட்டது. மேற்படி விசாரணையில் 6ம் பிரதிவாதி மீனாட்சி என்பவருக்கு சொத்துக்கு பாத்தியமில்லாத நபரான உடைகுளம் கிராமத்தில் வசிக்கும் லேட்.மு.அழகர் மகன் நாகலிங்கம் என்பவரும் உடையாரேந்தல் கிராமத்தில் வசிக்கும் வேறு சமூகத்தைச் சேர்ந்த நாகமுத்து மனைவி புனிதா என்பவர் தான் பிச்சப்பகோனாரின் ஒரே வாரிசு என்று கடந்த 17.02.2005ம் தேதி சிவகங்கை இணை சார்பதிவாளர் எண் II அலுவலக ஆவண எண் 319/2005ன்படி பதிவு கிரையம் கொடுத்துள்ளார்கள் என்று விசாரணை அதிகாரி தெரிவித்துள்ளார். 6ம் பிரதிவாதிக்கு 17.02.2005-ம் தேதி கிரையம் ஏற்படுத்திய நபர்களில் உடைகுளம் கிராமத்தில் இல்லாத ஒரு நபரான லேட்.அழகர் மகன் நாகலிங்கம் என்பவரின் விபரங்களையும் லேட்.அழகர் என்பவரின் வாரிசுகளின் விபரங்களையும் உடைகுளம் கிராமத்திற்குட்பட்ட கிராம நிர்வாக அதிகாரியை நீதிமன்ற அழைப்பாணை மூலம் வரவழைத்து சாட்சியமளிக்க வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது. எனவே மனுதாரரின் மனுவை ஏற்று உத்தரவிட வேண்டும்.

3) 6ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம் :

கிராம நிர்வாக அலுவலர் சட்ட விதிகளின்படி கிராம கணக்குகளை பராமரிக்கவும், வரி வசூல் செய்யவும் மட்டுமே உரிமை படைத்தவர். மேற்படியாரும் யார் யாருக்கு மகன், எந்த தேதியில் இறந்தார். அவர் என்ன சாதி, அவருடைய வாரிசுகள் விபரம் என்ன என்பவற்றை விசாரிக்கும் அதிகாரம் சட்ட விதிகளின்படி கிராம நிர்வாக அலுவலருக்கு கிடையாது. மனுதாரரும் எந்த அடிப்படையில் இந்த மனு அபிடவிட்டினை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்பதும் வியப்பாக இருக்கிறது. மேலும் மனுதாரர் சட்டத்திற்கு புறம்பான வகையில் கிராம நிர்வாக அலுவலருக்கென அளிக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களுக்கு புறம்பாக விசாரணை அதிகாரிபோல் ஊரில் விசாரித்து சாட்சியமளிக்கவேண்டும் என நீதிமன்ற அழைப்பாணை அனுப்புவதற்கு உத்தரவு பிறப்பிக்கக்கோரி தாக்கல் செய்த மனு சட்டப்படி நிலைநிற்கத்தக்கதல்ல. எனவே மனுதாரரின் மனுவை 6ம் எதிர்மனுதாரரின் செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யவேண்டும்.

4. இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டியது யாதெனில் மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா என்பதேயாகும்?

5. இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. இருதரப்பு வாதமும் கேட்கப்பட்டது. வழக்கு கோப்புகள் பார்வையிடப்பட்டன.

6. 17.02.2005ம் தேதியிட்டு 6ம் பிரதிவாதிக்கு கிரையம் ஏற்படுத்திய அழகர் மகன் நாகலிங்கம் என்பவரின் வாரிசு விபரங்கள் பற்றி விசாரணை செய்ய கிராம அலுவலரை விசாரணை செய்யவேண்டி இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. வழக்கின் சங்கதிகளை கருத்தில் கொண்டு வாதிகளின் வழக்கை மெய்ப்பிப்பதற்கு கிராம நிர்வாக அலுவலரை விசாரிக்கும் பட்சத்தில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எவ்வித பாதகமும், தீங்கும் ஏற்பட வாய்ப்பு இல்லை. எனவே மனு அனுமதிக்கக்கூடியதாக உள்ளது.

7) முடிவாக, இந்த மனு அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

இவ்வுத்தரவானது என்னால் சுருக்கெழுத்து-தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைகள் சரிபார்க்கப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் 2023-ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 01-ம் நாளாகிய இன்று அவையறிய பகரப்பட்டது.

சார்பு நீதிபதி,
சிவகங்கை.

மனுதாரர், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சிகள்
மற்றும் சான்றாவணங்கள் - இல்லை-.

சார்பு நீதிபதி,
சிவகங்கை.

சார்பு நீதிமன்றம், சிவகங்கை
இ.ம.எண் 02/2023
இன்
மு.வ.எண்.424/2020
சீரான-வரைவு உத்தரவு
நாள். 01.06.2023