

EP: 105/2022

Date: 25.11.2025

பெயர் :ஜெயக்குமார் (ம.சா.1) ஆஜர், சத்திய பிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டார்.

1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை :-

1. Arbitral award எந்த தேதியில் பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றால் தேதி நினைவில்லை, 2012ம் ஆண்டு பிறப்பிக்கப்பட்டது. நிறைவேற்று மனு எந்த வருடம் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றால் நினைவில்லை. Arbitral award பிறப்பிக்கப்பட்டு 9 1/2 வருடங்கள் கழித்து இந்த நிறைவேற்று மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்றால் இருக்கலாம்.

2. கடன் நிலுவையை ஒவ்வொரு வருடமும் ஆர்.பி.ஐ-க்கு அறிக்கையாக சமர்ப்பிப்போம் என்றால் ஆமாம். இந்த எதிர்மனுதாரரின் கடன் நிலுவை தொகை எங்களுடைய Balance sheetல் இருக்கிறது என்றால் ஆமாம். Balance sheet-ல் 9 1/2 வருடங்களாக கடன் நிலுவையில் இருப்பதாக காண்பிக்கப்பட்டிருக்கும் நிலையில் எனது மேலாதிகாரி நடவடிக்கை எடுக்காததற்கு எனக்கு மெமோ கொடுத்தாரா என்றால் அவ்வாறு கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் எதுவும் இல்லை.

3. கடன் நிலுவை தொகையை Audit report-ல் காட்டவில்லை என்றாலும், எங்களுடைய Balance sheetலும் காட்டவில்லை என்றால் சரியல்ல. 9 1/2 வருடத்திய Audit report மற்றும் Balance sheet ஐ நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்ய இயலுமா என்றால் இயலாது. கட்டளை 21 விதி 22ன் கீழ் எதிர்மனுதாரருக்கு அறிவிப்பு அனுப்பப்படவில்லை என்பதாலேயே இந்த மனு நிலைக்கதக்கதல்ல என்றால் சரியல்ல.

3. எதிர்மனுதாரருக்கு prelitigation தொடர்பாக நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே நீதிமன்ற அமைப்பின் மூலமாக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா என்றால்

ஆமாம். அந்த prelitagation நடவடிக்கைக்கு எதிர்மனுதாரர் ஆஜராகி பதிலுரை எதாவது கொடுத்தாரா என்றால் இல்லை. நான் பொய் சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றாலும், எதிர்மனுதாரர் 30.11.2021ம் தேதி சேலம் மாவட்ட சட்ட பணிகள் ஆணையத்தில் ஆஜராகி பதிலுரை தாக்கல் செய்திக்கிறார் என்றால் எனக்கு நினைவில்லை.

4. மேற்படி பதிலுரையை இந்த நிறைவேற்று மனுவின் பதிலுரையிலும் ஆவணமாக பதில் தாக்கல் செய்திருக்கிறார் என்றால் நினைவில்லை. 2013ம் ஆண்டு எங்களுடைய நிதி நிறுவனத்தில் பணி செய்த சட்ட ஆலோசகர் பெயர் தெரியுமா என்றால் தெரியவில்லை. சட்ட ஆலோசகர் பெயர் அசோக் குமார் என்றால் நினைவில்லை. அந்த சட்ட ஆலோசகர் அழைப்பாணையின் பேரில் எதிர்மனுதாரர் நிலுவை தொகை ரூ.13000த்தை செட்டில் செய்து கடனை முடித்துவிட்டார் என்றால் சரியல்ல.

5. சட்ட ஆலோசகர் கொடுத்த பதிலுரையும், எதிர்மனுதாரர் இந்த மனுவின்பதிலுரையில் தாக்கல் செய்திருக்கிறார் என்றால் சரியல்ல. மேற்படி பதிலுரையில் ஒளிநகல் என்னுடைய வழக்கறிஞருக்கு நகலாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றால் எனக்கு தெரியவில்லை. எனது பிரமாண பத்திரிக்கையில் எதிர்மனுதாரரின் வருமானம் குறித்து சொல்லியிருக்கும் நிலையில் அதுகுறித்த ஆவணம் தாக்கல் செய்திருக்கிறேனா என்றால் இல்லை.

6. எதிர்மனுதாரர் என்ன வேலை செய்கிறாரா என்றால் ஓட்டுநராக இருக்கிறார். எனக்கு எப்படி தெரியும் என்றால் அவர் வாகனம் ஓட்ட வண்டி வாங்கினார். நான் சொல்வது போல எதிர்மனுதாரர் எந்த தொழிலும் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. எதிர்மனுதாரரின் வயது

என்னவென்றால் எனக்கு நினைவில்லை. எப்படி அவருடைய தொழில், வருமானம் குறித்து தெரிந்து கொண்டேன் என்றால் Field office எதிர்மனுதாரர் வீட்டிற்கு சென்றபோது தெரிந்திருக்கிறார்.

7. எதிர்மனுதாரருக்கு 68 வயதாகிறது என்றாலும், அவர் எந்த வேலைக்கும் செல்லாமல் வீட்டில் இருந்து வருகிறார் என்றால் சரியல்ல. அவருடைய அசையும், அசையா சொத்து விவரத்தை தாக்கல் செய்திருக்கிறேனா என்றால் இல்லை. களப்பணியாளர் வாய்மொழியாக எதிர்மனுதாரர் விவரம் குறித்து சொன்னாரா அல்லது அறிக்கையாக சமர்ப்பித்தாரா என்றால் வாய்மொழியாக தான் சொன்னார்.

8. களப்பணியாளர் எந்த இடத்திற்கு சென்று எதிர்மனுதாரரை சந்தித்தார் என்பது தெரியுமா என்றால் தெரியாது. இசைவு தீர்ப்பாளர் நியமனம் செய்யப்பட்டது மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரின் ஒப்புதலின்பேரிலா அல்லது மனுதாரரால் மட்டுமா என்றால் எதிர்மனுதாரருக்கு தெரியப்படுத்திதான் நியமித்தோம். எதிர்மனுதாரர் இதற்கு எழுத்து பூர்வமாக ஒப்புதல் கொடுத்தாரா என்றால் நினைவில்லை. எதிர்மனுதாரர் இசைவு தீர்ப்பாளரை நியமனம் செய்ததற்கு கடும் ஆட்சேபனை தெரிவித்திருக்கிறார் என்றால் சரியல்ல.

9. எதிர்மனுதாரர் இசைவு தீர்ப்பாளர் முன்பு ஆஜராகி நீதிமன்றத்தில் சொன்ன பதிலுரையை இசைவு தீர்ப்பாளரிடமும் தெரிவித்திருக்கிறார் என்றால் சரியல்ல. இசைவு தீர்ப்பாளர் எங்களது நிதி நிறுவனத்தின் வாடிக்கையான இசைவு தீர்ப்பாளர் என்றால் சரியல்ல. ஏற்கனவே எதிர்மனுதாரர் தனது கடனை நிதி நிறுவன சட்ட ஆலோசகரான எஸ்.அசோக்குமார் அவர்களிடம் செலுத்தி 2013ம் வருடமே கடனை முடித்துவிட்டார் என்றாலும், நாங்கள் எதிர்மனுதாரர் மீது பொய்யாக

இவ்வாறு துர்லாபம் அடையவேண்டி மனு தாக்கல் செய்திருக்கிறோம் என்றால் சரியல்ல.

10. எங்கள் நிதி நிறுவனம் எதிர்மனுதாரருக்கு எந்த வகையாக கடன், என்ன வாகனத்திற்கு கொடுக்கப்பட்டது என்றால் வாகனம் கடன் கொடுக்கப்பட்டது, என்ன வகையான வாகனம் என்பது தற்போது நினைவில்லை. அந்த வாகனத்தை நாங்கள் கைப்பற்றுதல் அறிவிப்பு கொடுக்காமல் வலுக்கட்டாயமாக தூக்கி சென்றிருக்கிறோம் என்றால் சரியல்ல. சட்ட பூர்வமான முறையில் அறிவிப்பு கொடுத்துவிட்டு வாகனத்தை எடுத்தோமா என்றால் ஆமாம்.

11. அந்த அறிவிப்பை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்திருக்கிறோமா என்றால் 9 வருடம் ஆகி வழக்கு தாக்கல் செய்ததால் அது எங்களுடைய கோப்பில் இருப்பது சந்தேகமே. நான் பொய் சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றாலும், எதிர்மனுதாரர் இதுசம்மந்தமாக காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்து நாங்கள் காவல் நிலையத்திற்கு வந்து loan file முடிவுபெற்றுவிட்டது என்று களப்பபணியாளர் எழுதிகொடுத்துவிட்டு சென்றிருக்கிறார் என்றால் சரியல்ல.

12. 1ம் எதிர்மனுதாரர் எங்களது நிதி நிறுவனத்திற்கு செலுத்தவேண்டிய கடன் எதுவும் நிலுவையில் இல்லை என்றால் சரியல்ல. இந்த மனு எங்களால் ஜோடிக்கப்பட்ட பொய்யான மனு என்றால் சரியல்ல.

மறுவிசாரணை இல்லை.

(ஒப்பம்/-T.மாலதி),
சார்பு நீதிபதி,
ஓமலூர்.