

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டூர்
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டூர்
2025 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 17 ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை
இ.ம.எண்.02/2024
அ.வ.எண்.217/2024

1. பாக்கியம்

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிராக/

1. சண்முகம்

2. சந்திரா

3. சரவணன்

4. அய்யந்துரை

5. குமார்

6. அன்பழகன்

7. மணி

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு கடந்த 28.01.2025 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.K.P.சுவாமிநாதன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 7 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகியும், மனுவை ஆட்சேபிப்பதில் தங்களுக்கு ஆட்சேபனை இல்லை என மேற்குறிப்பு செய்துள்ளனர். மனுதாரர் தரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்.

உத்தரவு

இம்மனு உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 26 விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் நீதிமன்ற ஆணையாளரை நியமிக்க உத்தரவிட கோரி மனுதாரர்/வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனுவாகும்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i) தாவா சொத்து மனுதாரரின் மாமனாரான ஒரு கலியக்கவுண்டர் என்பவருக்கு பூர்வீகமாய் பாத்தியப்பட்ட சொத்து ஆகும். மேற்படி கலியக்கவுண்டர் இறந்ததற்கு பின்னிட்டு மனுதாரரின் கணவரும், அவரது சகோதரம் வாய்மொழி கிரயம் மூலம் அனுபவம் பெற்று, பின்னிட்டு கடந்த 26.06.1998ம் தேதியில் ச.எண்.318/2B ல் உள்ள 0.59 சென்ட் நிலத்தில் சரிபாதி நிலத்தை மனுதாரரின் கணவர் பாகபத்திரம் மூலம்

பெற்று அவரது தனி சுவாதீனத்தில் இருந்து வந்துள்ளார். மனுதாரரின் கணவர் கடந்த 25.09.2023 ம் தேதியில் இறந்ததற்கு பின்னிட்டு, மனுதாரர் தாவா சொத்தின் முழு சுவாதீனத்தில் இருந்து வந்துள்ளார்.

(ii) எதிர்மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தின் பக்கத்து நிலத்துக்காரர்கள் ஆவர். தாவா சொத்தை பொறுத்து எதிர்மனுதாரர்கள் மூன்றாம் நபர்கள் ஆவர். இந்நிலையில், கடந்த 19.10.2024 ம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர்கள் ஆட்களுடன் வந்து தாவா சொத்தை விலைக்கு கேட்டு மனுதாரரின் சுவாதீன அனுபவத்திற்கு பல்வேறு வகையில் இடையூறு செய்துள்ளனர். மனுதாரர் அக்கம் பக்கத்தினர் உதவியுடன் மேற்படி பிரச்சனையை தடுத்துள்ளார். அதற்கு எதிர்மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தை தங்களுக்கு விற்பனை செய்யாவிட்டால் மனுதாரரை தாவா சொத்தில் அனுபவம் செய்ய விடமாட்டோம் என மிரட்டி சென்றுள்ளனர். மேலும் மனுதாரர் தனது நிலத்தை அளந்து அத்துக்கட்டவும் விடாமல் தடுத்துள்ளனர். எனவே நீதிமன்ற ஆணையர் நியமித்து தாவா சொத்தை பார்வையிட்டு, அளவுகளுடன் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடக் கோரி மனுதார்களால் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகியும், நீதிமன்ற மனுவை ஆட்சேபிப்பதில் தங்களுக்கு ஆட்சேபனை இல்லை என மேற்குறிப்பு செய்துள்ளனர்.

3) மனுதாரர் தரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞரின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. இம்மனு விசாரணையின் போது மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வாய்மொழிச் சாட்சியங்களோ, ஆவணச் சாட்சியங்களோ எதுவும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) தாவா சொத்து மனுதாரரின் மாமனாரான ஒரு கலியக்கவுண்டர் என்பவருக்கு பூர்வீகமாய் பாத்தியப்பட்ட சொத்து என்றும், மேற்படி கலியக்கவுண்டர் இறந்ததற்கு பின்னிட்டு மனுதாரரின் கணவரும், அவரது சகோதரும் வாய்மொழி கிரயம் மூலம் அனுபவம் பெற்று, பின்னிட்டு கடந்த 26.06.1998 ம் தேதியில் ச.எண்.318/2B ல் உள்ள 0.59 சென்ட் நிலத்தில் சரிபாதி நிலத்தை மனுதாரரின் கணவர் பாகபத்திரம் மூலம் பெற்று அவரது தனி சுவாதீனத்தில் இருந்து வந்துள்ளார் என்றும், மனுதாரரின் கணவர் கடந்த 25.09.2023 ம் தேதியில் இறந்ததற்கு பின்னிட்டு, மனுதாரர் தாவா சொத்தின் முழு சுவாதீனத்தில் இருந்து வந்துள்ளார் என்றும் தெரிவித்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(ii) எதிர்மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தின் பக்கத்து நிலத்துக்காரர்கள் ஆவர். தாவா சொத்தை பொறுத்து எதிர்மனுதாரர்கள் மூன்றாம் நபர்கள் என்றும், இந்நிலையில், கடந்த 19.10.2024 ம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர்கள் ஆட்களுடன் வந்து தாவா சொத்தை விலைக்கு கேட்டு மனுதாரரின் சுவாதீன அனுபவத்திற்கு பல்வேறு வகையில் இடையூறு செய்துள்ளனர் என்றும், மனுதாரர் அக்கம் பக்கத்தினர் உதவியுடன் மேற்படி பிரச்சனையை தடுத்துள்ளார் என்றும், அதற்கு எதிர்மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தை தங்களுக்கு விற்பனை செய்யாவிட்டால் மனுதாரரை தாவா சொத்தில் அனுபவம் செய்ய விடமாட்டோம் என மிரட்டி சென்றுள்ளனர் என்றும், மேலும் மனுதாரர் தனது நிலத்தை அளந்து அத்துக்கட்டவும் விடாமல் தடுத்துள்ளனர் என்றும், எனவே நீதிமன்ற ஆணையர் நியமித்து தாவா சொத்துக்களை பார்வையிட்டு, அளவுகளுடன் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடக் கோரி மனுதார்களால் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக தெரிவித்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(iv) மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள வாதுரை, மனுதாரர் தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் மதிப்பு மிக்க வாதங்கள் ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்ததன் பேரில், மனுதாரரால் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி, எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. மனுதாரரது வாதப்படியே மனுதாரர் கடந்த 25.09.2023 ம் தேதியில் இருந்து தாவா சொத்தின் முழு சுவாதீன உரிமை பெற்று, பயன்படுத்தி வருவதாக தெரிவித்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(v) மேலும், மனு பிரமாண பத்திரிக்கையை பரிசீலனை செய்கையில் எதிர்மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தின் பக்கத்து நிலத்துக்காரர்கள் என்பதும், மனுதாரருக்கும், எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் இடையே அவரவர்கள் நிலத்தின் எல்லையை தீர்மானிப்பது தொடர்பாக பிரச்சனை உள்ளதும் தெரியவருகிறது. இவ்வழக்கானது நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் மட்டுமே கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள போதிலும், இரு தரப்பினருக்கும் இடையே உள்ள உண்மையான பிரச்சனை எல்லையை தீர்மானிப்பது தொடர்புடையது என்பதால், இவ்வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையர் நியமித்து தாவா சொத்தின் எல்லையை தீர்மானித்தாலே தரப்பினரிடையே உள்ள பிரச்சனைக்கு சுமுகமாக தீர்வு காண இயலும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(vi) அவ்வகையில், இவ்வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையர் தாக்கல் செய்யும் அறிக்கையானது தரப்பினரிடையே உள்ள பிரச்சனைக்கு எளிமையாக தீர்வு காண இயலும் என்பதாலும், இவ்வழக்கில் வாய்மொழி சாட்சியங்களின் தேவையை குறைக்கும் வகையில் உள்ளதாலும், எதிர்மனுதாரர்களே மனுவை அனுமதிப்பதில் தங்களுக்கு ஆட்சேபனை இல்லை என மேற்குறிப்பு செய்துள்ளதை கருத்தில் கொள்கையில் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

முடிவாக, இம்மனு செலவு தொகையின்றி அனுமதிக்கப்பட்டும், திரு.A.பிரகாஷ் வழக்கறிஞர் நீதிமன்ற ஆணையாளராக நியமிக்கப்படுகிறார். கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் வழக்கு சொத்துக்களின் பௌதீக அமைப்புகளை பார்வையிட்டு, கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் நில அளவையர் ஆகியோரின் உதவியுடன் இருதரப்பு ஆவணங்கள் மற்றும் வருவாய் ஆவணங்களின் மூலம் பரிசீலித்து, தாவா சொத்தை அளந்து, அதன் எல்லைகளை தீர்மானித்து, அளவுகளுடன் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் கட்டணம் ரூ.10,000/- என நிர்ணயம் செய்யப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் கட்டணத்தை மனுதாரர்கள் நேரடியாக செலுத்த வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் இருதரப்பினருக்கும் உரிய அறிவிப்பு வழங்கியதற்கு பின்னிட்டு வழக்கு சொத்தை பார்வையிட வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது.

நீதிமன்ற ஆணையரால் தாவா சொத்தை பார்வையிட போவதாக தரப்பினர்களுக்கு அளிக்கும் அறிவிப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள தேதியில் தரப்பினர்கள் தவறாமல் வழக்கு சொத்துக்களில் ஆஜரில் இருக்கவேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. மேலும் நீதிமன்ற ஆணையர் விரைவாக அறிக்கை தாக்கல் செய்ய ஆவண செய்ய அறிவுறுத்தப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய அழைக்க 17.04.2025.

இந்த உத்தரவு என்னால் நேரடியாக தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2025 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 17 ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டுர்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டுர்.