

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டூர்  
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டூர்  
2025 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 07 ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை  
இ.ம.எண்.05/2024  
அ.வ.எண்.196/2024

1. பாலன்
2. பெருமாள்
3. முனுசாமி
4. கோவிந்தராஜ்
5. சேகர்

For themselves and on behalf of the public of  
Anna Nagar, Kaveri Cross, Navapatti Village,  
Mettur Taluk, Salem District.

... மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

/எதிராக/

1. மாதேஸ்
2. பெருமாள்
3. மாவட்ட ஆட்சியர், சேலம்
4. சார் ஆட்சியர், மேட்டூர்
5. வட்டாட்சியர், மேட்டூர்
6. வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர்,  
கிராம பஞ்சாயத்து, கொளத்தூர்
7. தலைவர்,  
நவப்பட்டி கிராமம் பஞ்சாயத்து

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு கடந்த 03.02.2025 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக  
இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர்  
திரு.M.P.செந்தில்குமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1, 2ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில்  
வழக்கறிஞர் திரு.L.கணபதி சுப்ரமணியன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 3 முதல் 7  
வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் திரு.S.ஹரி நாராயணன்  
அவர்கள் ஆஜராகியும், 3 முதல் 7 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனுவை  
அனுமதிக்கலாம் என மேற்குறிப்பு செய்துள்ள நிலையிலும், இருதரப்பு வாதுரை  
கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை எமது  
ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்,

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 26 விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமிக்க உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாகும்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i) மனுதாரர்கள்/வாதிகள் அ.வ.எண்.20/2021 ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்ய கோரியும், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரியும் எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார்கள். மனுதாரர்கள் தங்களுக்காகவும், நவப்பட்டி கிராமம், காவேரி கிராஸ், அண்ணாநகர் பகுதியில் வசிக்கும் பொதுமக்கள் சார்பாகவும், இவ்வழக்கை பிரதிநிதித்துவ அடிப்படையில் தாக்கல் செய்துள்ளனர். தாவா சொத்துக்கள் நத்தம் நிலங்களாகும். தாவா 2 வது அயிட்ட சொத்து தென்வடலாக செல்லும் வண்டித்தடமாகும்.

(ii) கிழமேலாக செல்லும் பவானி - மேட்டூர் பிரதான சாலையிலிருந்து தாவா B அயிட்ட தடவழி தெற்காக பிரிந்து செல்கிறது. மேற்படி தடவழியை பயன்படுத்தி தான் ஊர்மக்கள் அனைவரும் அரசு ஆரம்ப சுகாதார நிலையம், மாரியம்மன் கோவில், பஞ்சாயத்து குடிநீர் தொட்டி மற்றும் பஞ்சாயத்து கிணறு ஆகியவற்றிற்கு செல்ல இயலும். நவப்பட்டி பஞ்சாயத்தால் கடந்த 2001ம் வருடத்தில் மேற்படி சாலை அமைக்க தீர்மானம் போடப்பட்டுள்ளது. நத்தம் சர்வே எண்.330/4 ல் 0.0059.0 சதுரமீட்டர் (1-1/2 சென்ட்) அளவிற்கு மட்டுமே 1, 2 பிரதிவாதிகள் பெயரில் அரசாங்கத்தால் பட்டா எண்.757 வழங்கப்பட்டுள்ளது.

(iii) அவ்வாறு உள்ள நிலையில், 1ம் பிரதிவாதி தனக்கு அரசாங்கத்தால் வழங்கப்பட்ட HSD பட்டாவின்படி பழைய ச.எண்.114/1 ல் தற்போது இவ்வழக்கிலுள்ள B அயிட்ட சொத்தையும் சேர்த்து மொத்தம் 2 சென்ட் நிலம் தனக்கு பாத்தியப்பட்டது என தவறாக கூறியும், தேவையான தரப்பினர்களை சேர்க்காமலும், உண்மை சங்கதிகளை மறைத்தும், ஊர் பொதுமக்கள் பயன்படுத்தும் வண்டித்தடத்தை அபகரிக்க வேண்டியும்,

அ.வ.எண்.20/2021 என்ற வழக்கை தாக்கல் செய்து தனக்கு ஆதரவாக தீர்ப்பாணை பெற்றுள்ளார்.

(iv) மேற்படி தீர்ப்பாணைக்கு பின்னிட்டு கடந்த 17.09.2024 ம் தேதியில் மேற்படி அ.வ.எண்.20/2021 ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பின்படி, மேற்படி B அயிட்ட சொத்து தனக்கு தான் பாத்தியப்பட்டது என கூறி, விளம்பர பலகை வைத்ததோடு, மேற்படி நிலத்தில் தனது வாகனங்களை நிறுத்தி, B அயிட்ட தடவழியை ஊர் பொதுமக்கள் பயன்படுத்துவதை தடுத்து பிரச்சனை செய்து வருவதால், நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் நில அளவையரின் உதவியுடன் தாவா சொத்துக்களை அளந்து, அதன் பௌதீக தன்மைகள் மற்றும் அளவுகளை குறிப்பிட்டு வரைபடத்துடன் அறிக்கை தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

2) 1ம் பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, 2ம் பிரதிவாதியால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட பதிலுரையின் சுருக்கம்:-

(குறிப்பாணையின் பேரில் பதிலுரை இம்மனுவின் 1, 2 எதிர்மனுதாரர்களால் தங்களது எதிருரையாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது)

(i) மனு பொய்யானது. சட்டப்படிக்கும், சங்கதிகளின் படிக்கும் செல்லதக்கதல்ல. மனுதாரர்கள் தங்களுக்காகவும், ஊர் பொதுமக்களுக்காகவும் பிரதிநிதித்துவ அடிப்படையில் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்ய உரிமையற்றவர்கள். ஏற்கனவே அ.வ.எண்.20/2021 ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பின்படி, மேற்படி B அயிட்ட சொத்தையும் சேர்த்து மொத்தம் 2 சென்ட் நிலம் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டது என இந்நீதிமன்றத்தால் விளம்புகை செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர்களுக்கும், எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் இடையே உள்ள முன்விரோதம் காரணமாக, மனுதாரர்கள் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

(ii) தாவா B அயிட்ட சொத்தாக காட்டப்பட்டுள்ள 1/2 சென்ட் நிலத்தையும் சேர்த்து 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு அரசாங்கத்தால் 1985 ம் வருடமே HSD பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ள

நிலையிலும், அதன் அடிப்படையில் அரசாங்கத்தில் கடன் ஒதுக்கீடு பெற்று, மேற்படி நிலத்தில் 1ம் எதிர்மனுதாரர் 1-1/2 சென்ட் நிலத்தில் வீடு கட்டியும், 1/2 சென்ட் நிலத்தை காலியாக விட்டும், வசித்து வரும் நிலையில், 2001ம் வருடத்தில் மேற்படி B அயிட்டி சொத்து வண்டித்தடமாக ஊர்மக்கள் பயன்படுத்த தீர்மானம் போடப்பட்டது என கூறுவது தவறானதாகும்.

(iii) மேலும் மேற்படி அ.வ.எண்.20/2021 என்ற வழக்கில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டதற்கு பின்பு மேற்படி தீர்ப்பு படி, 1/2 சென்ட் நிலத்தை அளந்து, தன்னிடம் ஒப்படைக்க வேண்டும் என 1ம் எதிர்மனுதாரர் கடந்த 28.10.2024ம் தேதியில் வருவாய் துறையில் விண்ணப்பித்ததன் பேரில் எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. B அயிட்டி சொத்தானது வண்டித்தடம் என்பதும் முற்றிலும் தவறானதாகும். மேலும் பொது சுகாதார நிலையம், தண்ணீர் தொட்டி, மாரியம்மன் கோவில் ஆகியவற்றிற்கு செல்வதற்கு ச.எண்கள்.331, 329 ஆகியவற்றில் வேறு தடவழிகளும் உள்ளது. மனுதாரர்கள் தூய கரங்களுடன் நீதிமன்றத்தை நாடவில்லை. எனவே மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் கூறியுள்ளார்கள்.

3) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சியங்கள் ஏதும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை. மனுதாரர்கள் தரப்பில் ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.11 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சியங்கள் ஏதும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எ.ம.சா.ஆ.1 முதல் எ.ம.சா.ஆ.10 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனுதாரர்கள்/வாதிகள் அ.வ.எண்.20/2021 ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்ய கோரியும், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள்

கோரியும் எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், மனுதாரர்கள் தங்களுக்காகவும், நவப்பட்டி கிராமம், காவேரி கிராஸ், அண்ணாநகர் பகுதியில் வசிக்கும் பொதுமக்கள் சார்பாகவும், இவ்வழக்கை பிரதிநிதித்துவ அடிப்படையில் தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும், தாவா சொத்துக்கள் நத்தம் நிலங்கள் என்றும், தாவா 2 வது அயிட்ட சொத்து தென்வடலாக செல்லும் வண்டித்தடம் என்றும் கூறியுள்ளது தெரியவருகிறது.

(ii) மேலும் கிழமேலாக செல்லும் பவாணி - மேட்டூர் பிரதான சாலையிலிருந்து தாவா B அயிட்ட தடவழி தெற்காக பிரிந்து செல்கிறது என்றும், மேற்படி தடவழியை பயன்படுத்தி தான் ஊர்மக்கள் அனைவரும் அரசு ஆரம்ப சுகாதார நிலையம், மாரியம்மன் கோவில், பஞ்சாயத்து குடிநீர் தொட்டி மற்றும் பஞ்சாயத்து கிணறு ஆகியவற்றிற்கு செல்ல இயலும். நவப்பட்டி பஞ்சாயத்தால் கடந்த 2001 ம் வருடத்தில் மேற்படி சாலை அமைக்க தீர்மானம் போடப்பட்டுள்ளது என்றும், நத்தம் சர்வே எண்.330/4 ல் 0.0059.0 சதுரமீட்டர் (1-1/2 சென்ட்) அளவிற்கு மட்டுமே 1, 2 பிரதிவாதிகள் பெயரில் அரசாங்கத்தால் பட்டா எண்.757 வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றும் கூறியுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iii) அவ்வாறு உள்ள நிலையில், 1ம் பிரதிவாதி தனக்கு அரசாங்கத்தால் வழங்கப்பட்ட HSD பட்டாவின்படி பழைய ச.எண்.114/1 ல் தற்போது இவ்வழக்கிலுள்ள B அயிட்ட சொத்தையும் சேர்த்து மொத்தம் 2 சென்ட் நிலம் தனக்கு பாத்தியப்பட்டது என கூறியும், தேவையான தரப்பினர்களை சேர்க்காமலும், உண்மை சங்கதிகளை மறைத்தும், ஊர் பொதுமக்கள் பயன்படுத்தும் வண்டித்தடத்தை அபகரிக்க வேண்டியும், அ.வ.எண்.20/2021 என்ற வழக்கை தாக்கல் செய்து தனக்கு ஆதரவாக தீர்ப்பாணை பெற்றுள்ளார் என்றும் கூறியுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iv) மேலும் மேற்படி தீர்ப்பாணைக்கு பின்னிட்டு கடந்த 17.09.2024 ம் தேதியில் மேற்படி அ.வ.எண்.20/2021 ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பின்படி, மேற்படி B அயிட்ட சொத்து தனக்கு தான் பாத்தியப்பட்டது என கூறி, விளம்பர பலகை வைத்ததோடு, மேற்படி B அயிட்ட தடவழியை ஊர் பொதுமக்கள் பயன்படுத்துவதை தடுத்து பிரச்சனை செய்து வருவதால்,

நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து, மனு சொத்துக்களை அளந்து, அதன் பெளதீக தன்மைகள் மற்றும் அளவுகள் தொடர்பாக அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(v) 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனுதாரர்கள் தங்களுக்காகவும், ஊர் பொதுமக்களுக்காகவும் பிரதிநிதித்துவ அடிப்படையில் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்ய உரிமையற்றவர்கள் என்றும், ஏற்கனவே அ.வ.எண்.20/2021ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பின்படி, மேற்படி B அயிட்ட சொத்தையும் சேர்த்து மொத்தம் 2 சென்ட் நிலம் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டது என இந்நீதிமன்றத்தால் விளம்புகை செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர்களுக்கும், எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் இடையே உள்ள முன்விரோதம் காரணமாக, மனுதாரர்கள் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றும் தெரிவித்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(vi) மேலும் தாவா B அயிட்ட சொத்தாக காட்டப்பட்டுள்ள 1/2 சென்ட் நிலத்தையும் சேர்த்து 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு அரசாங்கத்தால் 1985ம் வருடமே HSD பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ள நிலையிலும், அதன் அடிப்படையில் அரசாங்கத்தில் கடன் ஒதுக்கீடு பெற்று, மேற்படி நிலத்தில் 1ம் எதிர்மனுதாரர் 1-1/2 சென்ட் நிலத்தில் வீடு கட்டியும், 1/2 சென்ட் நிலத்தை காலியாக விட்டும், வசித்து வரும் நிலையில், 2001ம் வருடத்தில் மேற்படி B அயிட்ட சொத்து வண்டித்தடமாக ஊர்மக்கள் பயன்படுத்த தீர்மானம் போடப்பட்டது என கூறுவது தவறானது என்றும் தெரிவித்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(vii) மேலும் மேற்படி அ.வ.எண்.20/2021 என்ற வழக்கில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டதற்கு பின்பு மேற்படி தீர்ப்பு படி, 1/2 சென்ட் நிலத்தை அளந்து, தண்ணிடம் ஒப்படைக்க வேண்டும் என 1ம் எதிர்மனுதாரர் கடந்த 28.10.2024ம் தேதியில் வருவாய் துறையில் விண்ணப்பித்ததன் பேரில் எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்றும், B அயிட்ட சொத்தானது வண்டித்தடம் என்பதும் முற்றிலும் தவறானது என்றும், மேலும் பொது சுகாதார நிலையம், தண்ணீர் தொட்டி, மாரியம்மன் கோவில் ஆகியவற்றிற்கு செல்வதற்கு ச.எண்.கள்.331, 329 ஆகியவற்றில் வேறு தடவழிகளும் உள்ளது என்றும்,

மனுதாரர்கள் தூய கரங்களுடன் நீதிமன்றத்தை நாடவில்லை என்றும் தெரிவித்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(viii) இருதரப்பிலும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள வாதுரைகள், வழக்கு ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்ததன் பேரிலும், கற்றறிந்த இருதரப்பு வழக்கறிஞர்களின் மதிப்புமிக்க வாதங்கள் கருத்தில் கொள்கையிலும், மனுதாரர்கள்/வாதிகள் அ.வ.எண்.20/2021 ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்ய கோரியும், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரியும் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளது தெரிய வருகிறது. தாவா B அயிட்ட சொத்தானது ஊர் மக்கள் பயன்படுத்தும் பொதுத்தடவழி என்றும், அதனால் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து தாவா சொத்துக்களை பார்வையிட்டு, அதன் அமைப்பு மற்றும் அளவுகள் குறித்து வரைபடம் மற்றும் அறிக்கை தாக்கல் செய்ய வேண்டி இம்மனு தாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(ix) 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில், மனுதாரர்கள் கூறுவதுபோல் அவ்வாறு ஒரு தடவழி நிலையில் இல்லை என்றும், மேற்படி B அயிட்ட சொத்தை ஒருபோதும் மனுதாரர்களும், ஊர் மக்களும் தடவழியாக பயன்படுத்தியதில்லை என்றும், மேற்படி சொத்து 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்று அ.வ.எண்.20/2021 என்ற வழக்கில் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு ஆதரவாக தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றும், பொது சுகாதார நிலையம், தண்ணீர் தொட்டி மற்றும் மாரியம்மன் கோவிலுக்கு செல்வதற்கு ச.எண்.331, 329 ஆகியவற்றின் வழியாக வேறு தடவழிகள் உள்ளது என்றும் தெரிவித்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(x) இருதரப்பு வாதத்தையும் கவனமாக பரிசீலனை செய்கையில், ச.எண்.330/4 ல் 2 சென்ட் நிலம் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டது என அ.வ.எண்.20/2021 என்ற வழக்கில் இந்நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ள நிலையில், 1ம் எதிர்மனுதாரர் மேற்படி ச.எண்.330/4 ற்கு கிழபுறம் ச.எண்.330/17 ல் உள்ள பொது வழித்தடத்தையும் சேர்த்து தன்னுடைய நிலம் என கூறி, அதில் வாகனங்களை நிறுத்தி, அறிவிப்பு

பதாதைகளை வைத்தும், ஊர் மக்களுக்கு இடையூறு செய்வதாக தெரிவித்துள்ளதை கருத்தில் கொள்கையிலும், மேலும் மேற்படி அ.வ.எண்.20/2021 என்ற வழக்கில் மேற்படி B அயிட்ட சொத்தான ச.எண்.330/17 ல் உள்ள 1/2 சென்ட் நிலத்தையும் தவறாக காண்பித்து, தீர்ப்பு பெற்றுள்ளதாக கூறி, அதை ரத்து செய்ய இவ்வழக்கில் பரிகாரம் கோரியுள்ள நிலையில், ச.எண்.330/17 ல் உள்ள தாவா B அயிட்ட சொத்தான 1/2 சென்ட் நிலம் பொதுப்பாதை என்பதை நிரூபிக்க வேண்டிய நிரூபண சுமையானது மனுதாரர்களையே சார்ந்ததாகும். மேற்படி சங்கதிகளை நிரூபிக்க மனுதாரர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு வழங்க வேண்டியது அவசியம் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(xi) மேலும் மேற்படி அ.வ.எண்.20/2021 என்ற வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கை எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படாத நிலையிலும், தற்போது இவ்வழக்கில் மேற்படி தீர்ப்பாணையின் அடிப்படையில், ச.எண்.330/17 ல் செல்லும் பொது தடவழியை 1 ம் எதிர்மனுதாரர் தடுப்பதாக கூறும் நிலையிலும், தற்போது இவ்வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையர் தாக்கல் செய்யும் அறிக்கையானது இவ்வழக்கில் தரப்பினரிடையே உள்ள பிரச்சனையை எளிமையாக தீர்மானிக்க உதவும் என்பதால், மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

முடிவாக, மனு அனுமதிக்கப்பட்டும், திரு.N.செந்தில்குமார் வழக்கறிஞர் நீதிமன்ற ஆணையாளராக நியமிக்கப்படுகிறார். கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் தாவா சொத்துக்களை கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் நில அளவையர் உதவியுடன் பார்வையிட்டு, தரப்பினர்களால் முன்னிலைப்படுத்தப்படும் ஆவணங்கள் மற்றும் வருவாய் ஆவணங்களின் அடிப்படையில், பரிசீலனை செய்து, தாவா A அட்டவணை சொத்தின் அளவு குறித்தும், தாவா B அட்டவணை சொத்தின் அளவு குறித்தும், தாவா B அட்டவணை சொத்து எந்த சர்வே எண்ணில் அமைந்துள்ளது என்பது குறித்தும், தாவா B அட்டவணை சொத்திலிருந்து தென்வடலாக தடவழி ஏதும் செல்கிறதா? என்பது குறித்தும், அவ்வாறு செல்கிறது எனில் அதன் நீள, அகலங்கள் குறித்தும், மேற்படி சொத்துக்களை அளந்து, அவற்றின் பௌதீக அமைப்புகள், அளவுகளுடன் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின்

கட்டணம் ரூ.10,000/- என நிர்ணயம் செய்யப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் கட்டணத்தை மனுதாரர்கள் நீதிமன்ற ஆணையருக்கு நேரடியாக செலுத்த வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் இருதரப்பினருக்கும் உரிய அறிவிப்பு வழங்கியதற்கு பின்னிட்டு தாவா சொத்துக்களை பார்வையிட வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையர் குறித்துரைக்கும் தேதியில் தரப்பினர்களும், அவர்தம் வழக்கறிஞர்களும் தவறாமல் ஆஜராகி நீதிமன்ற கட்டளையை நிறைவேற்ற தங்களது முழு ஒத்துழைப்பையும் வழங்க வேண்டும் எனவும், நீதிமன்ற ஆணையர் காலதாமதமின்றி விரைவாக அறிக்கை தாக்கல் செய்வதற்கு ஆவண செய்யவும் அறிவுறுத்தப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய அழைக்க.15.04.2025.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2025 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 07 ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டுர்.

மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

மனுதாரர்கள் தரப்பு சான்றாவணங்கள்:-

வரிசை எண்	தேதி	ஆவணங்கள்	தன்மை
ம.சா.ஆ.1	05.09.2024	அசல் வழக்கு எண்.20/2021 ன் தீர்ப்புரை	கண்ணிநகல்
ம.சா.ஆ.2	18.09.2024	புகார் மனு ரசீது	அசல்
ம.சா.ஆ.3	30.09.2024	குறுந்தகடு (1) மற்றும் புகைப்படங்கள் (எண்ணிக்கை 4) மற்றும் ரசீது	அசல்
ம.சா.ஆ.4	30.09.2024	V.காளியம்மாள் தலைவர், நவப்பட்டி ஊராட்சி, கொளத்தூர் ஊராட்சி	உண்மை நகல்

		ஒன்றியத்தால், மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் மேட்டுர் அவர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட கடிதம்	
ம.சா.ஆ.5		மாதிரி வரைபடம்	அசல்
ம.சா.ஆ.6	04.05.2023	"அ" பதிவேடு	உண்மை நகல்
ம.சா.ஆ.7		நத்தம் நிலவரித் திட்ட தூய அடங்கல் பதிவேடு	உண்மை நகல்
ம.சா.ஆ.8		புல வரைபடம்	உண்மை நகல்
ம.சா.ஆ.9		குறுந்தகடு, புகைப்படங்கள் (9), ரசீது	அசல்
ம.சா.ஆ.10	21.01.2025	தினகரன் நாளிதழ்	அசல்
ம.சா.ஆ.11	10.02.2025	ஸ்ரீ சக்தி விநாயகர், ஸ்ரீ சக்தி மாரியம்மன் ஆலய மஹா கும்பாபிஷேக விழா அழைப்பிதழ்	அசல்

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சான்றாவணங்கள்:-

வரிசை எண்	தேதி	ஆவணங்கள்	தன்மை
எ.ம.சா.ஆ.1	15.06.2016	நவப்பட்டி கிராம சர்வே எண்.114/1 உத்தரவின் நமூனா	சான்றிட்ட நகல்
எ.ம.சா.ஆ.2	19.05.2015	தகவல் கடிதம்	சான்றிட்ட நகல்
எ.ம.சா.ஆ.3	19.09.2001	கொளத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலரின் நடவடிக்கைகள்	சான்றிட்ட நகல்
எ.ம.சா.ஆ.4	09.05.2017	பிரதமமந்திரி குடியிருப்புத்திட்டம் (உளரகம்) அனுமதி ஆணை	சான்றிட்ட நகல்
எ.ம.சா.ஆ.5	11.01.2021	1 ம் எதிர்மனுதாரர் மாதேஸ் என்பவரால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், சேலம் அவர்களுக்கு வழங்கிய விண்ணப்பம்	சான்றிட்ட நகல்
எ.ம.சா.ஆ.6	27.10.2010	OS.253/2005 வழக்கின் தீர்ப்பாணை	சான்றிட்ட நகல்
எ.ம.சா.ஆ.7	28.10.2024	1 ம் எதிர்மனுதாரர் மாதேஸ் என்பவரால் வட்டாட்சியர், மேட்டுர் அவர்களுக்கு வழங்கிய விண்ணப்பம் மற்றும் E challan	நகல்
எ.ம.சா.ஆ.8	16.01.2025	அறிவிப்பு கடிதம்	அசல்

எ.ம.சா.ஆ.9	20.01.2025	1ம் எதிர்மனுதாரர் மாதேஸ் என்பவரால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், சேலம் அவர்களுக்கு வழங்கிய விண்ணப்பம்	நகல்
எ.ம.சா.ஆ.10	20.01.2025	மேட்டுர் காவல் உதவி ஆய்வாளர் வழங்கிய அறிவிப்பு	அசல்

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டுர்.