

வாக்குமூலம்
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம்,
மேட்டூர்,

தேதி: 02.09.2025

OS. No. 197/2020

வழக்கு சாட்சி PW.1-கந்தன், த/பெ.செல்லப்பன்

(சாட்சி சத்தியப்பிரமாணம் செய்து வாதி தரப்பில் முதல் விசாரணை செய்யப்படுகிறார்)

முதல் விசாரணை தொடர்ச்சி :-

1. 20.01.2025 ம் தேதியிட்ட ஆட்டின திரவ விந்து உற்பத்தி நிலையம் மேச்சேரி துணை இயக்குநர் அவர்களின் அறிவிப்பு சார்வு நகல் வா.சா.ஆ-4 ஆகும்.
2. 06.02.2025 ம் தேதியிட்ட ஆட்டின திரவ விந்து உற்பத்தி நிலையம் மேச்சேரி துணை இயக்குநர் அவர்களின் அறிவிப்பு சார்வு நகல் வா.சா.ஆ-5 ஆகும்.
3. நான் கடந்த 15.02.2025 ம் தேதியில்துணை இயக்குநர் அவர்களுக்கு அனுப்பிய ஆட்சேபணை கடிதம் கை நகல் மற்றும் தபால் ரசீதுகள் அசல் வா.சா.ஆ.6 ஆகும்.

பிரதிவாதிகள் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை :

1) என்னுடைய இடத்தில் ஆட்டு பண்ணை கட்டவேண்டும் என்று பிரதிவாதிகள் பிரச்சனை செய்து வருவதால் அவர்கள் எந்த பிரச்சனையும் செய்யக்கூடாது என்று இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன். பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக தாவா சொத்து எங்களுக்கு வேண்டும் என்றும், அவர்கள் பிரச்சனை செய்யக்கூடாது என்றும் பரிகாரம் கேட்டுள்ளேன், ஒவ்வொரு பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக தனியாக எந்த பரிகாரமும் கேட்கவில்லை.

2) தாவா சொத்தின் சர்வே எண் என்னவென்றால் ச.எண்.226 ஆகும், அதன் உட்பிரிவு எனக்கு நினைவில்லை. தாவா சொத்தின் சக்குபந்தி விவரங்கள் சொல்ல இயலுமா என்றால் மேற்கில் என்னுடைய பட்டா நிலம், கிழக்கு, வடக்கு மேய்ச்சல் நிலம், தெற்கு என்னுடைய பட்டா நிலம் உள்ளது. இந்த சக்குபந்தி விவரம் சொல்லி தான் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் ஆமாம். தாவா சொத்து என்ன வகைபாடு கொண்ட நிலம் என்றால் எனக்கு தெரியவில்லை, பூர்வீகமாக நாங்கள் அனுபவத்தில் உள்ளோம். தாவா சொத்தானது வருவாய் ஆவணங்களில் மேய்ச்சல் புறம்போக்கு என்று வகைபாடு

செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் எனக்கு தெரியவில்லை, பிரதிவாதிகள் ஆட்டுபண்ணை அமைக்க முன்வந்தபோது தான் தெரிந்து கொண்டேன். மேய்ச்சல் புறம்போக்கு நிலம் என்றால் அந்த பகுதியிலுள்ள விவசாயிகள் அனைவரும் தங்களது கால்நடைகளை மேய்த்து கொள்வதற்காக வகைபாடு செய்யப்பட்ட நிலம் என்றால் சரியல்ல, தற்போது வரை நாங்கள் தான் விவசாயம் செய்து வருகிறோம். தாவா சொத்து தற்போது அரசு நிலம் என்று தெரிந்த பிறகு நான் அதை அரசிடம் ஒப்படைக்க தயாராக உள்ளேனா என்றால் இல்லை, எனக்கு செல்ல வேறு இடம் இல்லை. எனக்கு 63 வயது ஆகிறது.

3) தாவா சொத்தில் நாங்கள் பூர்வீகமாக அனுபவத்தில் இருந்து வருகிறோம். என் நிரூபண வாக்குமூலத்தில் 100 வருடங்களாக நாங்கள் அனுபவத்தில் இருப்பதற்காக சொல்லியுள்ளதை நிரூபிக்க ஆவணம் எதையேனும் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளோமா என்றால் அவ்வாறு எந்த ஆவணமும் எங்களிடம் இல்லை, வீட்டு வரி ரசீதுகள் தாக்கல் செய்துள்ளேன். நான் அவ்வாறு எந்த ஆவணமும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்து என்ன வகை வீடு, அதன் அளவுகள் ஆகியவற்றை என் நிரூபண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். தாவா சொத்தாக எவ்வளவு விஸ்தீரணம் காண்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் எனக்கு தெரியவில்லை. தாவா சொத்தை ஒட்டி உள்ள நிலங்கள் அனைத்தும் மேய்ச்சல் நிலம் என்றால் சரிதான்.

4) தாவா சொத்து அமைந்துள்ள கிராமத்தில் ச.எண்கள்.210/5 ல் பரப்பு 1.62.0 ஹெக், 226/2 ல் பரப்பு 6.88.0 ஹெக், 227/4 ல் பரப்பு 1.62.5 ஹெக், 228/3 ல் பரப்பு 2.47.5 ஹெக், 230/2 ல் பரப்பு 1.01.0 ஹெக், 231 ல் பரப்பு 3.74.0 ஹெக், 232/2 ல் பரப்பு 1.25.5 ஹெக் ஆகியவை மேய்ச்சல் நிலம் என வருவாய் துறையினரால் வகைபாடு செய்யப்பட்டு, அந்த நிலத்தில் தான் கால்நடை பராமரிப்பு துறையினரால் மேச்சேரி செம்மறி ஆட்டின திரவ விந்து உற்பத்தி நிலையம் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான், 5, 6 அடியில் கட்டியுள்ளார்கள். அந்த நிலங்களில் தான் NLM திட்டத்தின் கீழ் மேச்சேரி இன செம்மறி ஆடுகளின் மரபணு முன்னேற்ற திட்டத்தின் முதல் பகுதியாக இயற்கை இன விருத்தி மூலம் சுமார் 66,000 குட்டிகள் பெறப்பட்டு, சுமார் 40 கோடிக்கு

மேல் இத்திட்டம் செயல்படுத்தி வருகிறது என்றால் சரியல்ல, ஆட்கள் மட்டும் உள்ளார்கள்.

5) தாவா சொத்தை எவ்வேறேனும் அபகரிக்க வேண்டும் என்பதற்காக பயன்பாட்டில் இல்லை என்று, பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றும், தருமபுரி, சேலம், கரூர், திருப்பூர் ஆகிய நான்கு மாவட்டங்களுக்கு தலைமை இடமாக மேற்கண்ட இடம் தான் செயல்பட்டு வருகிறது என்றால் சரியல்ல. இத்திட்டமே விவசாயிகளுக்கு பயன்படவும், பொருளாதாரம் மற்றும் வாழ்க்கை தரம் உயர்த்த வேண்டி கொண்டு வந்து முறையாக செயல்படுத்தி வருகிறார்கள் என்றால் சரியல்ல. தமிழ்நாடு சட்டபேரவை விதி எண்.110 ன் கீழ் மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அறிவிப்பின் படி, 223 லட்சத்தில் திட்டம் வகுக்கப்பட்டு, நிறைவேற்றி வருகிறது என்றால் சரியல்ல.

6) தாவா சொத்தின் அருகில் எங்களுக்கு பட்டா நிலமும் உள்ளது என்றால் சரிதான். அந்த நிலத்தின் பட்டா தான் வா.சா.ஆ.1 ஆக தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். என் பட்டா நிலத்திற்குண்டான ஆவணம் தான் வா.சா.ஆ.1 என்றால் சரிதான். நான் தாக்கல் செய்துள்ள ஆதார் கார்டில் உப்புபள்ளம் எனவும், ரேஷன் கார்டில் காமிநாயக்கன் பட்டி எனவும் உள்ளது என்றால் சரிதான். தாவா சொத்து மேய்ச்சல் நிலம் என்பதால் கால்நடை பயன்பாட்டிற்கு மட்டும் தான் பயன்படுத்தவேண்டும் என்றும், தனிப்பட்ட நபர் உரிமை கொண்டாட முடியாது என்றால் சரியல்ல, நாங்கள் அதில் தான் ஆண்டு ஆண்டுகாலமாக விவசாயம் செய்து வருகிறோம். நாங்கள் பூர்வீகமாக தாவா சொத்தில் வசிப்பதற்கு ஆதரமாக ஆவணங்கள் எதுவும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. மேய்ச்சல் நிலம் பொறுத்து வேறு பயன்பாட்டிற்கு அரசு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் எனில் அதற்கு இரட்டிப்பு சமமாக மேய்ச்சல் நிலம் ஒதுக்கப்பட்டு அரசு எடுத்து கொள்ளலாம் என்றால் எனக்கு தெரியவில்லை. மேய்ச்சல் நிலம் பொறுத்து பல தனிப்பட்ட அரசாணைகள் உள்ளது என்றும், தனி நபருக்கு ஒதுக்க இயலாது என்றால் சரியல்ல. என் நிரூபண வாக்குமூலத்தில் தாவா சொத்தை கைபற்றியதாக தான் குறிப்பிட்டுள்ளோம் என்றால் முன்னோர்கள் காலத்திலிருந்து அங்கு தான் உள்ளோம். என் நிரூபண வாக்குமூலத்தில் சொல்லியுள்ள சங்கதிகளுக்கு முரண்பட்டு சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல.

7) தாவா சொத்திலுள்ள எங்கள் வீட்டினை எந்த தேதியில், யார் வந்து அளந்து, வரி விதிப்பு செய்தார்கள் என்றால் எந்த தேதி என்று எனக்கு சரியாக தெரியவில்லை, பஞ்சாயத்திலிருந்து வரி போட்டார்கள். வரிவிதிப்பு கொடுத்தால் மட்டும் தாவா சொத்தில் எங்களுக்கு உரிமை வந்ததாக சொல்ல இயலாது என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்தை தவிர மற்ற இடங்களில் கால்நடை துறையினர் காம்பெளண்ட் சுவர் கட்டியுள்ளார்கள் என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்தில் கம்பிவேலி அமைக்க முற்பட்டபோது சட்டத்திற்கு புறம்பாக அரசு அலுவலர்களை பணி செய்ய விடாமல் தடுத்து வருகிறோம் என்றால் சரியல்ல. என் நிரூபண வாக்குமூலத்திலேயே எனக்கு பட்டா நிலம் உள்ளது என்றும், அதனால் அதனை ஒட்டியுள்ள தாவா சொத்தில் எங்களுக்கு உரிமையுள்ளதாக சொல்லியுள்ளது தவறு என்றால் சரியல்ல.

8) 70 வருடங்களாக எங்களிடம் சொத்துவரி வசூல் செய்ததாக சொல்லியுள்ள நிலையில் அதை நிரூபிக்க ஆவணங்கள் எதுவும் நான் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றும், நான் தாக்கல் செய்துள்ள அனைத்து ஆவணங்களும் என்னுடைய பட்டா நிலத்திற்குரியது என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதிகள் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட விவசாயிகளுக்காக ஏற்படுத்தப்பட்ட நிலத்தை தான் விவசாயிகளுக்காக பயன்படுத்த முயற்சி செய்து வருகிறார்கள் என்பதை நான் இன்று தாக்கல் செய்த மேற்கண்ட ஆவணங்களே தெரியபடுத்துகிறது என்றும், அதனால் எனக்கு தாவா சொத்தில் எவ்வித உரிமையும் இல்லை என்றால் சரியல்ல.

9) மேய்ச்சல் நிலத்தை பொறுத்து தனிப்பட்ட நபர்களுக்கு உரிமை வழங்குவதற்கு சட்ட விதிமுறை இல்லை எனவும், அதனால் இந்த வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும் என்றால் சரியல்ல. மேய்ச்சல் நிலம் பொறுத்து பொது பயன்பாட்டிற்கு அரசே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் எனில் அதற்கு அதன் அளவில் இரட்டிப்பு சமமாக நிலம் ஒதுக்கப்பட்டு அரசு எடுத்து கொள்ள வேண்டும் என்று பல்வேறு அரசாணைகள் உள்ளது என்றால் எனக்கு தெரியவில்லை. மற்ற அரசு புறம்போக்கு நிலங்களை விட மேய்ச்சல் புறம்போக்கு நிலங்களை பொறுத்தவரை கடுமையான ஆட்சேபணைக்குரிய

நிலம் என்றால் சரியல்ல. எவ்வித அடிப்படை ஆதாரமும் இல்லாமல் பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளதால் அதிகபட்ச செலவுத்தொகையுடன் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும் என்றால் சரியல்ல.

ஓம்/-திரு. M.செல்வம்,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டுர்.