

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டூர்  
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டூர்  
2024 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 31 ஆம் நாள் புதன்கிழமை  
இ.ம.எண்.03/2022  
அ.வ.எண்.121/2022

அண்ணாமலை

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிராக/

1. சின்னராஜ்
2. செல்வசேகர்
3. முருகேசன்
4. சார்பதிவாளர், மேச்சேரி.

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு கடந்த 19.07.2024 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.P.செந்தில்குமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.K.செந்தில்குமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், 4 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் திரு.S.ஹரிநாராயணன் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்.

#### உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 26 விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமிக்க கோரி மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாகும்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i) வாதி/மனுதாரரால் வசதியுரிமை, நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி பிரதிவாதிகள்/எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. தாவா "C" ஷெட்யூலாக காட்டப்பட்டுள்ள ச.எண்.56/1A ல் உள்ள 0.57.50 ஹெக். நிலம் பூராவும் 1 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டதாகும். ச.எண்.56/1A ல் 1 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட மேற்படி நிலமானது தாவா "A" மற்றும் "B" ஷெட்யூல்

சொத்துகளுக்கு இடையில் அமைந்துள்ளது. தாவா "A" ஷெட்யூல் சொத்திலிருந்து "B" ஷெட்யூல் சொத்தை அடைவதற்கு தென்கிழக்கிலிருந்து வட மேற்காக 12 அடி அகலம் மற்றும் 130 மீட்டர் நீளத்தில் ஒரு தடவழி செல்கிறது. மேற்படி தடவழி தான் தாவா "C" ஷெட்யூல் சொத்தாகும். தாவா "A" ஷெட்யூல் சொத்தான ச.எண்.56/1C1A ல் உள்ள மனுதாரரின் வீட்டை சுற்றி சுமார் 10 வீடுகள் அமைந்துள்ளது.

(ii) மனுதாரரும், பொதுமக்களும், "C" ஷெட்யூல் தடவழியை தான் சுமார் 70 ஆண்டுகளாக பயன்படுத்தி வருகின்றனர். மேற்படி தடவழியை தவிர "B" ஷெட்யூல் சொத்திற்கு சென்று வருவதற்கு வேறு தடவழி ஏதும் இல்லை. மனுதாரரும், மற்றவர்களும் "C" ஷெட்யூலில் உள்ள பாதையின் வழியாக சென்று வருவதை எதிர்மனுதாரர்கள் தடுத்து வருகின்றனர். மேலும் கடந்த 31.06.2022 ம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர்கள் "C" ஷெட்யூலில் உள்ள தடவழியை மறித்தனர். மேலும் எதிர்மனுதாரர்கள் பஞ்சாயத்தார்கள் பேச்சை கேட்காமல் "C" ஷெட்யூலில் உள்ள பாதையை தடுத்துவிட முயற்சித்தனர்.

(iii) 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் கூட்டு சேர்ந்து மேற்படி தடவழியை மறைத்து பாகப்பத்திரமும், செட்டில்மெண்ட் பத்திரமும் எழுத முயற்சித்தனர். கடந்த 21.07.2022 ம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர்கள் "C" ஷெட்யூலில் உள்ள பாதையை அடைக்கவும் முயற்சித்தனர். அதனால் வசதியுரிமை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி மனுதாரர் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளதால், இவ்வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து தாவா சொத்தை பார்வையிட்டு அதனை அளந்து அதன் பௌதீக இயல்பு நிலைகள் குறித்து வரைபடத்துடன் அறிக்கை தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2) 1ம் பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, 2, 3ம் பிரதிவாதிகளால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட பதிலுரையின் சுருக்கம்:-

(குறிப்பாணையின் பேரில் இப்பதிலுரையை இம்மனுவின் 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்களால் அவர்களது எதிருரையாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது)

(i) மனு பொய்யானது. சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் செல்லதக்கதல்ல. தாவா சொத்து

விபரத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள "B" ஷெட்யூல் சொத்திற்கு "A" ஷெட்யூல் சொத்தான வீட்டிலிருந்து "C" ஷெட்யூலில் உள்ள பாதையின் வழியாக மனுதாரர் சென்று வருவதாக வழக்கிட்டுள்ளார். ஆனால் மேற்படி "B" ஷெட்யூல் சொத்தாக காண்பித்துள்ள ச.எண்.55/3 என்பது 1985ம் ஆண்டிலிருந்தே மல்லிகுந்தம் கிராம வருவாய் பதிவேட்டில் நிலையில் இல்லை. இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்த 2022ம் ஆண்டிற்கு முன்பே ச.எண்.55/3 என்பது 55/3A1A, 55/3A1B, 55/3A1C, 55/3A1D, 55/3A1E, 55/3A2, 55/3A3, 55/3A4, 55/3A5, 55/3A6, 55/3A7, 55/3A8, 55/3B, 55/3C, 55/3D என்று 15 உட்பிரிவுகளாக உள்ளது. மேற்படி 15 உட்பிரிவுகளிலும் மனுதாரரின் பெயர் இடம் பெற கிடையாது.

(ii) மேற்படி ச.எண்.55/3 ல் உள்ள 15 உட்பிரிவுகளும் மல்லிகுந்தம் கிராமத்தில் பட்டா எண்கள் 1723, 2202, 2405 மற்றும் 3987 ஆகிய 4 பட்டாக்களில் அடங்கியுள்ளது. தாவா சொத்துவிவரத்தில் "C" ஷெட்யூலாக காட்டப்பட்டுள்ள ச.எண்.56/1A ல் உள்ள 0.57.50 ஹெக். நிலம் பூராவும் 1ம் எதிர்மனுதாரருடையது என்பது உண்மையே. ஆனால் ச.எண்.56/1A நிலமானது "A" மற்றும் "B" ஷெட்யூலுக்கு இடையே உள்ளதாக கூறுவது தவறு. இங்கு "B" ஷெட்யூல் சொத்து 1ம் எதிர்மனுதாரரின் சொத்திற்கு பக்கத்தில் இருப்பதாக கூறுவது தவறு. "B" ஷெட்யூல் சொத்தை ஒட்டி 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களின் நிலம் இல்லை என்பது "B" ஷெட்யூலின் சக்குபந்தியில் நன்கு புலனாகிறது. அப்படியிருக்கும் போது "B" ஷெட்யூல் சொத்தானது "A" மற்றும் "C" ஷெட்யூல் சொத்திற்கு இடையில் உள்ளது என்பது தவறாகும். 12 அடி அகலத்தில் 130 மீட்டர் தூரத்திற்கு "A" ஷெட்யூலில் இருந்து "B" ஷெட்யூலுக்கு செல்கிறது என கூறியுள்ளதும், மேற்படி நடைபாதையானது "C" ஷெட்யூல் சொத்தை சுற்றி ச.எண்.56/1C1A வில் 10 வீடுகள் உள்ளது என்பதும் பொய்யாகும்.

(iii) மனுதாரரும், பொதுமக்களும், "C" ஷெட்யூலில் உள்ள நடைபாதையை தவிர வேறு பாதை ஏதும் "B" ஷெட்யூல் சொத்திற்கு சென்று வருவதற்கு வேறு வழியில்லை என்பதும், மனுதாரரும், அவரது முன்னோர்களும் "C" ஷெட்யூலில் உள்ள பாதையை கடந்த 70 வருடங்களாக சென்று வருவதாக கூறுவதும், மனுதாரரும், மற்றவர்களும் "C"

ஷெட்யூலில் உள்ள பாதையின் வழியாக சென்று வருவதை எதிர்மனுதாரர்கள் தடுப்பதாகவும், மேலும் கடந்த 31.06.2022ம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர்கள் "C" ஷெட்யூலில் உள்ள பாதையை வழிமறிப்பதாகவும், பஞ்சாயத்தார்கள் பேச்சை கேட்காமல் "C" ஷெட்யூலில் உள்ள பாதையை தடுத்துவிட முயற்சிப்பதாகவும், பாதையை மறைத்து 1ம் எதிர்மனுதாரர், 2, 3 எதிர்மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து பாகப்பத்திரமும், செட்டில்மெண்ட் பத்திரமும் எழுத முயற்சிப்பதாகவும், கடந்த 21.07.2022ம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர்கள் "C" ஷெட்யூலில் உள்ள பாதையை அடைக்க முயற்சித்ததாக கூறுவதும் பொய்யாகும்.

(iv) "C" ஷெட்யூல் சொத்திற்கு உண்மையான உரிமையாளர் 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தான் என மனுதாரரே ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். "C" ஷெட்யூல் சொத்திற்கும், மனுதாரருக்கும் என்ன சம்மந்தம் என்று காட்ட எவ்வித ஆவணமும் மனுதாரரிடம் கிடையாது. மனுதாரர் கூறுவதுபோல் "C" ஷெட்யூலில் எவ்வித பாதையும் கிடையாது. உண்மையான உரிமையாளருக்கு எதிராக மனுதாரர் உரிமை கோருவது ஏற்படையதல்ல. 4ம் எதிர்மனுதாரருக்கு மனு அனுப்பியது பற்றி இந்த எதிர்மனுதாரர்களுக்கு தெரியாது. கடந்த 31.06.2022 மற்றும் 21.07.2022 ஆகிய தேதிகளில் எந்த சம்பவமும் நடைபெற கிடையாது. "C" ஷெட்யூலில் உள்ள ச.எண்.56/1A ன் பட்டா எண்.4033 1ம் எதிர்மனுதாரரின் பெயரிலுள்ளது. 1ம் எதிர்மனுதாரர், மனுதாரருக்கு தடவழிக்காக எவ்வித பத்திரமும் எழுதி கொடுக்க வில்லை.

(v) மனுதாரர் வேங்கானூர் காட்டுவளவிலுள்ள ச.எண்.53/1ல் க.எண்.185/1ல் வசித்து வருகிறார். "A" ஷெட்யூல் சொத்தில் மனுதாரர் வசித்தது கிடையாது. அவரது வீட்டிற்கும், காட்டிற்கும் மல்லிகுந்தம் சர்வே எண்கள்.57/1B, 57/1A, 55/2, 54/2A, 53/1, 51/2 வழியாக வேங்கானூர் காட்டுவளவு முதல் சில்லியான் தெரு வரை மேச்சேரி ஊராட்சிக்கு சொந்தமான மண் சாலை உள்ளது. அது மேச்சேரி ஊராட்சி மன்ற ஆணையாளருக்கு தானமாக வழங்கப்பட்டது. தானப்பத்திரத்தை முன்னின்று பதிவு செய்தவரே 1ம் எதிர்மனுதாரர் ஆவார். மேற்படி வண்டிப்பாதை தற்போது மனுதாரர்

குடியிருந்து வரும் வேங்கானூர் காட்டுவளவு வரை செல்கிறது. இந்த ரோடானது மனுதாரரின் நிலத்தை ஒட்டியே செல்கிறது. ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர் நிலமானது மேற்படி தடவழி தானப்பத்திர ஆவண எண்.1163/2012 ல் உள்ள வண்டிப்பாதையாகும். 1ம் எதிர்மனுதாரரின் வீடானது பட்டா எண்.4033 ன்படி பாத்தியப்பட்ட ச.எண்.56/1A ல் தான் உள்ளது. எனவே செலவுத் தொகையுடன் இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் கூறியுள்ளார்கள்.

3) 4 ம் பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பதிலுரை, குறிப்பாணையின் பேரில் 4 ம் எதிர்மனுதாரரால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:-

(i) மனு பொய்யானது. சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் செல்லதக்கதல்ல. மனுதாரருக்கும், 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் உள்ள உறவுமுறையினை பற்றியும், தாவா A, B, C ஷெட்யூல் சொத்துக்களை பொருத்தவரை மனுதாரர் கூறுவதை அவரே தக்க ஆவணம் மற்றும் சாட்சிகள் மூலம் நிரூபிக்க கடமைப்பட்டவராவார். மனுதாரருக்கும், 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் இடையே நடைபெற்ற சங்கதிகளுக்கும் 4 ம் எதிர்மனுதாரருக்கும் எவ்வித சம்மந்தமும் கிடையாது. 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் இடையே ஏற்பட்ட பிரச்சனைகள் குறித்து 4 ம் எதிர்மனுதாரர் தேவையற்ற தரப்பினர் ஆவார்.

(ii) 4 ம் எதிர்மனுதாரர் அரசு அதிகாரி என்பதால் பிரிவு 80 சிபிசியின்படி வழக்கு தாக்கல் செய்யும் முன் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்பது அவசியமானதாகும். மனுதாரருக்கும், 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் இருக்கும் தனிப்பட்ட விரோதத்தின் காரணமாக 4 ம் எதிர்மனுதாரரை தேவையற்ற தரப்பினராக இவ்வழக்கில் சேர்த்துள்ளனர். 4 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக எவ்வித வழக்குமூலமும் ஏற்படவில்லை. எனவே மனுவை செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென 4 ம் எதிர்மனுதாரர் கூறியுள்ளார்.

4) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியங்கள், சான்றாவணங்கள் எதுவும்

முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சியங்கள் எதுவும் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எ.ம.சா.ஆ.1 மற்றும் எ.ம.சா.ஆ.2 சான்றாவணங்களாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

5) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

6) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) மனுதாரர் தரப்பில் தாவா "C" ஷெட்யூல் தடவழியானது 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட ச.எண்.56/1A ல் 12 அடி அகலம் மற்றும் 130 மீட்டர் நீளத்தில் அமைந்துள்ளது என்றும், மேற்படி தடவழியை பயன்படுத்தி தான் மனுதாரர் தனக்கு பாத்தியப்பட்ட "A" ஷெட்யூல் சொத்திலிருந்து "B" ஷெட்யூல் சொத்திற்கு சென்று வருகிறார் என்றும், மேற்படி தடவழியை சுமார் 70 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக மனுதாரரும், அவரது முன்னோர்களும், ஊர்மக்களும் பயன்படுத்தி வருகின்றனர் என்றும், மேற்படி "C" ஷெட்யூல் தடவழியை தவிர்த்து தாவா "B" ஷெட்யூல் சொத்திற்கு செல்வதற்கு வேறு மாற்றுத்தடவழி ஏதும் இல்லை என்றும், மேற்படி தடவழியை 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் தடுக்கவும், அழிக்கவும் முயற்சிப்பதால் வசதியுரிமை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்து, அதில் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து தாவா சொத்தை பார்வையிட்டு அதனை அளந்து அதன் பௌதீக இயல்பு நிலைகள் குறித்து வரைபடத்துடன் அறிக்கை தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடக் கோரி மனுதாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(ii) 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாவா "B" ஷெட்யூல் சொத்தானது மல்லிகுந்தம் கிராம வருவாய் பதிவேட்டில் நிலையில் இல்லை என்றும், மனுதாரரும், அவரது முன்னோர்களும், ஊர் மக்களும் தாவா "C" ஷெட்யூல் தடவழியை சுமார் 70 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக பயன்படுத்தி வருவதாக கூறுவதும், அதை எதிர்மனுதாரர்கள் தடுத்து இடையூறு செய்வதாக கூறுவதும் பொய்யானது என்றும், தாவா "C" ஷெட்யூல் சொத்திற்கும், மனுதாரருக்கும் என்ன சம்மந்தம் என்று காட்ட எவ்வித ஆவணமும் இல்லை என்றும், மனுதாரர் கூறுவதுபோல் "C" ஷெட்யூலில் எவ்வித பாதையும்

கிடையாது என்றும், உண்மையான உரிமையாளருக்கு எதிராக மனுதாரர் உரிமை கோருவது ஏற்புடையதல்ல என்றும், எனவே செலவுத் தொகையுடன் இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென எதிர்மனுதாரர்கள் கூறியுள்ளது தெரிய வருகிறது.

(iii) 4 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் இடையே நடைபெற்ற சங்கதிகளுக்கும் 4 ம் எதிர்மனுதாரருக்கும் எவ்வித சம்மந்தமும் கிடையாது என்றும், 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் இடையே ஏற்பட்ட பிரச்சனைகள் குறித்து 4 ம் எதிர்மனுதாரர் தேவையற்ற தரப்பினர் என்றும், மனுதாரருக்கும், 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் இருக்கும் தனிப்பட்ட விரோதத்தின் காரணமாக 4 ம் எதிர்மனுதாரரை தேவையற்ற தரப்பினராக இவ்வழக்கில் சேர்த்துள்ளனர் என்றும், 4 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக எவ்வித வழக்குமூலமும் ஏற்படவில்லை என்றும், எனவே செலவுத் தொகையுடன் இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென 4 ம் எதிர்மனுதாரர் கூறியுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iv) வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில், வாதி/மனுதாரரால் 1 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட மல்லிகுந்தம் கிராம ச.எண்.56/1A ல் 12 அடி அகலம் மற்றும் 130 மீட்டர் நீளத்தில் தாவா C" ஷெட்யூல் தடவழி அமைந்துள்ளதாகவும், மேற்படி தடவழியை பொறுத்து வசதியுரிமை பரிகாரமும், மேற்படி தடவழியில் மனுதாரர் பயன்படுத்துவதற்கு 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் இடையூறு செய்யக்கூடாது என நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரமும், மேற்படி தடவழி தொடர்பான ஆவணங்களை பதிவு செய்யக்கூடாது என சார்பதிவாளரான 4 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரமும் கோரி பிரதிவாதிகள்/எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(v) அவ்வாறு தாவா "C" ஷெட்யூல் தடவழியை பொறுத்து மனுதாரர் வசதியுரிமை பரிகாரம் கோரும் நிலையில், மேற்படி தடவழியின் அமைப்பு மற்றும் அதன் அளவுகள் குறித்த சங்கதிகளை நிரூபிக்க வேண்டிய நிரூபண சமையானது மனுதாரரையே சார்ந்ததாகும். மேலும் மேற்படி தடவழியை தவிர தனது இதர சொத்துகளுக்கு

செல்வதற்கு வேறு மாற்றுத்தடவழி இல்லை என்பதையும், மனுதாரர் நிரூபிக்க கடமைப்பட்டவர் ஆவார். அவ்வாறு உள்ள நிலையில், மேற்படி சங்கதிகளை நிரூபிப்பதற்கு மனுதாரருக்கு ஒரு வாய்ப்பு வழங்குவது அவசியமானது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(vi) மேலும் இவ்வழக்கானது தடவழி குறித்த வசதியுரிமை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதால் இவ்வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையர் தாக்கல் செய்யும் அறிக்கையானது தரப்பினரின் உரிமை குறித்து தீர்மானிப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்பதாலும், இவ்வழக்கில் தரப்பினரிடையே உள்ள பிரச்சனைகளுக்கு முழுமையான ஒரு தீர்வு காண்பதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்பதாலும், இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

முடிவாக, மனு அனுமதிக்கப்பட்டும், திருமதி.S.கனகரத்தினம் வழக்கறிஞர் நீதிமன்ற ஆணையாளராக நியமிக்கப்படுகிறார். கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் தாவா "A" முதல் "C" வரையிலான சொத்துக்களை பார்வையிட்டு, அவற்றின் பௌதீக தன்மைகள் குறித்தும், குறிப்பாக தாவா "A" மற்றும் "B" ஷெட்யூல் சொத்துகளுக்கு இடையே ச.எண்.56/1A ல் 12 அடி அகலம் மற்றும் 130 மீட்டர் நீளத்தில் தாவா "C" ஷெட்யூல் தடவழி அமைந்துள்ளதா? என்பது குறித்தும், அவ்வாறு தடவழி அமைந்துள்ளது எனில் அதன் அமைப்பு மற்றும் அளவுகள் குறித்தும், மேலும் தாவா "A" ஷெட்யூல் சொத்திலிருந்து தாவா "B" ஷெட்யூல் சொத்திற்கு செல்வதற்கு தாவா "C" ஷெட்யூல் தடவழியை தவிர்த்து வேறு மாற்றுத்தடவழி உள்ளதா? என்பது குறித்தும், கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் நில அளவையர் உதவியுடன், தரப்பினர்களால் முன்னிலைப்படுத்தப்படும் ஆவணங்கள் மற்றும் வருவாய் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் பரிசீலித்து, அளந்து அளவுகளுடன் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் கட்டணம் ரூ.9000/- என நிர்ணயம் செய்யப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் கட்டணத்தை மனுதாரர் நேரடியாக செலுத்த வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் இருதரப்பினருக்கும் உரிய அறிவிப்பு வழங்கியதற்கு பின்னிட்டு மனு

சொத்துக்களை பார்வையிட வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையர் காலதாமதமின்றி விரைவாக அறிக்கை தாக்கல் செய்வதற்கு ஆவண செய்ய அறிவுறுத்தப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய அழைக்க.01.10.2024.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 31ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டூர்.

மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் :- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள்:-

எ.ம.சா.ஆ.1 10.12.2022 கண்ணி பட்டா எண்கள்.1723, 2202,

2450, 3987

கண்ணிநகல்

எ.ம.சா.ஆ.2 12.03.2012 தானப்பத்திரம்

பதிவுநகல்

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டூர்.