

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டூர்  
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டூர்  
2024 ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 21 ஆம் நாள் திங்கள்கிழமை  
இ.ம.எண்.05/2022  
அ.வ.எண்.99/2022

1. கருப்பண்ணன் (இறந்தவர்)
2. வளர்மதி
3. உதயகுமார்
4. உதய கண்ணன்

... மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

/எதிராக/

1. பரமசிவம்
2. மாதம்மாள்
3. முத்துசாமி
4. பழனிசாமி
5. ஜெயம்மாள்

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு கடந்த 03.09.2024 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு 1ம் மனுதாரர் இறந்தவராகவும், 2 முதல் 4 வரையிலான மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திருமதி.K.சத்தியப்பிரியா அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.L.கணபதிசுப்ரமணியன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.சிவபிரகாசம் அவர்கள் ஆஜராகியும், 4, 5 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.N.செல்வம் அவர்கள் ஆஜராகியும், 2 முதல் 5 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எதிருரை இல்லை என மேற்குறிப்பு செய்துள்ள நிலையிலும், சாட்சியங்கள், சான்றாவணங்கள் மற்றும் வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இருந்து வந்த இம்மனுவில் இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும் இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்.

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 26 விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமிக்க உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாகும்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i) மனுதாரர்கள்/வாதிகள் விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்து, வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது. தாவா சொத்தும் இதர சொத்துக்களும் ஆதியில் ஒரு பெருமாள் கவுண்டர் மனைவி சின்னதாயிக்கு ச.எண்.169/1, ப.ஏ.2.89 நிலம் பாத்தியப்பட்டதாகும். மேற்படி சின்னதாயிக்கு மல்லுபையன், அழகப்பன், பெருவுளி, சின்னபையன், 1ம் பிரதிவாதியான பரமசிவம் ஆகியோர் வாரிசுகள் ஆவர். இதில் அழகப்பன் மகன் 1ம் மனுதாரர் ஆவார். 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் இறந்த பெருவுளியின் வாரிசுகள் ஆவர். மேற்படி சின்னதாயிக்கு பாத்தியப்பட்ட நிலத்தை அவரது மகன்கள் அனைவரும் வாய்மொழியாக பாகம் பிரித்துகொண்டு பட்டா பெற்று அனுபவித்து வருகிறார்கள்.

(ii) 1ம் மனுதாரரின் நிலமான ச.எண்.169/1B3 க்கும், அதிலுள்ள வீட்டுக்கும் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட ச.எண்.169/1B4 வழியாக 156 அடி நீளமும், 10 அடி அகலமும் கொண்ட மண்பாதை வழியாக நீண்டகாலமாக மனுதாரர்களும், அவர்களது முன்னோர்களும் அனுபவித்து வருகின்றனர். வெள்ளார் முதல் மேச்சேரி வரை செல்லும் தார்சாலையிலிருந்து தாவா தடமான மண்பாதை மேற்கு நோக்கி செல்கிறது. மேற்படி மனுதாரர்களின் நிலத்தை அடைய தாவா தடத்தை தவிர வேறு தடம் ஏதும் இல்லை. இந்நிலையில் கடந்த 30.04.2022 ம் தேதியன்று தாவா சொத்தை குறைந்த விலைக்கு பிரதிவாதிகள் கேட்டதற்கு மனுதாரர்கள் தர மறுத்ததால் மனுதாரர்கள் தங்களது நிலங்களுக்கும், வீட்டுக்கும் போக முடியாதபடி பல்வேறு இடையூறுகள் செய்தனர்.

(iii) மேலும் மேற்படி நிலத்தை உழுவதற்கு டிராக்டர் போன்ற வாகனங்கள் செல்லவும் எதிர்மனுதாரர்கள் தடை செய்தனர். மீண்டும் கடந்த 31.05.2022 ம் தேதியில் தாவா தடத்தை மறித்து கட்டுமானங்கள் செய்ய முற்பட்டனர். அதனை மனுதாரர்கள் அக்கம் பக்கத்தினர் உதவியுடன் தடுத்தார். இருப்பினும் மேற்படி நிலத்தை விலைக்கு தராவிடில் தாவா தடத்தை அனுபவிக்க விடமாட்டோம் என எதிர்மனுதாரர்கள் மிரட்டி விட்டு சென்றனர். மேலும் தாவா மண்பாதையின் பௌதீக தன்மையை மாற்ற முயற்சி செய்து வருவதால் மனுசொத்தை கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் நில அளவையரின் உதவியுடன் தாவா சொத்தை அடையாளம் கண்டு அதன் பௌதீக தன்மைகளையும்,

நான்கு பக்க எல்லைகளையும் மற்றும் மனுதாரர்களது வீடு மற்றும் நிலம் அமைந்துள்ள ச.எண்.161/1B3 யும் அளந்தும் அதன் நான்கு பக்க எல்லைகளையும் குறிப்பிட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்ய வேண்டி நீதிமன்ற ஆணையரை நியமிக்க உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

2) 1ம் எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:-

(i) மனு பொய்யானது. சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் செல்லத்தக்கதல்ல. வெள்ளார் முதல் மேச்சேரி வரை செல்லும் தார்சாலையிலிருந்து மேற்கு நோக்கி ச.எண்.169/1B4 ன் வழியாக ச.எண்.169/1B3 க்கு செல்லும் சுமார் 156 அடி நீளம், 10 அடி அகலத்தில் மண்பாதை செல்வதாக கூறுவது தவறு. ச.எண்.169/1B4 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட பட்டா நிலம். அதில் மனுதாரர்களுக்கு எந்தவொரு உரிமையும், தடமும் இல்லை. எந்த ஆவண அடிப்படையில் இல்லாத மண்பாதைக்கு நீள அகலம் குறிப்பிடப்பட்டது என்பதை மனுதாரர்கள் நிரூபிக்க கடமைப்பட்டவர்கள். சொத்துவிவரம் தவறானது.

(ii) கடந்த 11.07.1975 ம் தேதியில் 1ம் மனுதாரரின் தந்தை அழகப்பன் மற்றும் அவரது குடும்பத்தினர் 1ம் எதிர்மனுதாரருடன் சேர்ந்து தடபாத்திய உடன்படிக்கை எழுதி பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதன்படி ச.எண்.169/1ல் 10 அடி அகலம் கிழமேல் 175 அடி நீளமுள்ள தடமும், ச.எண்.173/1ல் கால் வழித்தடமும் குறிப்பிட்டு அரசாங்க புல வரைபடத்திலும் குறிப்பிட்டுள்ளது. அதன்படி ச.எண்.169/1B3ல் இருந்து வடக்கே சென்று ச.எண்.169/1B2 வழியாக கால்நடையாகவும், ச.எண்.169/1A2, 1A1 வழியாகத்தான் செல்ல வேண்டும் என பதிவு செய்து, அதன்படி அனுபவித்து வரும் நிலையில் துர்லாபம் அடையும் நோக்கில் வழக்கும், இம்மனுவும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மாதிரி வரைபடம் தவறு.

(iii) கடந்த 11.07.1975 ம் தேதியிட்ட பாதை வழி குறித்து பத்திரம் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில் வாய்மொழி அனுபவம் என கூறியுள்ளது தவறு. மேற்படி தடம் ஏதும் இல்லை. மேற்படி தடத்தை மனுதாரர்கள் எந்த காலத்திலும் அனுபவித்ததும் இல்லை. கடந்த 30.04.2022 ம் தேதியில் 1ம் எதிர்மனுதாரர் மனு சொத்துக்களை விலைக்கு

கேட்டதாகவும், கடந்த 31.05.2022 ல் 1 ம் எதிர்மனுதாரர் தடத்தை தடுத்து கட்டுமான பணி செய்ய முயன்றதாகவும், அதை மனுதாரர்கள் தடுத்ததாகவும் கூறுவதும், இல்லாத தடத்தில் மனுதாரர்களுக்கு துய்ப்புரிமை உள்ளதாக கூறுவதும் தவறு. இல்லாத தடத்திற்கு கற்பனையான வரைபடம் தாக்கல் செய்து ஒரு கற்பனையாக வழக்குமூலம் உருவாக்கி 1 ம் எதிர்மனுதாரர் நிலத்தை அபகரிக்கும் நோக்கில் வழக்கும், இம்மனுவும் தாக்கல் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. எனவே எனவே இம்மனுவை செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென 1 ம் எதிர்மனுதாரர் கூறியுள்ளார்.

3) இருதர்ப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. மனுதாரர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சியங்கள் ஏதும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை. மனுதாரர்கள் தரப்பில் ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.11 வரையிலான சான்றாவணங்களும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எ.ம.சா.ஆ.1 முதல் எ.ம.சா.ஆ.4 வரையிலான சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு:-

(i) மனுதாரருக்கு சொந்தமான ச.எண்.169/1B3 க்கும், அதிலுள்ள வீட்டுக்கும் 1 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட ச.எண்.169/1B4 வழியாக வெள்ளார் முதல் மேச்சேரி வரை செல்லும் தார்சாலையிலிருந்து 156 அடி நீளமும், 10 அடி அகலமும் கொண்ட மண்பாதை செல்கிறது என்றும், மேற்படி மண்பாதையை மனுதாரர்களும், அவர்களது முன்னோர்களும் நீண்டகாலமாக அனுபவித்து வருகின்றனர் என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள் மேற்படி மண்பாதையின் பௌதீக தன்மையை மாற்ற முயற்சி செய்து வருவதால், மனுசொத்தை கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் நில அளவையரின் உதவியுடன் ச.எண்.161/1B3 ல் உள்ள மனுதாரர்களின் நிலத்தையும், ச.எண்.161/1B4 ல் உள்ள மனு சொத்தையும் அளந்து அறிக்கை தாக்கல் செய்ய வேண்டி நீதிமன்ற ஆணையரை நியமிக்க உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(ii) 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வெள்ளார் முதல் மேச்சேரி வரை செல்லும் தார்சாலையிலிருந்து மேற்கு நோக்கி ச.எண்.169/1B4 ன் வழியாக ச.எண்.169/1B3 க்கு செல்லும் சுமார் 156 அடி நீளம், 10 அடி அகலத்தில் மனுதாரர்கள் கூறுவது போல் மண்பாதை எதுவும் இல்லை என்றும், ச.எண்.169/1B4 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட பட்டா நிலம் என்றும், அதில் மனுதாரர்களுக்கு எந்தவொரு உரிமையும், தடமும் இல்லை என்றும், கடந்த 11.07.1975ம் தேதிய தடபாத்திய உடன்படிக்கைபடி ச.எண்.169/1ல் 10 அடி அகலம் கிழமேல் 175 அடி நீளமுள்ள தடமும், ச.எண்.173/1ல் கால் வழித்தடமும் மனுதாரர்களுக்கு உள்ளது என்றும், மேற்படி தடவழியை மனுதாரர்கள் பயன்படுத்தும் நிலையில், தற்போது துர்லாபம் அடைய இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளது தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iii) வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில், மனுதாரர்கள்/வாதிகள் ச.எண்.169/1B4 நிலத்தின் வழியாக தங்களுக்கு தடவழி பாத்தியம் உள்ளது என விளம்புகை செய்யக்கோரியும், மேற்படி தடவழியை மனுதாரர்கள் பயன்படுத்துவதற்கு எதிர்மனுதாரர்கள் இடையூறு செய்யக்கூடாது என நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது. அதே சமயத்தில் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் அவ்வாறு மேற்படி ச.எண்.169/1B4 ன் வழியாக மனுதாரர்கள் கூறுவது போல் அவ்வாறு தடவழி எதுவும் நிலையில் இல்லை என்றும், ச.எண்.169/1 மற்றும் ச.எண்.173/1 ஆகியவற்றின் வழியாக மனுதாரர்களுக்கு மாற்றுத் தடவழி உள்ளது என்றும் தெரிவித்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(iv) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் மதிப்புமிக்க வாதங்கள் கவனமாக கேட்கப்பட்டன. வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில், மனுதாரர்களால் தடவழி உரிமை குறித்து விளம்புகை பரிகாரம் கோரி இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையிலும், மேற்படி தடவழியை எதிர்மனுதாரர்கள் அழிக்க முயற்சிப்பதாக கூறியுள்ள நிலையிலும், அதே சமயத்தில் 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் அவ்வாறு ஒரு தடவழியே நிலையில் இல்லை என மறுக்கப்பட்டுள்ள நிலையிலும், ச.எண்.169/1B4 ன் வழியாக மனுதாரர்கள் கூறுவது போல் தடவழி நிலையில் உள்ளது

என்பதையும், அதன் அளவுகள் குறித்தும் நிரூபிக்க வேண்டிய நிரூபண சுமையானது மனுதாரரையே சார்ந்ததாகும்.

(v) அவ்வாறு மேற்படி சங்கதிகளை நிரூபிக்க மனுதாரர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு வழங்க வேண்டியது அவசியமானது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. அதே சமயத்தில், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில், மனுதாரர்களுக்கு தடபாத்திய உடன்படிக்கையின் படி ச.எண்.169/1 ல் 10 அடி அகலம் 175 அடி நீளத்தில் மாற்றுத் தடவழியும், ச.எண்.173/1 ல் கால்வழி தடமும் உள்ளது என தெரிவித்துள்ளதை கருத்தில் கொள்கையில், மேற்படி சர்வே எண்களையும் பார்வையிட்டு அதில் மாற்றுத்தடவழி ஏதேனும் உள்ளதா? என்பது குறித்தும், பரிசீலிக்க வேண்டியது அவசியமாகிறது. மேலும் இவ்வழக்கில் தடவழிப்பாதை குறித்து நீதிமன்ற ஆணையர் தாக்கல் செய்யும் அறிக்கையானது இவ்வழக்கை தீர்மானிப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்பதாலும், இவ்வழக்கில் தரப்பினரிடையே உள்ள பிரச்சனைகளுக்கு முழுமையான ஒரு தீர்வு காண்பதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்பதாலும், இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

முடிவாக, மனு அனுமதிக்கப்பட்டும், செல்வி.பூநீலேகா வழக்கறிஞர் நீதிமன்ற ஆணையாளராக நியமிக்கப்படுகிறார். கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் நில அளவையர் உதவியுடன் பார்வையிட்டு, தரப்பினர்களால் முன்னிலைப்படுத்தப்படும் ஆவணங்கள் மற்றும் வருவாய் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் வெள்ளார் முதல் மேச்சேரி வரை செல்லும் தார்சாலையிலிருந்து மேற்கு நோக்கி ச.எண்.169/1B4 ன் வழியாக ச.எண்.169/1B3 க்கு தடவழி ஏதேனும் செல்கிறதா? என்பது குறித்தும், அவ்வாறு தடவழி உள்ளது எனில் அதன் நீள அகலங்கள் குறித்தும், மேலும் ச.எண்.169/1B3 க்கு செல்வதற்கு ச.எண்.169/1 ல் தடவழியும், ச.எண்.173/1 ல் கால்வழி தடமும் அமைந்துள்ளதா? என்பது குறித்தும், பரிசீலித்து அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் கட்டணம் ரூ.10,000/- என நிர்ணயம் செய்யப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் கட்டணத்தை மனுதாரர்கள் நேரடியாக செலுத்த வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் இருதரப்பினருக்கும் உரிய அறிவிப்பு வழங்கியதற்கு பின்னிட்டு

தாவா சொத்தை பார்வையிட வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையர் காலதாமதமின்றி விரைவாக அறிக்கை தாக்கல் செய்வதற்கு ஆவண செய்ய அறிவுறுத்தப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய அழைக்க.29.11.2024.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024 ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 21 ம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டூர்.

மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள்:-

ம.சா.ஆ.1	04.04.2022	கணினி பட்டா எண்.1437 க்கான பட்டா	கணினிநகல்
ம.சா.ஆ.2	08.04.2022	கணினி பட்டா எண்.427 க்கான பட்டா	கணினிநகல்
ம.சா.ஆ.3	04.04.2022	கணினி பட்டா எண்.352 க்கான பட்டா	கணினிநகல்
ம.சா.ஆ.4	16.03.2022	வீட்டுவரி ரசீது	அசல்
ம.சா.ஆ.5	16.03.2022	வீட்டுவரி ரசீது	அசல்
ம.சா.ஆ.6	08.04.2022	மின்கட்டண ரசீது	அசல்
ம.சா.ஆ.7		மாதிரி வரைபடம்	அசல்
ம.சா.ஆ.8	01.08.2022	புகார் மனு	நகல்
ம.சா.ஆ.9	01.08.2022	புகார் மனு ரசீது	அசல்
ம.சா.ஆ.10	24.05.2024	மனு ரசீது	அசல்
ம.சா.ஆ.11	22.11.2022	முதல் தகவல் அறிக்கை	நகல்

எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள்:-

எ.ம.சா.ஆ.1	11.07.1975	தடபாத்திய உடன்படிக்கை பத்திரம்	அசல்
எ.ம.சா.ஆ.2	29.04.1987	சேலம் கூடுதல் தலைமையிடத்து கூடுதல் தாசில்தாரின் செயல்முறைகள்	அசல்
எ.ம.சா.ஆ.3	24.06.2024	கணினி பட்டா எண்.352 க்கான பட்டா	கணினிநகல்
எ.ம.சா.ஆ.4	25.06.2024	புல வரைபடம்	சான்றிட்டநகல்

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டூர்.