மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டூர்
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டூர்
2024 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 08 ஆம் நாள் வியாழக்கிழமை
இ.ம.எண்.05/2024
அ.வ.எண்.117/2023

1. ராமதாஸ்
2. ரவிசந்திரன்
3. உமா

... மனுதாரர்கள்/2 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள்/2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள்

/எதிராக/

வேணுகோபால் ... எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரர்/வாதி

இம்மனு கடந்த 01.08.2024 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.C.வேல்முருகன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.மதி.K.சத்யபிரியா அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்.

<u>உத்தரவு</u>

இஇம்மனு உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 9 விதி 7 மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் அசல் வழக்கில் கடந்த 15.12.2023ம் தேதியில் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக பிறப்பிக்கப்பட்ட ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவை ரத்து செய்ய அனுமதித்து உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

<u>1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம்</u> :–

(i) எதிர்மனுதாரர்/வாதி நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி வெங்கடலட்சுமி மற்றும் மனுதாரர்கள்/2 முதல் 4 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்து, அதில் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி இ.ம.எண்.02/2023 என்ற மனு தாக்கல் செய்து, மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கில்

பதிலுரையும் மற்றும் இ.ம.எண்.02/2023 ல் எதிருரையும் தாக்கல் செய்ய கடந்த 15.12.2023 ம் தேதியில் வாய்தா போடப்பட்டு, அன்றைய தினம் மனுதாரர்கள் பதிலுரை மற்றும் எதிருரை தாக்கல் செய்யாததால் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது.

(ii) கடந்த டிசம்பர் 2023 முதல் வாரத்தில் 1 ம் மனுதாரருக்கு திடீரென வைரஸ் காய்ச்சல் மற்றும் வயிற்றுப்போக்கு ஏற்பட்டு, ஒரு வாரத்திற்கும் மேலாக முற்றிலும் படுத்த படுக்கையாக இருந்தார். உடல்நிலை சரியானவுடன் தனது வழக்கறிஞரை சந்தித்த போது தான் மேற்படி ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவான விவரம் தெரிய வந்தது. தவறு வேண்டுமென்றே ஏற்பட்டதல்ல. மேற்கண்ட வழக்கில் மனுதாரர்களுக்கு நல்ல வாதம் உள்ளது. எனவே அசல் வழக்கில் கடந்த 15.12.2023 ம் தேதியில் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக பிறப்பிக்கப்பட்ட ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவை ரத்து செய்ய அனுமதித்து உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

2) எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:

(i) தாவாவில் 1 ம் பிரதிவாதி இம்மனுவில் எதிர்மனுதாரராக சேர்க்கப்படவில்லை. தாவாவில் 1 முதல் 4 வரையிலான பிரதிவாதிகளின் மீது எதிர்மனுதாரர்/வாதி நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரியும், இடைக்கால தடையுத்தரவு கோரியும் தாவா தாக்கல் செய்து, கடந்த 15.12.2023 ம் தேதியில் வாய்தா அன்று பிரதிவாதிகள் யாரும் ஆஜராகாததாலும், தாவாவிற்குரிய பதிலுரை மற்றும் எதிருரை தாக்கல் செய்யப்படாததாலும், மனுதாரர்களுக்கு எதிராக ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. மேற்படி மனுவில் சொல்லியுள்ள காரணங்கள் அனைத்தும் பொய்யானவையாகும். மேற்படி மனுவானது கடந்த 54 நாட்கள் கடந்து தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

(ii) 1 ம் மனுதாரருக்கு திடீரென வைரஸ் காய்ச்சல் மற்றும் வயிற்றுப்போக்கு ஏற்பட்டு, ஒரு வாரத்திற்கும் மேலாக முற்றிலும் படுத்த படுக்கையாக இருந்ததாகவும், பின்னிட்டு தனது வழக்கறிஞரை சந்தித்த போது தான் மேற்படி ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவான

விவரம் தெரிய வந்ததாகவும் கூறுவது பொய்யான சங்கதிகளாகும். மருத்துவரிடம் சிகிச்சை பெற்றதற்கான மருத்துவ சான்றிதழ்கள் எதுவும் இம்மனுவில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. வழக்கை காலங்கடத்த வேண்டியே வாய்தா தேதியில் ஆஜராகாமலும், பதிலுரை மற்றும எதிருரை தாக்கல் செய்யப்படாமலும் இழுத்தடித்து வந்துள்ளார்கள். மேலும் நீதிமன்ற நேரத்தையும் வீணடித்து வந்துள்ளார்கள். 1 முதல் 4 வரையிலான பிரதிவாதிகள் தாவா நிலுவையில் இருக்கும் போது எதிர்மனுதாரர் மீது மேட்டுர் சார்பு நீதிமன்றத்தில் பாகப்பிரிவினை கேட்டு அ.வ.எண்.44/2024 என்ற வழக்கை தாக்கல் செய்து, அதில் இடைக்கால தடையுத்தரவு கோரி இ.ம.எண்.02/2024 என்ற மனுவும் தாக்கல் செய்துள்ளனர். அதில் 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் வாதிகளாகவும், 1ம் பிரதிவாதி 2ம் பிரதிவாதியாகவும், எதிர்மனுதாரர் 1ம் பிரதிவாதியாகவும் உள்ளனர். இந்த உண்மைகளை மறைத்து இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளனர். எனவே இம்மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என எதிர்மனுதாரர் கூறியுள்ளார்.

3) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. மனுதாரர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வாய்மொழிச் சாட்சியங்களோ, ஆவணச் சாட்சியங்களோ எதுவும் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை.

4) பிரச்சினை :–

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) மனுதாரர்கள் தரப்பில் எதிர்மனுதாரர்/வாதி நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி வெங்கடலட்சுமி மற்றும் மனுதாரர்கள்/2 முதல் 4 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்து, அதில் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி இ.ம.எண்.02/2023 என்ற மனு தாக்கல் செய்து, மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கில் பதிலுரையும் மற்றும் இ.ம.எண்.02/2023 ல் எதிருரையும் தாக்கல் செய்ய கடந்த

15.12.2023ம் தேதியில் வாய்தா போடப்பட்டு, அன்றைய தினம் மனுதாரர்கள் பதிலுரை மற்றும் எதிருரை தாக்கல் செய்யாததால் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(ii) மேலும் கடந்த டிசம்பர் 2023 முதல் வாரத்தில் 1ம் மனுதாரருக்கு திடீரென வைரஸ் காய்ச்சல் மற்றும் வயிற்றுப்போக்கு ஏற்பட்டு, ஒரு வாரத்திற்கும் மேலாக முற்றிலும் படுத்த படுக்கையாக இருந்தார் என்றும், உடல்நிலை சரியானவுடன் தனது வழக்கறிஞரை சந்தித்த போது தான் மேற்படி ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவான விவரம் தெரிய வந்தது என்றும், தவறு வேண்டுமென்றே ஏற்பட்டதல்ல என்றும், மேற்கண்ட வழக்கில் மனுதாரர்களுக்கு நல்ல வாதம் உள்ளது என்றும், எனவே அசல் வழக்கில் கடந்த 15.12.2023ம் தேதியில் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக பிறப்பிக்கப்பட்ட ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவை ரத்து செய்ய அனுமதித்து உத்தரவிடக் கோரி இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(iii) எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மேற்படி மனுவில் சொல்லியுள்ள காரணங்கள் அனைத்தும் பொய்யானவை என்றும், மேற்படி மனுவானது கடந்த 54 நாட்கள் கடந்து தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், 1ம் மனுதாரருக்கு திடீரென உடல்நலக்குறைவு ஏற்பட்டு, ஒரு வாரத்திற்கும் மேலாக முற்றிலும் படுத்த படுக்கையாக இருந்ததாகவும், பின்னிட்டு தனது வழக்கறிஞரை சந்தித்த போது தான் மேற்படி ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவான விவரம் தெரிய வந்ததாகவும் கூறுவது பொய்யானது என்றும், மருத்துவரிடம் சிகிச்சை பெற்றதற்கான மருத்துவ சான்றிதழ்கள் எதுவும் இம்மனுவில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்றும், வழக்கை காலங்கடத்த வேண்டியே வாய்தா தேதியில் ஆஜராகாமலும், பதிலுரை மற்றும் எதிருரை தாக்கல் செய்யப்படாமலும் இழுத்தடித்து வந்துள்ளார்கள் என்றும், நீதிமன்ற நேரத்தையும் வீணடித்து வந்துள்ளார்கள் என்றும், 1 முதல் 4 வரையிலான பிரதிவாதிகள் தாவா நிலுவையில் இருக்கும் போது எதிர்மனுதாரர் மீது மேட்டூர் சார்பு நீதிமன்றத்தில் பாகப்பிரிவினை கேட்டு அ.வ.எண்.44/2024 என்ற வழக்கை தாக்கல் செய்து, அதில் இடைக்கால தடையுத்தரவு கோரி இ.ம.எண்.02/2024 என்ற மனுவும் தாக்கல் செய்துள்ளனர்

என்றும், இந்த உண்மைகளை மறைத்து இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும் கூறியுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iv) வழக்கு ஆவணங்களை கவனமாக பரிசீலனை செய்ததில் எதிர்மனுதாரர்/வாதி நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி வெங்கடலட்சுமி மற்றும் மனுதாரர்கள்/2 முதல் 4 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்து, அதில் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி இ.ம.எண்.02/2023 என்ற மனு தாக்கல் செய்து, மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கில் பதிலுரையும் மற்றும் இ.ம.எண்.02/2023 ல் எதிருரையும் தாக்கல் செய்ய கடந்த 15.12.2023 ம் தேதியில் வாய்தா போடப்பட்டு, அன்றைய தினம் மனுதாரர்கள் பதிலுரை மற்றும் எதிருரை தாக்கல் செய்யாததால் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக அசல் வழக்கில் ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது தெரியவருகிறது.

(v) மனு பிரமாணப்பத்திரிக்கையை பரிசீலனை செய்கையில், பதிலுரை, எதிருரை தாக்கல் செய்வதற்காக வாய்தா வைக்கப்பட்டிருந்த நிலையில், மனுதாரர்கள் ஆஜராகாததால் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக கடந்த 15.12.2023 ம் தேதியில் இந்நீதிமன்றத்தால் ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது தெரியவருகிறது. மேற்படி தேதியில் 1 ம் மனுதாரருக்கு வைரஸ் காய்ச்சல் ஏற்பட்டதால் தன்னால் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி பதிலுரை, எதிருரை தாக்கல் செய்ய இயலவில்லை என மனுதாரர்கள் கூறும் காரணம் ஏற்கத்தக்க வகையில் உள்ளதாக இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(vi) இவ்வழக்கானது நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதை கருத்தில் கொள்கையிலும், இவ்வழக்கில் மனுதாரர்கள் தங்களது எதிர்வாதத்தை எடுத்துரைக்க ஒரு வாய்ப்பு வழங்கவேண்டும் என்ற அடிப்படையிலும், தரப்பினரிடையே உள்ள பிரச்சனை இறுதியாக இந்நீதிமன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும் என்பதாலும், இம்மனுவை அனுமதிக்கலாம் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. இருப்பினும் மனுதாரர்கள் இம்மனுவை காலதாமதமாக தாக்கல் செய்துள்ளதை

கருத்தில் கொள்கையிலும், வழக்கு நடவடிக்கைகளில் எதிர்மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட காலதாமதத்தை ஈடுசெய்யும் வகையில் மனுதாரர்கள் எதிர்மனுதாரருக்கு ரூ.1000/−ஐ செலவுத் தொகையாக அளிக்கும்பட்சத்தில் இம்மனுவினை அனுமதிக்கலாம் என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக, மனுதாரர்கள், எதிர்மனுதாரருக்கு ரூ.1000/−செலவுத்தொகையாக 16.08.2024 க்குள் அளிக்கும் பட்சத்தில் இம்மனு அனுமதிக்கப்படும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. அழைக்க 16.08.2024.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணிணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 08 ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

R MANIVARMAN

Digitally signed by R MANIVARMAN
Date: 2024.08.08 17:47:09 +0530

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டூர்.

<u>மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:− இல்லை</u>

<u>எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:−</u> இல்லை

R MANIVARMAN

Digitally signed by R MANIVARMAN
Date: 2024.08.08 17:47:14 +0530

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டூர்.