

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டுர்
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டுர்
2023 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 02 ஆம் நாள் புதன்கிழமை
இ.ம.எண்.07/2023
அ.வ.எண்.205/2015

1. முனியப்பன்

2. சுசீலா

3. சதீஷ்

... மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

/எதிராக/

மாரியப்பன்

... எதிர்மனுதாரர்/வாதி

இம்மனு கடந்த 13.07.2023 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.K.செந்தில்குமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.L.கணபதி சுப்ரமணியன் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்,

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 26 விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமிக்க கோரி மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாகும்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i) வாதி/எதிர்மனுதாரரால் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி பிரதிவாதிகள்/மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சியத்திற்காக வாய்தா போடப்பட்டுள்ளது. அசல் தாவாவில் ச.எண்.252/2 ல் வாதி சுமார் 52 வருடங்களுக்கு முன்பு கூரைசாலை அமைத்தும், மேற்படி நம்பரில் மேற்குபுறமுள்ள ச.எண்கள்.252/10 மற்றும் 252/11 ஆகிய நிலங்களை அவருடைய மற்ற பட்டா நிலங்களான ச.எண்கள்.252/9, 252/8 ஆகிய நிலங்களுடன் சேர்த்து விவசாய நிலங்களாக அனுபவித்து வருகிறார் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால்

தாவாவின் சொத்துவிவரத்தில் வீட்டைப் பற்றி எந்த குறிப்பும் இல்லை. மேலும் ச.எண்.252/5 க்கு மேற்குபுறம் ச.எண்கள்.252/10, 252/4 உள்ளதாக கூறியுள்ளார். ஆனால் வா.சா.5 ன் சாட்சியான கிராம நிர்வாக அதிகாரி ச.எண்.252/5 க்கு மேற்குபுறம் ச.எண்.191 ன் உட்பிரிவுகள் தான் உள்ளது என்றும், ச.எண்.252/5 ஐ ஒட்டி கிழபுறம் ச.எண்.252/8 அமைந்துள்ளது என்றும் கூறியுள்ளார்.

(ii) மேலும் ச.எண்.252/5 க்கும், ச.எண்.252/12 க்கும் இடையே 4 சர்வே எண்கள் உள்ளது என்றும், ச.எண்.252/5 ல் தான் வீடு உள்ளது என்றும் உறுதியாக சொல்ல முடியாது என்றும், பாதையிலிருந்து சுமார் 150 அடி தூரத்தில் ச.எண்.252/5 அமைந்துள்ளது என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள பதிலுரையில் தாவா ச.எண்.252/5 ல் வீடு எதுவும் இல்லை என குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். தாவா ச.எண்.252/5 நிலமானது விவசாய நிலமாகத்தான் உள்ளது. மேற்படி ச.எண்.252/5 ல் எவ்வித வீடும் இல்லை. கிராம நிர்வாக அதிகாரிக்கு வாதி தரப்பில் அனுப்பப்பட்ட சாட்சி சம்மனில் க.எண்.7/30 என்ற எண் கொண்ட வில்லை வீடு ச.எண்.252/5 ல் உள்ளதா? என்று கண்டறிந்து சாட்சியம் அளிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

(iii) ஆனால் கிராம நிர்வாக அலுவலர் ச.எண்.252/5 ல் உள்ள வீட்டில் எந்த கதவு எண்ணும், மின் இணைப்பு எண்ணும் இல்லை என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார். வாதியின் வழக்கு ச.எண்.252/5 ல் க.எண்.7/30 என்ற எண் உள்ள வீடு உள்ளது என்பதாகும். ஆகவே ச.எண்.252/5 ல் க.எண்.7/30 என்ற வில்லை வீடு உள்ளதா என்று அறியப்பட வேண்டியது அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது. தாவாவில் எந்த இடத்திலும் க.எண்.7/30 என்ற எண்ணை பற்றியோ அல்லது வேறு கதவு எண்ணையோ குறிப்பிடவில்லை. அதேபோல் வா.சா.1, வா.சா.2 ஆகியவற்றின் சாட்சிய பிரமாண பத்திரிக்கைகளில் எந்த இடத்திலும் கதவு எண்ணை பற்றி குறிப்பிடவில்லை. வா.சா.3 பஞ்சாயத்து தலைவர் தன் சாட்சியத்தின் போது கதவு எண்.7/30 எந்த சர்வே எண்ணில் உள்ளது என்று எண்ணால் கூற முடியாது என தெரிவித்துள்ளார். எனவே தாவா ச.எண்.252/5 ல் உள்ள பு.ஹெ.0.04.0 நிலத்தை பிர்க்கா நில அளவையர் மூலம் அடையாளம் கண்டு அளவு செய்து நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து நீதிமன்றத்தில்

அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

2) எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரை:-

(i) மனு பொய்யானது. சட்டப்படிக்கும், சங்கதிகளின் படிக்கும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல. தாவா சொத்துவிவரத்தில் வீட்டை பற்றிய குறிப்பு இல்லை என்று மனுதாரர்கள் கூறுவது தவறு. தாவா ச.எண்.252/5 ல் கூரை வீடு இருந்து, வில்லை வீடாக மாற்றி கட்டி அனுபவிப்பது குறித்து கூறப்பட்டுள்ளது. தாவா சொத்துகள் வாதி அனுபவத்தில் உள்ளதை நிரூபிக்கவே அந்தவீடு உள்ளது குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது தவறு. ச.எண்.252/5 ல் வீடு உள்ளதை நிரூபிக்க கிராம நிர்வாக அதிகாரி சாட்சியம் அளித்து அடங்கல் (Ex.P5) ஒப்படைத்துள்ளார். அதேபோல் பஞ்சாயத்து தலைவர் விசாரிக்கப்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது.

(ii) பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி விசாரிக்காமல் ஆணையர் நியமனம் கேட்டு மனுதாக்கல் செய்து காலங்கடத்த மனுதாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அதேபோல் நிரந்தர தடை உறுத்துக்கட்டளை பரிகார தாவாவில் ஆணையர் நியமனம் செய்யக்கூடாது என பல முன் தீர்ப்புகள் உள்ளது. எனவே இம்மனுவினை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென எதிர்மனுதாரர் கூறியுள்ளார்.

3) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. மனுதாரர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் ஏதும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) மனுதாரர்கள் தரப்பில் இவ்வழக்கில் மனுதாரர்கள் பிரதிவாதிகள் என்றும், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி எதிர்மனுதாரர்/வாதி இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்து, தற்போது வாதி தரப்பு சாட்சியம் நிறைவு பெற்று, பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சியத்திற்காக

வாய்தா வைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், வாதியின் வழக்கு ச.எண்.252/5 ல் க.எண்.7/30 என்ற எண் உள்ள வீடு உள்ளது என்பதாகும் என்றும், ஆனால் வாதி தன் வழக்குரையிலோ, முதல் விசாரணை சாட்சியத்திலோ அவ்வாறு ஒரு கதவு எண் குறித்து குறிப்பிடவில்லை என்றும், ஆகவே ச.எண்.252/5 ல் க.எண்.7/30 என்ற வில்லை வீடு உள்ளதா என்று அறியப்பட வேண்டியது அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது என்றும், எனவே தாவா ச.எண்.252/5 ல் உள்ள பு.ஹெ.0.04.0 நிலத்தை பிர்க்கா நில அளவையர் மூலம் அடையாளம் கண்டு அளவு செய்து நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து நீதிமன்றத்தில் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(ii) அதே சமயத்தில் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி விசாரிக்காமல் ஆணையர் நியமனம் கேட்டு மனுதாக்கல் செய்து காலங்கடத்த மனுதாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், அதேபோல் நிரந்தர தடை உறுத்துக்கட்டளை பரிகார தாவாவில் ஆணையர் நியமனம் செய்யக்கூடாது என பல முன் தீர்ப்புகள் உள்ளது என்றும், எனவே மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது.

(iii) வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில் தாவா சொத்திலுள்ள தனது சுவாதீன அனுபவத்திற்கு இடையூறு செய்வதாக கூறி வாதி/எதிர்மனுதாரரால் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி பிரதிவாதிகள்/ மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. இந்நிலையில் வாதி தரப்பு சாட்சியம் நிறைவுற்று வழக்கானது பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சியத்திற்காக போடப்பட்ட சமயத்தில், தாவா சொத்தான ச.எண்.252/5 ல் க.எண்.7/30 என்ற எண் உள்ள வீடு உள்ளதாக வாதி தரப்பில் கிராம நிர்வாக அதிகாரிக்கு அனுப்பப்பட்ட அழைப்பாணையில் க.எண்.7/30 என்ற எண் கொண்ட வில்லை வீடு ச.எண்.252/5 ல் உள்ளதா? என்று கண்டறிந்து சாட்சியம் அளிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டு, மேற்படி கிராம நிர்வாக அலுவலரும் மேற்படி சர்வே எண்ணிலுள்ள கூரைசாலையில் அவ்வாறு கதவு எண் இல்லை என சாட்சியமளித்துள்ளதாகவும், ஆகவே ச.எண்.252/5 ல் க.எண்.7/30 என்ற

வில்லை வீடு உள்ளதா என்று அறியப்பட வேண்டியது அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iv) மேற்கண்ட சங்கதிகளை கருத்தில் கொள்கையில் இவ்வழக்கானது மனுதாரர்களால் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரத்தை பொறுத்தவரையில் சொத்தின் சுவாதீன அனுபவத்தை நிரூபிக்க வேண்டிய நிரூபண சுமையானது வாதியின் வசமே உள்ளது. சொத்தின் சுவாதீன அனுபவத்தை பொறுத்து ஒரு வழக்கில் வாய்மொழி மற்றும் ஆவண சாட்சியங்களின் அடிப்படையில் மட்டுமே நிரூபிக்க இயலும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. சொத்தில் தரப்பினர்களது அனுபவம் குறித்து நீதிமன்ற ஆணையரால் கூற இயலாது என்பதும் தெளிவான சட்ட நிலைப்பாடாகும்.

(v) மேலும் இவ்வழக்கை பொறுத்து மனுதாரர்களே வாதி தன் வழக்குரையிலோ, முதல் விசாரணை சாட்சியத்திலோ ச.எண்.252/5 ல் உள்ள க.எண்.7/30 குறித்து குறிப்பிடவில்லை என்றும் கூறியுள்ள நிலையில், மேற்படி கதவு எண்ணில் தாவா சொத்தில் வீடு அமைந்துள்ளது என்பது குறித்து நிரூபிக்கும் சுமை வாதியை சார்ந்துள்ள நிலையில், தாவா சொத்திலுள்ள வாதியின் அனுபவத்தை நிரூபிக்கும் வகையில் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து அறிக்கை தாக்கல் செய்ய கோருவது ஏற்கத்தக்கதல்ல என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் தடவழி குறித்தோ அல்லது அதன் எல்லைகள் குறித்தோ எவ்வித பிரச்சனைகளும் தரப்பினர்களிடையே இல்லாத நிலையில், தாவா சொத்தின் பௌதீக தன்மைகளை பார்வையிட்டு, நீதிமன்ற ஆணையர் தாக்கல் செய்யும் அறிக்கையானது சாட்சியங்களை சேகரிப்பதாக அமையும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(vi) எனவே மேற்படி சங்கதியை நிரூபிப்பதற்கு மனுதாரர்கள் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமிக்க கோருவது நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததல்ல என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து அறிக்கை தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இம்மனு தகுதிப்பாடற்றது என கருதி இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக, இம்மனு செலவுத்தொகையின்றி தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2023 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 02 ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டுர்.

மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் :- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டுர்.