

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டூர்
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டூர்
2024 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 03 ஆம் நாள் செவ்வாய்கிழமை
இ.ம.எண்.04/2024
அ.வ.எண்.77/2023

1. காவேரி
2. பார்வதி
3. மாரியப்பன்
4. பழனிவேல்
5. சின்ராசியம்மாள்
6. செல்வம்
7. குமார்
8. சுந்தரம்
9. வேல்முருகன்
10. மதியன்
11. ஆணையம்மாள்
12. முருகன்

... மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

/எதிராக/

1. கோவிந்தன்
2. கந்தாயி
3. பிரகாஷ்
4. ராஜமாணிக்கம்
5. பெரமச்சி

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

1. வட்டாட்சியர், மேட்டூர் அணை-1.
2. வருவாய் கோட்டாட்சியர், மேட்டூர் அணை-1.
3. மாவட்ட ஆட்சியர், சேலம்.

... உத்தேச தரப்பினர்கள்

இம்மனு கடந்த 20.08.2024 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.மோகன்ராம் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 5 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.N.செந்தில்குமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், உத்தேச தரப்பினர்கள் தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் திரு.S.ஹரிநாராயணன் அவர்கள் ஆஜராகியும், உத்தேச தரப்பினர்கள் தரப்பில் எதிருரை இல்லை என மேற்குறிப்பு செய்துள்ள நிலையிலும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்.

உத்தரவு

இம்மனு உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 1 பிரிவு 10(2) மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் இம்மனுவின் உத்தேசதரப்பினர்களை வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்க்க உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i) மனுதாரர்கள்/வாதிகளால், எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. தாவா சொத்து 15 அடி அகலமுள்ள மேட்டூர்-எடப்பாடி பிரதான சாலை வரை செல்லும் வழித்தடமாகும். மனுதாரர்களும், அவர்களது குடும்பத்தினரும், பொதுமக்களும் தாவா வழித்தடத்தை பொதுவாக பயன்படுத்தி வந்தனர். மனுதாரர்கள் அவர்களது வீடுகளுக்கும், விவசாய நிலங்களுக்கும் செல்ல தாவா வழித்தடத்தை தவிர வேறு பாதை இல்லை. தரிசு புறம்போக்கு நிலங்கள் என வகைப்பாடு செய்யப்பட்ட ச.எண்கள்.185/5, 185/6A ல் உள்ள நிலங்களை எதிர்மனுதாரர்கள் அபகரிக்கவும், மனுதாரர்கள் பொது வழித்தடத்தை பயன்படுத்த விடாமல் தடுத்ததாலும் மனுதாரர்கள் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளனர்.

((ii) மேலும் கடந்த 12.07.2021ம் தேதியில் மேட்டூர் வருவாய் கோட்டாட்சியரிடம் மனு அளித்தனர். அதன்பேரில் தாவா சொத்தின் தெற்கு பகுதியில் 15 அடி மண்சாலை அமைத்தனர். மேலும் தாவா சொத்து தரிசு புறம்போக்கு நிலம் என வகைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதால் வருவாய்துறை அதிகாரிகளான இம்மனுவின் உத்தேசதரப்பினர்களை வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்க்க உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

2) 1ம் எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, இம்மனுவின் 2 முதல் 5 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்களால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:

(i) மனு பொய்யானது. சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல.

மனுதாரர்களின் நிலத்திற்கு செல்வதற்கு தாவா சொத்தை தவிர வேறு தடவழி இல்லை என்பது பொய்யானதாகும். கடந்த 10.08.2021ம் தேதியிலேயே மனுதாரர்கள் மற்றும் உத்தேச தரப்பினர்களால் தாவா சொத்தில் சாலை அமைக்கப்பட்டுவிட்டது. மேற்படி சாலை அமைக்கப்படுவதற்கு முன்பு தாவா சொத்தில் எதிர்மனுதாரர்களே விவசாயம் செய்து வந்தனர். தாவா சொத்தில் சாலை அமைக்கப்படுவதற்கு முன்பு அதில் கிழமேலாக ஒரு சாலை நிலையில் இருந்தது. மேற்படி சாலையின் வழியாகத்தான் மனுதாரர்கள் தங்களது நிலங்களுக்கு சென்று வந்தனர்.

(ii) வருவாய் துறையினரை இவ்வழக்கில் சேர்க்காததாலும், விளம்புகை பரிகாரம் கோராததாலும் இவ்வழக்கு நிலைக்கத்தக்கதல்ல என எதிர்மனுதாரர்கள் ஏற்கனவே பதிலுரை தாக்கல் செய்துள்ளனர். உத்தேச தரப்பினர்கள் முறையான சட்ட வழிமுறைகளை பின்பற்றாமல் எதிர்மனுதாரர்களால் விளம்புகை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள அ.வ.எண்.111/2021 என்ற வழக்கு நிலுவையில் உள்ள நிலையில், தாவா சொத்தில் சாலை அமைத்துள்ளனர். பதிலுரை தாக்கல் செய்ததற்கு பின்னிட்டு வழக்கிலுள்ள குறைபாடுகளை சரிசெய்யும் நோக்கில் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதால் இம்மனு நிலைக்கத்தக்கதல்ல. எனவே மனுவினை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென 1 முதல் 5 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் கூறியுள்ளார்கள்.

3) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வாய்மொழிச் சாட்சியங்களோ, சான்றாவணங்களோ எதுவும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாவா சொத்து 15 அடி அகலமுள்ள மேட்டூர்-எடப்பாடி பிரதான சாலை வரை செல்லும் வழித்தடம் என்றும், மனுதாரர்களும், அவர்களது

குடும்பத்தினரும், பொதுமக்களும் தாவா வழித்தடத்தை பயன்படுத்தி வந்தனர் என்றும், மனுதாரர்கள் அவர்களது வீடுகளுக்கும், விவசாய நிலங்களுக்கும் செல்ல தாவா வழித்தடத்தை தவிர வேறு பாதை இல்லை என்றும், தரிசு புறம்போக்கு நிலங்கள் என வகைப்பாடு செய்யப்பட்ட ச.எண்கள்.185/5, 185/6A ல் உள்ள நிலங்களை எதிர்மனுதாரர்கள் அபகரிக்கவும், மனுதாரர்கள் பொது வழித்தடத்தை பயன்படுத்த விடாமல் தடுத்ததாலும் மனுதாரர்கள் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும் தெரிவித்துள்ளது தெரியவருகிறது.

((ii) மேலும் மனுதாரர்கள் தரப்பில் கடந்த 12.07.2021ம் தேதியில் மேட்டூர் வருவாய் கோட்டாட்சியரிடம் மனு அளித்ததன்பேரில் தாவா சொத்தின் தெற்கு பகுதியில் 15 அடி மண்சாலை அமைத்தனர் என்றும், மேலும் தாவா சொத்து தரிசு புறம்போக்கு நிலம் என வகைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதால் வருவாய்துறை அதிகாரிகளான இம்மனுவின் உத்தேசதரப்பினர்களை வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்க்க உத்தரவிடக் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது.

(iii) 1 முதல் 5 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கடந்த 10.08.2021ம் தேதியிலேயே மனுதாரர்கள் மற்றும் உத்தேச தரப்பினர்களால் தாவா சொத்தில் சாலை அமைக்கப்பட்டுவிட்டது என்றும், மேற்படி சாலை அமைக்கப்படுவதற்கு முன்பு தாவா சொத்தில் எதிர்மனுதாரர்களே விவசாயம் செய்து வந்தனர் என்றும், தாவா சொத்தில் சாலை அமைக்கப்படுவதற்கு முன்பு அதில் கிழமேலாக ஒரு சாலை நிலையில் இருந்தது என்றும், மேற்படி சாலையின் வழியாகத்தான் மனுதாரர்கள் தங்களது நிலங்களுக்கு சென்று வந்தனர் என்றும்,

(iv) மேலும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வருவாய் துறையினரை இவ்வழக்கில் சேர்க்காததாலும், விளம்புகை பரிகாரம் கோராததாலும் இவ்வழக்கு நிலைக்கத்தக்கதல்ல என எதிர்மனுதாரர்கள் ஏற்கனவே பதிலுரை தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும், உத்தேச தரப்பினர்கள் முறையான சட்ட வழிமுறைகளை பின்பற்றாமல் எதிர்மனுதாரர்களால்

விளம்புகை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள அ.வ.எண்.111/2021 என்ற வழக்கு நிலுவையில் உள்ள நிலையில், தாவா சொத்தில் சாலை அமைத்துள்ளனர் என்றும், பதிலுரை தாக்கல் செய்ததற்கு பின்னிட்டு வழக்கிலுள்ள குறைபாடுகளை சரிசெய்யும் நோக்கில் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதால் இம்மனு நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், எனவே மனுவினை செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென எதிர்மனுதாரர்கள் கூறியுள்ளது தெரியவருகிறது.

(v) வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்ததில் தாவா வண்டித்தடத்தை மனுதாரர்கள் அனுபவிப்பதற்கு எதிர்மனுதாரர்கள் எவ்விதத்திலும் இடையூறு செய்யக் கூடாது என எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர்கள்/வாதிகளால் அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. இந்நிலையில் தாவா சொத்து அமைந்துள்ள ச.எண்.185/6A ஆனது தரிசு என வகைப்பாடு செய்யப்பட்ட அரசுக்கு சொந்தமான புறம்போக்கு நிலம் என்பதால் வருவாய் துறையினரையும் இவ்வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்த்து விசாரித்தால்தான் இவ்வழக்கில் ஒரு முழுமையான தீர்வு காண இயலும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(vi) மேலும் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையால், கடந்த 16.12.2020 ம் தேதியில் நீதிப்பேராணை மனு எண்.11622/2020 ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவிற்கிணங்க, மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற பதிவுத்துறையால் பிறப்பிக்கப்பட்ட R.O.C.No.76799-A/2020/F1 dt.22.01.2021 ன்படி புறம்போக்கு நிலங்கள் தொடர்பாக எழும் உரிமையியல் வழக்குகளில் நீதிமன்றம் அரசாங்கத்தை தரப்பினராக சேர்க்க கோரி வாதிக்கு உரிய அறிவுறுத்தல்கள் வழங்க வேண்டும் என்றும், மேற்படி வழக்குகளில் அரசாங்கம் கட்டாயமாக தரப்பினராக சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்றும் வழிகாட்டுதல்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளதை இந்நீதிமன்றம் கவனத்தில் கொள்கிறது.

(vii) மேற்கண்ட சங்கதிகளை கருத்தில் கொள்கையில், தாவா சொத்து புறம்போக்கு நிலம் என்பதால் அரசாங்க தரப்பினர்களை இவ்வழக்கில் அவசியமான தரப்பினர்களாக

சேர்த்து இவ்வழக்கை விசாரித்தால்தான் தரப்பினர்களிடையே உள்ள பிரச்சனை குறித்து ஒரு முழுமையான தீர்வு காண இயலும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் இவ்வழக்கில் இன்னும் வழக்கு விசாரணை தொடங்கப்படாததை கருத்தில் கொள்கையிலும், வழக்கு பிரச்சனைக்கு தொடர்புடைய அனைத்து நபர்களையும் உள்ளடக்கி விசாரணை செய்தால் தான் வழக்கு விசாரணை முழுமையானதாகவும், வழக்கின் தரப்பினர்களை கட்டுப்படுத்தும் இறுதியான தீர்ப்பும் பகர முடியும் என்பதாலும், இவ்வழக்கில் பிறப்பிக்கப்படும் தீர்ப்பு அனைத்து நபர்களையும் உள்ளடக்கிய முழுமையான தீர்ப்பாக இருக்க வேண்டும் என்பதாலும், உத்தேச தரப்பினர்களை வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்ப்பது நீதியின் நலனுக்கு உகந்தது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. வழக்கின் தகுதிப்பாடுகளை வழக்கு விசாரணையில் தான் முடிவு செய்ய இயலும் என்பதால், மேற்படி வாதங்களை உத்தேச தரப்பினர்கள் விரிவாக வழக்கில் எடுத்துரைக்க வாய்ப்பு வழங்கப்படும் என்பதை கருத்தில் கொண்டும், இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

முடிவாக, மனு செலவுத்தொகையின்றி அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 03 ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டுர்.

மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டுர்.