

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டுர்  
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டுர்  
2024 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 18 ஆம் நாள் செவ்வாய்கிழமை  
இ.ம.எண்.04/2022  
அ.வ.எண்.52/2022

தங்கராஜ்

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிராக/

1. பொன்னுசாமி

2. அருணாசலம்

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு கடந்த 15.04.2024 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.C.முத்துசாமி அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.N.அழகேசன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எதிருரை தாக்கல் செய்யாததால் தோன்றாதரப்பினர்களாக்கப்பட்டும், மனுதாரர் தரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்,

### உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 39 விதிகள் 1, 2 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாகும்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i) வாதி/மனுதாரரால் விளம்புகை, நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை மற்றும் செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி பிரதிவாதிகள்/ எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, நிலுவையில் உள்ளது. தாவா சொத்தானது பள்ளிப்பட்டி கிராமம், ச.எண்.282/1A1 ற்கு பட்டா எண்.1223 ல் கண்டுள்ள நிலம் மனுதாரரின் தந்தை சித்தன் என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்டு அனுபவித்து வந்தார். இந்நிலத்திற்கு இணை நிலமான அரசிற்கு சொந்தமான குன்று புறம்போக்கு ச.எண்.282/2 ஐயும் சேர்த்து மனுதாரரின்

தந்தை மற்றும் அவரது வாரிசுகளும் விவசாயம் செய்து அனுபவித்து வந்தனர். மேலும் அதற்குண்டான அனைத்து வரிகளையும் அரசிற்கு செலுத்தி வந்தனர்.

(ii) மேற்படி நிலத்தின் வழியாக பொதுப்பாதை கிழக்கு மேற்காக பெருமாள் கோவில் செல்லும் ரோடு முதல் ஆமேரிக்காடு வரை செல்கிறது. மேற்படி வண்டிப்பாதையை மனுதாரரும், மற்றவர்களும் பொதுப்பாதையாக பயன்படுத்தி வருகின்றனர். மேற்படி வண்டிப்பாதையை தவிர பிரதான சாலையிலிருந்து தாவா சொத்திற்கு செல்ல வேறு வழியில்லை. மேற்படி பாதையானது அருகிலுள்ள மற்ற அனைத்து நில உரிமையாளர்களுக்கும் பொதுவானது. மனுதாரரின் நிலமானது பொது வண்டிப்பாதையின் மேற்கு பகுதியில் அமைந்துள்ளது. 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரரின் அருகிலுள்ள நில உரிமையாளர்கள் மற்றும் அவர்கள் மேற்படி பாதையின் வடக்கு பகுதியில் ச.எண்.283/4 ஐ அனுபவித்து வந்தனர். இந்நிலையில் 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் கடந்த 10.10.2021 ம் தேதியில் மேற்படி வண்டிப்பாதையை மனுதாரர் பயன்படுத்துவதை பல்வேறு வகையில் இடையூறுகள் செய்து செய்ததோடு, மேற்படி பொது வண்டிப்பாதையின் அமைப்பை மாற்றி, அதில் மக்காசோளத்தை அறுவடை செய்ததால், 1, 2 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராகவும், அரசாங்கத்தை தரப்பினராக சேர்த்தும் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்து, அதில் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2) எதிர்மனுதாரர்கள் எதிருரை தாக்கல் செய்யாததால் தோன்றாதரப்பினர்கள் ஆக்கப்பட்டுள்ளனர்.

3) மனுதாரர் தரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞரின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் ஏதும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) மனுதாரர் தரப்பில் ச.எண்.282/1A1ல் உள்ள நிலம் மனுதாரரின் தந்தைக்கு பாத்தியப்பட்ட பட்டா நிலம் என்றும், இதற்கு இணை நிலமான ச.எண்.282/2 ல் உள்ள அரசிற்கு சொந்தமான குன்று புறம்போக்கு நிலத்தையும் சேர்த்து மனுதாரரும், அவரது முன்னோர்களும் அனுபவித்து வந்தனர் என்றும், மனுதாரரின் பட்டா நிலத்திற்கு கிழக்கே மேற்படி ச.எண்.282/2 ல் கிழமேலாக தாவா பொது வண்டிப்பாதை பெருமாள் கோவில் செல்லும் ரோடு முதல் ஆமேரிக்காடு வரை செல்கிறது என்றும், மேற்படி பொது வண்டிப்பாதையை மனுதாரரும், ஊர் மக்களும் பயன்படுத்தி வந்தனர் என்றும், மேற்படி வண்டிப்பாதையை தவிர பிரதான சாலையிலிருந்து மனுதாரரின் சொத்திற்கு செல்வதற்கு வேறு மாற்று வழித்தடம் இல்லை என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(ii) மேலும் மேற்படி பொது வண்டிப்பாதையின் வடக்கு பகுதியில் ச.எண்.283/4 ல் உள்ள நிலத்தை 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் அனுபவித்து வந்தனர் என்றும், கடந்த 10.10.2021ம் தேதியில் 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் தாவா வண்டிப்பாதையை மனுதாரர் பயன்படுத்துவதற்கு இடையூறு செய்ததோடு, மேற்படி பொது வண்டிப்பாதையின் அமைப்பை மாற்றி, அதில் மக்காசோளத்தை விவசாயம் செய்துவிட்டதால் மனுதாரர் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்து, அதில் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரரால் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iii) வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில் வாதி/மனுதாரரால் ச.எண்.282/2 ல் உள்ள அரசு குன்று நிலத்தில் செல்லும் வண்டிப்பாதையை பயன்படுத்துவதற்கு மனுதாரருக்கு உரிமையுள்ளது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், தாவா வண்டிப்பாதையை மனுதாரர் பயன்படுத்துவதை 1ம் எதிர்மனுதாரர் எவ்விதத்திலும் இடையூறு செய்யக்கூடாது என நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும், மாற்றி அமைக்கப்பட்ட தாவா வண்டிப்பாதையின் அமைப்பை அதன் இயல்பு நிலைக்கு மாற்றி கொடுக்க வேண்டும் என செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரியும், பிரதிவாதிகள்/எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iv) இச்சூழ்நிலையில் மனுதாரர் தாவாவில் கோரியுள்ள நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரமும், இந்த இடைநிலை மனுவில் கோரப்பட்டுள்ள இடைக்கால உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரமும் ஒரே மாதிரியான தன்மை கொண்டதாகவும், ஒத்த இயல்புடையதாகவும் உள்ளது தெரியவருகிறது. எனவே மேற்படி பிரச்சனைகளையும், அதன் தகுதிப்பாடுகளையும் இடைநிலை மனுவில் தீர்மானிப்பது என்பது ஒரு சிறிய வழக்கு விசாரணை நடத்துவதற்கு ஒப்பானதாக இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(v) மேலும் இவ்வழக்கின் சங்கதிகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளையும், தரப்பினர்களது வாதங்களையும் கருத்தில் கொள்கையில் இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரதான பிரச்சனையானது, மனுதாரரின் பட்டா நிலத்திற்கு கிழக்கே ச.எண்.282/2 ல் உள்ள அரசு குன்று புறம்போக்கு நிலத்தில் கிழமேலாக தாவா பொது வண்டிப்பாதை பெருமாள் கோவில் செல்லும் ரோடு முதல் ஆமேரிக்காடு வரை செல்கிறது என மனுதாரர் நிரூபித்துள்ளாரா? என்பதும், மேற்படி பொது வண்டிப்பாதையை மனுதாரர் தனது பட்டா நிலத்திற்கு செல்வதற்கு பயன்படுத்தி வந்தாரா? என்பதும், மேற்படி பொது வண்டிப்பாதையை தவிர பிரதான சாலையிலிருந்து மனுதாரரின் பட்டா நிலத்திற்கு செல்வதற்கு வேறு மாற்று வண்டிப்பாதை ஏதும் இல்லையா? என்பதும், மேற்படி பொது வண்டிப்பாதையை மனுதாரர் பயன்படுத்துவதற்கு 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் இடையூறு செய்தும், மேற்படி பொது வண்டிப்பாதையின் அமைப்பை மாற்றி, அதில் மக்காசோளத்தை விவசாயம் செய்துள்ளனரா? என்பதுமே ஆகும்.

(vi) மேற்படி சங்கதிகள் மற்றும் பிரச்சனைகள் குறித்து தரப்பினர்கள் முன் வைக்கும் சாட்சியங்களின் அடிப்படையிலேயே அவற்றை தீர்மானிக்க இயலும். மேலும் இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனையானது சங்கதி தொடர்புடைய எழுவினாவாக உள்ளது என தெரியவருகிறது. இவ்வழக்கானது பதிலுரை தாக்கல் செய்யப்பட்டு, எழுவினாக்கள் வகையப்பட்டு, விசாரணைக்காக தயார் நிலையில் உள்ளதை கருத்தில் கொள்கையில், மேற்படி எழுவினாவை வழக்கு விசாரணையின் பொழுது தரப்பினர்களால் முன்னிலைப்படுத்தப்படும் வாய்மொழி மற்றும் ஆவண சாட்சியங்களின் அடிப்படையிலேயே தீர்மானிக்க இயலும் எனவும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(vii) மாண்பமை உச்சநீதிமன்றத்தால் "Anand Prasad Agarwalla /Vs/ Tarkeshwar Prasad & Ors", reported in "2001 (5) SCC 568" என்ற வழக்கில்,

"It may not be appropriate for any Court to hold mini trial at the stage of grant of temporary injunction."

என்ற சட்டநிலைப்பாடு வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே மேற்கண்ட சட்டநிலைப்பாட்டின் அடிப்படையில் மனுதாரரால் காண்பிக்கப்பட்டுள்ள முதல் தோற்ற வழக்கானது இருதரப்பு ஆவணங்களின் அடிப்படையில் வழக்கு விசாரணையின் மூலம் தான் தீர்மானிக்க இயலும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. இச்சூழ்நிலையில் மாண்பமை உச்சநீதிமன்றம் மேற்கண்ட வழக்கில் கூறியுள்ளபடி, இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்க ஒரு சிறிய வழக்கு விசாரணை நடத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே இம்மனு தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக, இம்மனு செலவுத்தொகையின்றி தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 18 ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டுர்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை  
எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டுர்.