

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டுர்
முன்னிலை:திரு.எஸ்.பிரின்ஸ் சாமுவேல் ராஜ், பி.ஏ., எல்.எல்.எம்.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டுர்
2022 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 12 ஆம் நாள் செவ்வாய்கிழமை
இ.ம.எண்.03/2021
அ.வ.எண்.105/2021

எஸ்.புண்ணியலிங்கம்

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிராக/

1. எஸ்.குமார்

2. சந்திரா (எ) சிவகாமி

3. கே.பழனிசாமி

... எதிர்மனுதாரர்கள்/எதிர்மனுதாரர்கள்

இம்மனு கடந்த 30.03.2022 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.ஆர்.சிவராமன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.வி.ரணதேவ் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்.

உத்தரவு

இம்மனு உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 26 விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் நீதிமன்ற ஆணையாளரை நியமிக்க உத்தரவிட கோரி மனுதாரர்/வாதி மனுதாக்கல் செய்துள்ளார்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i) மனுசொத்து சின்னம்மாளுக்கு பாத்தியப்பட்டு, அவரது மறைவிற்கு பின் அவரது வாரிசுகளான அவரது மகள் குட்டியம்மாள், பேரன் செங்கோடன், செங்கோடனின் மனைவி குள்ளம்மாள், இவர்களின் மகனான 1ம்எதிர்மனுதாரர்/1ம்பிரதிவாதி குமார், செங்கோடனின் தாயார் பெருமாயி ஆகியோரிடமிருந்து கடந்த 31.08.1987 ல் மனுதாரர் கிரயமும், சுவாதீனமும் பெற்றுக்கொண்டார். மனுசொத்தினை ஒட்டி எதிர்மனுதாரர்களுக்கு கிழபுறமாக ஒரு வீடும், தெற்குபுறத்தில் ஒரு வீடும் உள்ளது. மனுசொத்தை விற்பனை செய்யும்போது 1ம்எதிர்மனுதாரர்/1ம்பிரதிவாதியும் அவரது குடும்பத்தினரும் கிரய ஆவணத்தில் மனுசொத்து வீட்டின் கிழபுறத்தில் உள்ள எதிர்மனுதாரர்களுக்கு சொந்தமான வீட்டின் மேற்குபுற சுவற்றில் பொது பாத்தியமும்,

பொருந்துதல் பாத்தியமும் மற்றும் வீட்டை திருத்தி கட்டும் காலத்தில் அதன் தென்புறம் 1 1/2 அடி விட்டு சுவர் வைத்து ஜன்னல், கதவு, நிலவு வைத்துக்கொள்ளும் பாத்தியமும் கொடுத்து எழுதி கொடுத்துள்ளதால் அதில் ஜன்னல் வைக்கவோ, கதவு வைக்கவோ எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எந்தவித உரிமையும் இல்லை. மனுதாரரது வீட்டிற்கு ஜன்னல் வைப்பதற்கும், சுவற்றில் பெயிண்ட் அடிப்பதற்குமாக சுமார் 1 1/2 அடி இடைவெளி விட்டு மனுதாரரது வீட்டின் கிழக்குபுற சுவற்றை அமைத்திருந்தார். மேலும் காற்றோட்ட வசதிக்காக கிழபுற சுவற்றில் 2 ஜன்னல்களையும் வைத்துள்ளார். மனுசொத்தில் உள்ள வீடு தெற்கு வாசல் கொண்டதாகும். மனுசொத்தின் கிழபுறமாக உள்ள எதிர்மனுதாரர்களுக்கு சொந்தமான வீட்டின் மேற்குபுற சுவரானது முழுவதும் அடைக்கப்பட்டு பூசப்பட்டிருந்தாலும், மனுதாரர் தேவைப்படும்போது மேற்படி சுவற்றோடு பொருந்துதல் பாத்தியமும், பொது பாத்தியமும் வைத்து சுவர் எழுப்பிக்கொள்ள நினைத்திருந்தார்.

(ii) எதிர்மனுதாரர்கள் வீட்டை சில நாட்களாக புதுப்பித்து கட்டி வருகின்றனர். கடந்த 27.07.2021 ல் வீட்டின் மேற்கு புற சுவற்றை திடீரென பகுதியாக இடித்துவிட்டு அதில் 2 ஜன்னல் வைக்கும் அளவிற்கு துளையிட்டு கட்டுமான பணியை செய்ய ஆரம்பித்தனர். மனுதாரர் வீட்டின் கிழக்குபுற சுவற்றில் அமைத்துள்ள 2 ஜன்னல்களும், தற்போது எதிர்மனுதாரர்கள் நேரெதிராக வைத்துள்ள ஜன்னல்களும் ஒரே நேர்க்கோட்டில் இருப்பதால் மனுதாரருக்கு குடும்பத்தோடு தனித்திருக்கும் தனியுரிமை பாதிக்கப்படும். அவ்வாறு ஜன்னல்கள் வைக்கப்பட்டால் மனுசொத்தில் குடியிருக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டுவிடும். மேலும் எதிர்மனுதாரர்கள் 1 1/2 அடி அளவுள்ள சந்தை அபகரிக்கும் நோக்குடனும், மனு சொத்தை அபகரிக்கவும் அடாவடிச் செயலில் ஈடுபட்டு வருகின்றனர். எனவே வழக்குசொத்தின் இயற்பியல் தோற்றம் குறித்து அறிக்கை தாக்கல் செய்ய நீதிமன்ற ஆணையாளரை நியமிக்க கோரி மனுதாரர்/வாதி மனுதாக்கல் செய்துள்ளார்.

2) 1ம் எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 2, 3ம் எதிர்மனுதாரர்களால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:

(குறிப்பாணையின் பேரில் எதிர்வழக்குரை எதிருரையாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது)

(i) மனு சட்டப்படிக்கும், சங்கதிகளின்படிக்கும் தவறானது. மனுதாரர் கிரையம் பெற்று அனுபவித்து வருவது உண்மை. ஆனால் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளின்

கிழபுற வீட்டில் பொது பாத்தியமும், பொருந்துதல் பாத்தியமும் உள்ளதாக எழுதி கொடுக்கவில்லை. பிரதிவாதி மற்றும் அந்த ஆவணத்தை எழுதி கொடுத்த அனைவரும் படிப்பறிவு இல்லாதவர்கள். அவர்களின் அறியாமையை பயன்படுத்தி கிரைய பத்திரத்தில் பிரதிவாதிகளுக்கு தெரியாமல் பொது பாத்தியம், பொருந்துதல் பாத்தியம் எழுதி அந்த வார்த்தைகளை படித்து காண்பிக்காமல் ஏமாற்றி ஆவணம் எழுதி கொண்டுள்ளனர்.

(ii) தாவாசொத்து கூரை வீடு கிழக்கு பார்த்து வாசல் வைத்து கட்டப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதிகளின் கிழக்குபுற வீடு ஓட்டுவீடு மேற்குபுற சுவற்றிலிருந்து 1 1/2 அடி கிழக்கு மேற்காகவும், தெற்கு வடக்காகவும் இடம் விட்டு அதன்பின் வீடு கட்டப்பட்டுள்ளது. பழைய கூரைவீட்டை மனுதாரருக்கு விற்பனை செய்யும்போது எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளின் கிழபுற வீட்டின் மேற்குபுற சுவற்றில் இரண்டு வெண்டிலேட்டர்கள் 2 x 2 அடிக்கு வைக்கப்பட்டிருந்தது. அதன்மூலம் நல்ல இயற்கை காற்று கிடைத்து வந்தது.

(iii) இந்நிலையில் 2004 ல் வாதி கூரைவீட்டை இடித்துவிட்டு மெத்தை வீடு கட்டியதால் பிரதிவாதிகளுக்கு வெண்டிலேட்டர் மூலம் கிடைத்து வந்த இயற்கை காற்று வருவது தடைபட்டதால் பல சிரமங்கள் ஏற்பட்டது. இதனால் அதை எதிர்மனுதாரர்கள் கிழபுற ஓட்டுவீட்டை மாற்றுதல் செய்து தற்போது மெத்தை வீடாக மாற்றி அமைத்துள்ளனர். மேலும் வெண்டிலேட்டர் வைத்த இடத்தில் அதே அளவில் 2 அடிக்கு 2 அடி ஜன்னல் வைத்தனர். மனுதாரர் கடந்த 2004 ல் வீட்டை மாற்றி கட்டிய போது கிழபுற சுவற்றில் 2 ஜன்னல்கள் வைத்ததும், 1 1/2 அடி விட்டு கட்டியதும் உண்மை. பிரதிவாதி வாதிக்கு விற்பதற்கு முன்பே அவரது கிழபுறவீட்டின் மேற்குபுற சுவற்றை ஒட்டி அதை பராமரிப்பதற்கு மற்றும் ஓட்டுவீட்டின் தாழ்வாரம் மூலம் மழைநீர் போகவர 1 1/2 அடி விட்டு தான் மீதம் உள்ள இடத்தை எதிர்மனுதாரர்கள் வாதிக்கு இடத்தை விற்றனர். ஆகவே தற்போது இரண்டு வீடுகளின் நடுவில் 3 அடி இடம் சந்து உள்ளது. ஆகவே மனுதாரருக்கு எந்த ஒரு பொது பாத்தியமும், பொருந்துதல் பாத்தியமும் கொடுத்து சொத்தை கிரயம் செய்து கொடுக்கவில்லை. அவ்வாறு பொது பாத்தியம் இருந்தால் பிரதிவாதியின் வீட்டு சுவற்றை ஒட்டி 1 1/2 அடி போக வாதி 1 1/2 அடி விட்டு கட்ட வேண்டிய அவசியமில்லை. வாதி வழக்கு தாக்கல் செய்த பின்னர்

தான் இவ்வாறு ஒரு பாத்தியத்தை எதிர்மனுதாரர்கள்/எதிர்மனுதாரர்கள் வழங்கியதாக பொய்யுரைத்து பத்திரம் ஏற்படுத்திய விபரம் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு தெரிய வந்தது. எனவே மனுவினை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமாய் 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/எதிர்மனுதாரர்கள் கோரியுள்ளார்கள்.

3) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. இம்மனு விசாரணையின் போது மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வாய்மொழிச் சாட்சியங்களோ, ஆவணச் சாட்சியங்களோ எதுவும் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i)(a) மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் மனுசொத்து சின்னம்மாளுக்கு பாத்தியப்பட்டு, அவரது மறைவிற்கு பின் அவரது வாரிசுகளான 1ம்எதிர்மனுதாரர்/1ம்பிரதிவாதி குமார் உள்ளிட்ட அவர்களது குடும்பத்தினரிடமிருந்து கடந்த 31.08.1987 ல் மனுதாரர் கிரயமும், சுவாதீனமும் பெற்றுக்கொண்டார் எனவும், மனுசொத்தினை ஒட்டி எதிர்மனுதாரர்களுக்கு கிழபுறமாக ஒரு வீடும், தெற்குபுறத்தில் ஒரு வீடும் உள்ளது எனவும், மனுசொத்தை விற்பனை செய்யும்போது 1ம்எதிர்மனுதாரர்/1ம்பிரதிவாதியும் அவரது குடும்பத்தினரும் கிரய ஆவணத்தில் மனுசொத்து வீட்டின் கிழபுறத்தில் உள்ள எதிர்மனுதாரர்களுக்கு சொந்தமான வீட்டின் மேற்குபுற சுவற்றில் பொது பாத்தியமும், பொருந்துதல் பாத்தியமும் மற்றும் வீட்டை திருத்தி கட்டும் காலத்தில் அதன் தென்புறம் 1 1/2 அடி விட்டு சுவர் வைத்து ஜன்னல், கதவு, நிலவு வைத்துக்கொள்ளும் பாத்தியமும் கொடுத்து எழுதி கொடுத்துள்ளதால் அதில் ஜன்னல் வைக்கவோ, கதவு வைக்கவோ எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எந்தவித உரிமையும் இல்லை எனவும், மனுதாரரது வீட்டிற்கு ஜன்னல் வைப்பதற்கும், சுவற்றில் பெயிண்ட் அடிப்பதற்குமாக சுமார் 1 1/2 அடி இடைவெளி விட்டு மனுதாரரது வீட்டின் கிழக்குபுற சுவற்றை அமைத்திருந்தார் எனவும், மேலும் காற்றோட்ட வசதிக்காக கிழபுற சுவற்றில் 2 ஜன்னல்களையும் வைத்துள்ளார் எனவும், மனுசொத்தில் உள்ள வீடு தெற்கு வாசல் கொண்டது எனவும்,

மனுசொத்தின் கிழபுறமாக உள்ள எதிர்மனுதாரர்களுக்கு சொந்தமான வீட்டின் மேற்குபுற சுவரானது முழுவதும் அடைக்கப்பட்டு பூசப்பட்டிருந்தாலும், மனுதாரர் தேவைப்படும்போது மேற்படி சுவற்றோடு பொருந்துதல் பாத்தியமும், பொது பாத்தியமும் வைத்து சுவர் எழுப்பிக்கொள்ள நினைத்திருந்தார் எனவும் வழக்காடியுள்ளது தெரிய வருகிறது.

(i)(b) மேலும் மனுதாரர் தரப்பில் எதிர்மனுதாரர்கள் வீட்டை சில நாட்களாக புதுப்பித்து கட்டி வருகின்றனர் எனவும், கடந்த 27.07.2021ல் வீட்டின் மேற்கு புற சுவற்றை திடீரென பகுதியாக இடித்துவிட்டு அதில் 2 ஜன்னல் வைக்கும் அளவிற்கு துளையிட்டு கட்டுமான பணியை செய்ய ஆரம்பித்தனர் எனவும், மனுதாரர் வீட்டின் கிழக்குபுற சுவற்றில் அமைத்துள்ள 2 ஜன்னல்களும், தற்போது எதிர்மனுதாரர்கள் நேரெதிராக வைத்துள்ள ஜன்னல்களும் ஒரே நேர்க்கோட்டில் இருப்பதால் மனுதாரருக்கு குடும்பத்தோடு தனித்திருக்கும் தனியுரிமை பாதிக்கப்படும் எனவும், அவ்வாறு ஜன்னல்கள் வைக்கப்பட்டால் மனுசொத்தில் குடியிருக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டுவிடும் எனவும், மேலும் எதிர்மனுதாரர்கள் 1 1/2 அடி அளவுள்ள சந்தை அபகரிக்கும் நோக்குடனும், மனு சொத்தை அபகரிக்கவும் அடாவடிச் செயலில் ஈடுபட்டு வருகின்றனர் எனவும், எனவே வழக்குசொத்தின் இயற்பியல் தோற்றம் குறித்து அறிக்கை தாக்கல் செய்ய நீதிமன்ற ஆணையாளரை நியமிக்க கோரி மனுதாரர்/வாதி மனுதாக்கல் செய்துள்ளது தெரிய வருகிறது.

(ii)(a) 1 முதல் 3 ம்எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் மனுதாரர் கிரையம் பெற்று அனுபவித்து வருவது உண்மை எனவும், எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளின் கிழபுற வீட்டில் பொது பாத்தியமும், பொருந்துதல் பாத்தியமும் உள்ளதாக எழுதி கொடுக்கவில்லை எனவும், அந்த வார்த்தைகளை படித்து காண்பிக்காமல் ஏமாற்றி ஆவணம் எழுதி கொண்டுள்ளனர் எனவும், தாவாசொத்து கூரை வீடு கிழக்கு பார்த்து வாசல் வைத்து கட்டப்பட்டுள்ளது எனவும், எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளின் கிழக்குபுற வீடு ஓட்டுவீடு மேற்குபுற சுவற்றிலிருந்து 1 1/2 அடி கிழக்கு மேற்காகவும், தெற்கு வடக்காகவும் இடம் விட்டு அதன்பின் வீடு கட்டப்பட்டுள்ளது எனவும் கட்சி செய்துள்ளது தெரிய வருகிறது.

(ii)(b) மேலும் 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் பழைய கூரை வீட்டை மனுதாரருக்கு விற்பனை செய்யும்போது எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளின் கிழபுற வீட்டின் மேற்குபுற சுவற்றில் இரண்டு வெண்டிலேட்டர்கள் 2 x 2 அடிக்கு வைக்கப்பட்டிருந்தது எனவும், அதன்மூலம் நல்ல இயற்கை காற்று கிடைத்து வந்தது எனவும், இந்நிலையில் 2004 ல் மனுதாரர் கூரைவீட்டை இடித்துவிட்டு மெத்தை வீடு கட்டியதால் பிரதிவாதிகளுக்கு வெண்டிலேட்டர் மூலம் கிடைத்து வந்த இயற்கை காற்று வருவது தடைப்பட்டதால் பல சிரமங்கள் ஏற்பட்டது எனவும், இதனால் அதை எதிர்மனுதாரர்கள் கிழபுற ஒட்டுவீட்டை மாற்றுதல் செய்து தற்போது மெத்தை வீடாக மாற்றி அமைத்துள்ளனர் எனவும், வெண்டிலேட்டர் வைத்த இடத்தில் அதே அளவில் 2 அடிக்கு 2 அடி ஜன்னல் வைத்தனர் எனவும், மனுதாரர் கடந்த 2004 ல் வீட்டை மாற்றி கட்டிய போது கிழபுற சுவற்றில் 2 ஜன்னல்கள் வைத்ததும், 1 1/2 அடி விட்டு கட்டியதும் உண்மை எனவும், எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரருக்கு விற்பதற்கு முன்பே அவரது கிழபுறவீட்டின் மேற்குபுற சுவற்றை ஒட்டி அதை பராமரிப்பதற்கு மற்றும் ஒட்டுவீட்டின் தாழ்வாரம் மூலம் மழைநீர் போகவர 1 1/2 அடி விட்டு தான் மீதம் உள்ள இடத்தை எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரருக்கு இடத்தை விற்றனர் எனவும், தற்போது இரண்டு வீடுகளின் நடுவில் 3 அடி இடம் சந்து உள்ளது எனவும், மனுதாரருக்கு எந்த ஒரு பொது பாத்தியமும், பொருந்துதல் பாத்தியமும் கொடுத்து சொத்தை கிரயம் செய்து கொடுக்கவில்லை எனவும், அவ்வாறு பொது பாத்தியம் இருந்தால் பிரதிவாதியின் வீட்டு சுவற்றை ஒட்டி 1 1/2 அடி போக வாதி 1 1/2 அடி விட்டு கட்ட வேண்டிய அவசியமில்லை எனவும், மனுதாரர் வழக்கு தாக்கல் செய்த பின்னர் தான் இவ்வாறு ஒரு பாத்தியத்தை எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் வழங்கியதாக பொய்யுரைத்து பத்திரம் ஏற்படுத்திய விபரம் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு தெரிய வந்தது எனவும், எனவே மனுவினை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் கட்சி செய்துள்ளது தெரிய வருகிறது.

(iii) இவ்வழக்கானது எதிர்மனுதாரர்களின் மேற்குபுற சுவற்றில் ஜன்னல், கதவு மற்றும் அதுபோன்ற கட்டுமான பணிகளை செய்யக்கூடாது என நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும், சட்டத்திற்கு புறம்பாக அமைத்துள்ள ஜன்னல்களை அகற்ற செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரமும் கோரியுள்ளது தெரிய வருகிறது.

(v) இருதரப்பிலும் மனுதாரர் 1ம் எதிர்மனுதாரர் மற்றும் அவருடைய குடும்ப உறுப்பினர்களிடமிருந்து மனுசொத்தை கிரையம் பெற்று அனுபவித்து வருகிறார் என்பதை ஒப்புக்கொண்டுள்ளனர். இந்நிலையில் அந்த கிரைய பத்திரத்தில் எதிர்மனுதாரர்களின் வீட்டின் மேற்குபுற சுவற்றில் மனுதாரருக்கு பொருந்துதல் பாத்தியமும், பொதுப்பாத்தியமும் சேர்த்து எழுதிகொடுக்கப்பட்டதாக கூறப்பட்டுள்ளது. ஆனால் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் அவ்வாறு பொருந்துதல் பாத்தியத்தை எழுதிகொடுக்கவில்லை என கட்சி செய்யப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது. ஆகவே மனுதாரருக்கு பொருந்துதல் பாத்தியம் உள்ளதா, இல்லையா என்பது குறித்து அசல் வழக்கு விசாரணைக்குப் பின்னிட்டு தான் தீர்மானிக்க முடியும் என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

(vi) இச்சூழ்நிலையில் மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரரின் வீட்டிற்கு கிழக்கே 1 1/2 அடி இடைவெளிவிட்டு கட்டியுள்ளதாக கூறியுள்ளபோதும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் அவர்களும் 1 1/2 அடி இடைவெளிவிட்டு கட்டியுள்ளதாகவும் மொத்தம் 3 அடி சந்து உள்ளது என கட்சி செய்யப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது. எனவே மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் வீட்டிற்கும் இடையே உள்ள சந்தின் அளவு என்ன என்பது குறித்தும், மனுதாரர் கூறியுள்ள செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரத்தை குறித்து இறுதியான முடிவை எட்டவும், நீதிமன்ற ஆணையாளரின் அறிக்கை உதவியாக இருக்கும் என்பதால் இம்மனு அனுமதிக்கதக்கது என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக திரு.N.செந்தில்குமார், வழக்கறிஞர் நீதிமன்ற ஆணையாளராக நியமிக்கப்படுகிறார். கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் வழக்கு சொத்துகளை பார்வையிட்டு கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் நில அளவையருடன் இருதரப்பு ஆவணங்களின் மூலம் அளந்தும், இயற்பியல் தோற்றம் குறித்தும் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் கட்டணம் ரூ.5000/- என நிர்ணயம் செய்யப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் கட்டணத்தை மனுதாரர் நேரடியாக செலுத்த வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. கற்றறிந்த நீதிமன்ற ஆணையாளர் இருதரப்பினருக்கும் உரிய அறிவிப்பு வழங்கியதற்கு பின்னிட்டு வழக்கு சொத்தை பார்வையிட வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையாளரின் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய அழைக்க 14.06.2022.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2022 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 12 ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டூர்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டூர்.