

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டூர்
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டூர்
2023 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 11 ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை
இ.ம.எண்.01/2021
அ.வ.எண்.14/2021

M.K.பெருமாள்

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிராக/

மாரியப்பன்

... எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இம்மனு கடந்த 18.07.2023 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.K.செந்தில்குமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.A.M.C.பெரியசாமி அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்,

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 39 விதி 1 மற்றும் 2 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாகும்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i) வாதி/மனுதாரரால் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி பிரதிவாதி/ எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. 'அ' அட்டவணை சொத்தானது மனுதாரருக்கு கடந்த 19.12.2012 ம் தேதியில் மேட்டூர் சார்பதிவாளர் அலுவலக கிரய ஆவண எண்.1978/2012 ன்படி பாத்தியப்பட்டது. அதன் மேற்குபுற சக்குபந்தியாக மேட்டூர் நகராட்சி ரோடு உள்ளது. மேற்படி 'அ' அட்டவணை சொத்திற்கு 'ஆ' அட்டவணை சொத்தின் வழியாக கடந்த 8 ஆண்டுகளாக சென்று மனுதாரர் 'அ' அட்டவணை சொத்தை அனுபவித்து வருகிறார்.

(ii) எதிர்மனுதாரர் தாவா சொத்துகள் அமைந்துள்ள இடத்திலிருந்து சுமார் 1 கி.மீ. தூரத்தில் அம்மன் நகர் பகுதியில் வசித்து வருகிறார். 'ஆ' அட்டவணை சொத்தான மேட்டூர் நகராட்சிக்கு சொந்தமான ரோடு வடக்கிலிருந்து தெற்கு நோக்கி செல்கிறது. மேற்படி மனுதாரர் 'ஆ' அட்டவணை சொத்தின் வழியாக 'அ' அட்டவணை சொத்திற்கு சென்று வருவதை தடுக்க எதிர்மனுதாரருக்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லை. இந்நிலையில் கடந்த 14.01.2020 ம் தேதியன்று மனுதாரருடைய 'அ' அட்டவணை சொத்தில் கட்டுமானம் கட்ட மணல், செங்கல் ஆகியவற்றை லாரியில் கொண்டு சென்று 'ஆ' அட்டவணை சொத்தில் நிறுத்தி எடுத்து போட்டுக் கொண்டிருந்தபோது மேட்டூர் நகராட்சிக்கு சொந்தமான மேற்கு மெயின் ரோட்டில் தார் ரோடு பகுதியில் சென்று கொண்டிருந்த எதிர்மனுதாரர் 'அ' அட்டவணை சொத்தில் அருகில் வந்து இங்கு லாரியை நிறுத்தி கட்டுமான பொருளை இறக்கக்கூடாது.

(iii) மேலும் 'ஆ' அட்டவணை சொத்து என்னுடையது என்று தகராறு செய்தார். அப்போது எதிர்மனுதாரரிடம் மனுதாரர் லாரி நிறுத்தியுள்ள பகுதி மேட்டூர் நகராட்சிக்கு சொந்தமானது என்றும், எதிர்மனுதாரருக்கு தடுக்க உரிமை இல்லை என்றும் கூறியதற்கு எதிர்மனுதாரர் கேட்காமல் லாரி ஓட்டுநரை தகாத வார்த்தைகளால் பேசியதால் கட்டுமான பொருட்களை முழுமையாக இறக்காமல் லாரி ஓட்டுநர் லாரியை எடுத்துச் சென்றுவிட்டார். அப்போது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரிடம் இந்த இடத்தில் லாரியை நிறுத்தி பொருள் இறக்கவோ, இந்த இடத்தின் வழியாக உன் இடத்திற்கு செல்லவோ விடமாட்டேன் என்று கூறி சென்றார். மேலும் மனுதாரர் 'அ' அட்டவணை சொத்தை அனுபவித்து வருவதற்கு எதிர்மனுதாரர் தொடர்ந்து இடையூறு செய்து வருவதால் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்து அதில் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2) பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு இம்மனுவின் எதிர்மனுதாரரால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட எதிருரை:-

(i) மனு பொய்யானது. மோசடியானது. சட்டவலிவற்றது. 'அ' அட்டவணை சொத்தானது மனுதாரருக்கு கடந்த 19.12.2012 ம் தேதியில் மேட்டூர் சார்பதிவாளர் அலுவலக கிரய

ஆவண எண்.1978/2012 ன்படி பாத்தியப்பட்டது என்பதும், அதன் மேற்குபுற சக்குபந்தியாக மேட்டூர் நகராட்சி ரோடு உள்ளது என்பதும், மேற்படி 'அ' அட்டவணை சொத்திற்கு 'ஆ' அட்டவணை சொத்தின் வழியாக கடந்த 8 ஆண்டுகளாக சென்று மனுதாரர் 'அ' அட்டவணை சொத்தை அனுபவித்து வருகிறார் என்பதும், எதிர்மனுதாரர் தாவா சொத்துகள் அமைந்துள்ள இடத்திலிருந்து சுமார் 1 கி.மீ. தூரத்தில் அம்மன் நகர் பகுதியில் வசித்து வருகிறார் என்பதும் பொய்யாகும்.

(ii) தாவா 'ஆ' அட்டவணை சொத்தை பொறுத்து எதிர்மனுதாரர் தான் உண்மையான உரிமையாளர் ஆவார். தாவா 'ஆ' அட்டவணை சொத்தில் எதிர்மனுதாரரின் வீடு நிலையில் இருப்பதை மறைத்து கடந்த 14.01.2020 ம் தேதியன்று மனுதாரருடைய 'அ' அட்டவணை சொத்தில் கட்டுமானம் கட்ட மணல், செங்கல் ஆகியவற்றை லாரியில் கொண்டு வந்து 'ஆ' அட்டவணை சொத்தில் நிறுத்தினார் என்கிற சங்கதி பொய்யாகும். ஏனெனில் தாவா 'ஆ' அட்டவணை சொத்து முழுவதுமே எதிர்மனுதாரரின் வீடு அமைந்துள்ள நிலமாகும். எதிர்மனுதாரரின் வீட்டையும், நிலத்தையும் அபகரிக்கவே மனுதாரர் பொய் சங்கதிகளை கொண்ட வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். மேலும் லாரி ஓட்டுனரிடம் எதிர்மனுதாரர் விவாதம் செய்தார் என்கிற சங்கதியும், எதிர்மனுதாரர் மிரட்டியதாக குறிப்பிடும் சங்கதியும் பொய்யாகும். மனுதாரர் உண்மையான உரிமையாளருக்கு எதிராக எந்த பரிகாரமும் கோர இயலாது. எனவே இம்மனுவினை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென எதிர்மனுதாரர் கூறியுள்ளார்.

3) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியங்கள் ஏதும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை. மனுதாரர் தரப்பில் ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.6 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எ.ம.சா.ஆ.1 மற்றும் எ.ம.சா.ஆ.2 சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) மனுதாரர் தரப்பில் 'அ' அட்டவணை சொத்தானது மனுதாரருக்கு கடந்த 19.12.2012 ம் தேதியில் மேட்டூர் சார்பதிவாளர் அலுவலக கிரய ஆவண எண்.1978/2012 ன்படி பாத்தியப்பட்டது என்றும், அதன் மேற்குபுற சக்குபந்தியாக மேட்டூர் நகராட்சி ரோடு உள்ளது என்றும், மேற்படி 'அ' அட்டவணை சொத்திற்கு 'ஆ' அட்டவணை சொத்தின் வழியாக கடந்த 8 ஆண்டுகளாக சென்று மனுதாரர் 'அ' அட்டவணை சொத்தை அனுபவித்து வருகிறார் என்றும், இந்நிலையில் கடந்த 14.01.2020 ம் தேதியன்று மனுதாரருடைய 'அ' அட்டவணை சொத்தில் கட்டுமானம் கட்ட மணல், செங்கல் ஆகியவற்றை லாரியில் கொண்டு சென்று 'ஆ' அட்டவணை சொத்தில் நிறுத்தி எடுத்து போட்டுக் கொண்டிருந்தபோது 'ஆ' அட்டவணை சொத்து தன்னுடையது என்று தகராறு செய்தார் என்றும், எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரிடம் இந்த இடத்தில் லாரியை நிறுத்தி பொருள் இறக்கவோ, இந்த இடத்தின் வழியாக உன் இடத்திற்கு செல்லவோ விடமாட்டேன் என்று கூறி சென்றார் என்றும், மனுதாரர் 'அ' அட்டவணை சொத்தை அனுபவித்து வருவதற்கு எதிர்மனுதாரர் தொடர்ந்து இடையூறு செய்து வருவதால் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்து அதில் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(ii) அதே சமயத்தில் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாவா 'ஆ' அட்டவணை சொத்து முழுவதுமே எதிர்மனுதாரரின் வீடு அமைந்துள்ள நிலம் என்றும், எதிர்மனுதாரரின் வீட்டையும், நிலத்தையும் அபகரிக்கவே மனுதாரர் பொய் சங்கதிகளை கொண்ட வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், மேலும் லாரி ஓட்டுனரிடம் எதிர்மனுதாரர் விவாதம் செய்தார் என்கிற சங்கதியும், எதிர்மனுதாரர் மிரட்டியதாக குறிப்பிடும் சங்கதியும் பொய் என்றும், மனுதாரர் உண்மையான உரிமையாளருக்கு எதிராக எந்த பரிகாரமும் கோர இயலாது என்றும், எனவே மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது.

(iii) வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில் தாவா சொத்திலுள்ள தனது சுவாதீன அனுபவத்திற்கு இடையூறு செய்வதாக கூறி வாதி/மனுதாரரால் நிரந்தர

உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி பிரதிவாதி/எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாவா "ஆ" அட்டவணை சொத்து தனக்கு சொந்தமானது என்றும், மேற்படி சொத்தில் தனது வீடு அமைந்துள்ளது என்றும், மேற்படி சங்கதிகளை மறைத்தும் பொய்யான சங்கதிகள் கூறியும் மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iv) இச்சூழ்நிலையில் மனுதாரர் தாவாவில் கோரியுள்ள உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரத்தையே இடைநிலை மனுவிலும் கோரியுள்ளார். மனுதாரரால் தாவாவில் கோரப்பட்டுள்ள நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரமும், இந்த இடைநிலை மனுவில் கோரப்பட்டுள்ள இடைக்கால உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரமும் ஒரே மாதிரியான தன்மை கொண்டதாகவும், ஒத்த இயல்புடையதாகவும் உள்ளது தெரியவருகிறது. எனவே மேற்படி பிரச்சனைகளையும், அதன் தகுதிப்பாடுகளையும் இடைநிலை மனுவில் தீர்மானிப்பது என்பது ஒரு சிறிய வழக்கு விசாரணை நடத்துவதற்கு ஒப்பானதாக இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(v) மேலும் இவ்வழக்கின் சங்கதிகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளையும், தரப்பினர்களது வாதங்களையும் கருத்தில் கொள்கையில் இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரதான பிரச்சனையானது தாவா "ஆ" அட்டவணை சொத்தின் சட்டப்படியான சுவாதீன அனுபவத்தில் மனுதாரர் உள்ளாரா? என்பதும், மேற்படி தாவா "ஆ" அட்டவணை சொத்தை மனுதாரர் பயன்படுத்துவதற்கு எதிர்மனுதாரர் இடையூறு செய்தாரா? என்பதும், எதிர்மனுதாரர் கூறுவது போல் எதிர்மனுதாரர் தான் தாவா "ஆ" அட்டவணை சொத்தின் உண்மையான உரிமையாளரா? என்பதுமே ஆகும்.

(vi) மேற்படி சங்கதிகள் மற்றும் பிரச்சனைகள் குறித்து தரப்பினர்கள் முன் வைக்கும் சாட்சியங்களின் அடிப்படையிலேயே அவற்றை தீர்மானிக்க இயலும். மேலும் இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனையானது சங்கதி தொடர்புடைய எழுவினாவாக உள்ளது என தெரியவருகிறது. இவ்வழக்கானது பதிலுரை தாக்கல் செய்யப்பட்டு, எழுவினாக்கள் வணையப்பட்டு, விசாரணைக்காக தயார் நிலையில்

உள்ளதை கருத்தில் கொள்கையில், மேற்படி எழுவினாவை வழக்கு விசாரணையின் பொழுது தரப்பினர்களால் முன்னிலைப்படுத்தப்படும் வாய்மொழி மற்றும் ஆவண சாட்சியங்களின் அடிப்படையிலேயே தீர்மானிக்க இயலும் எனவும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(vii) மாண்பும உச்சநீதிமன்றத்தால் "*Anand Prasad Agarwalla /Vs/ Tarkeshwar Prasad & Ors*", reported in "*2001 (5) SCC 568*" என்ற வழக்கில்,

"It may not be appropriate for any Court to hold mini trial at the stage of grant of temporary injunction."

என்ற சட்டநிலைப்பாடு வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே மேற்கண்ட சட்ட நிலைப்பாட்டின் அடிப்படையில் மனுதாரரால் காண்பிக்கப்பட்டுள்ள முதல் தோற்ற வழக்கானது இருதரப்பு ஆவணங்களின் அடிப்படையில் வழக்கு விசாரணையின் மூலம் தான் தீர்மானிக்க இயலும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. இச்சூழ்நிலையில் மாண்பும உச்சநீதிமன்றம் மேற்கண்ட வழக்கில் கூறியுள்ளபடி, இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்க ஒரு சிறிய வழக்கு விசாரணை நடத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே இம்மனு தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக, இம்மனு செலவுத்தொகையின்றி தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2023 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 11ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டுர்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் :- இல்லை

மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்:-

ம.சா.ஆ.1	19.12.2012	கிரயப்பத்திரம்	பதிவுநகல்
ம.சா.ஆ.2		மாதிரி வரைபடம்	அசல்
ம.சா.ஆ.3	09.03.2015	மனைவரி தோராய பட்டா எண்.351	அசல்
ம.சா.ஆ.4	12.11.2018	மேட்டுர் நகராட்சி பொறியாளர் (ம) ஆணையாளர் (பொ) அவர்களின் செயல்முறைகள்	அசல்
ம.சா.ஆ.5	03.03.2023	தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தில் அளிக்கப்பட்ட விபரங்கள்	அசல்
ம.சா.ஆ.6	07.03.2023	தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தில் அளிக்கப்பட்ட தகவல்கள்	அசல்

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் :- இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்:-

எ.ம.சா.ஆ.1	14.11.2016	சொத்துவரி ரசீது	அசல்
எ.ம.சா.ஆ.2	09.03.2020	மின்கட்டண ரசீது	அசல்

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டுர்.