

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டுர்  
முன்னிலை:திரு.ஆர்.மணிவர்மன், பி.ஏ., பி.எல்., எல்.எல்.எம்.,  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டுர்  
2023 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 22 ம் நாள் செவ்வாய்கிழமை  
இ.ம.எண்.04/2021  
அ.வ.எண்.09/2021

1. வசந்தி
  2. மைனர் புனிதா
  3. மைனர் ஹரிணி
- (மைனர்கள் சார்பாக அவர்களது காப்பாளரான  
தாயார் வசந்தி) ... மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

/எதிராக/

1. மாதையன்
  2. பாப்பாத்தி
  3. குமரேசன்
  4. சரவண குமார்
  5. ஆறுமுகம்
  6. சேகர்
  7. பழனிசாமி
- ... எதிர்மனுதாரர்கள்/1 முதல் 7 பிரதிவாதிகள்

இம்மனு கடந்த 19.07.2023 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக  
இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர்  
திரு.K.தேவராஜ் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில்  
வழக்கறிஞர் திரு.P.கோபிநாத் அவர்கள் ஆஜராகியும், 5 முதல் 7 எதிர்மனுதாரர்கள்  
தரப்பில் திரு.ராஜாராம் வழக்கறிஞர் அவர்கள் ஆஜராகியும், 5 முதல் 7 எதிர்மனுதாரர்கள்  
தரப்பில் எதிருரை தாக்கல் செய்யாததால் தோன்றாதரப்பினர்களாக்கப்பட்டும், இருதரப்பு  
வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை  
எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்,

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 39 விதி 1 மற்றும்  
2 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி  
மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாகும்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் :-

(i) வாதிகள்/மனுதாரர்களால் பாகப்பிரிவினை, சுவாதீனம், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி பிரதிவாதிகள்/எதிர்மனுதாரர்கள் மற்றும் இதர பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. தாவா சொத்துகள் ஆதியில் 1ம் எதிர்மனுதாரரின் தகப்பணர் பொன்னுசாமி கவுண்டருக்கு பூர்வீகமாக பாத்தியப்பட்டது. பின்னிட்டு, 1வது அட்டவணை சொத்துகள் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கும், 2வது அட்டவணை சொத்துகள் 2ம் எதிர்மனுதாரருக்கும் பட்டா வழங்கப்பட்டது. 1, 2 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு 3ம் எதிர்மனுதாரரான குமரேசன், 2, 3 மனுதாரர்களின் தகப்பனாரான மகேந்திரன், 4ம் எதிர்மனுதாரரான சரவணக்குமார் ஆகியோர் மகன்கள் ஆவர். கடந்த 21.08.2012ம் தேதியில் மகேந்திரன் இறந்த பிறகு மனுதாரர்களும், 2ம் எதிர்மனுதாரரும் இறந்துபோன மகேந்திரனின் பாகத்தை கூட்டு வாரிசுதாரர்கள் என்ற அடிப்படையில் அடைந்தனர். பின்னிட்டு 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்களால் 2, 3 மனுதாரர்கள் வீட்டை விட்டு வெளியேற்றப்பட்டு, 1ம் மனுதாரரே 2, 3 மனுதாரர்களை பராமரித்து வருகிறார்.

(ii) மனுதாரர்களும், 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து சமபங்கு பாகம் பெற உரிமைப்பட்டவர்கள். மனுதாரர்களுக்கு 3/16 பங்கு பாக உரிமை உள்ளது. 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் பட்டா தங்கள்பேரில் உள்ளதை சாதகமாக கொண்டு 5 முதல் 7 எதிர்மனுதாரர்களுடன் 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் கூட்டு சேர்ந்து தாவா சொத்துகளை பராதீனம் செய்ய முயல்வதாக தகவல் கிடைத்தது. உடனே 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்களை அணுகி மனுதாரர்கள் தங்களுக்குண்டான பாக உரிமையை கேட்ட போது அவர்கள் தராமல் காலங்கடத்தினர். எனவே கடந்த 03.01.2021ம் தேதியில் மத்தியஸ்தர்களை கொண்டு பஞ்சாயத்து பேசிய போது 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் எவ்வித உடன்பாட்டிற்கும் ஒத்துவராததால் தக்க உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை நாடி பரிகாரம் தேடிக்கொள்ளுமாறு அறிவுறுத்தினர். மேலும் 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் 8ம் எதிர்மனுதாரரிடம் பத்திர பதிவு செய்ய முயன்றதை, மனுதாரர்கள் 8ம் எதிர்மனுதாரரிடம் ஆட்சேபித்து எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக பாகப்பிரிவினை, சுவாதீனம், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி இவ்வழக்கை தாக்கல்

செய்து அதில் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

2) 1ம் பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, 2 முதல் 4 வரையிலான பிரதிவாதிகளால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட பதிலுரையின் சுருக்கம்:-

(குறிப்பாணையின் பேரில் இப்பதிலுரையை இம்மனுவின் 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்களால் தங்களது எதிருரையாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது)

(i) மனு பொய்யானது. சட்டப்படிக்கும், சங்கதிகளின் படிக்கும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல. தாவா சொத்து பற்றிய முதலேற்பு ஆவணங்கள் எதையும் முன்னிலைப்படுத்தாமல் பொய்யாக தாவா சொத்துகள் மனுதாரர்கள், 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்களுக்கிடையே பாகம் பிரிபடாத கூட்டு குடும்ப சொத்து என்றும், தாவா சொத்துகள் ஆதியில் 1ம் எதிர்மனுதாரரின் தகப்பனாரான பொன்னுசாமி கவுண்டருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்றும், அவர் உயிரோடு இருந்த போதே உரிய ஏற்பாடுகளை செய்து அவரவர்க்கு பாகம் கொடுத்து அதன் படி முதல் அயிட்ட சொத்து 1ம் பிரதிவாதி பேரிலும், 2 வது அயிட்ட சொத்து 2ம் பிரதிவாதிக்கும் பட்டா வழங்கப்பட்டது என்றும், மேற்படி பட்டா 1, 2 பிரதிவாதிகள் பேரில் இருப்பதால் தாவா சொத்து சுயார்ஜித சொத்துகள் அல்ல என்றும், அவைகள் பூர்வீக சொத்துகளின் நிலை கொண்டது என கூறுவது வழக்கிற்காக கூறுவதாகும்.

(ii) தாவா சொத்துகள் 1, 2 எதிர்மனுதாரர்களின் சுய உழைப்பால் கிரயம் பெற்று அனுபவித்து வரும் சுயார்ஜித சொத்துகளாகும். கடந்த 21.08.2012ம் தேதியில் மகேந்திரன் இறந்த பிறகு மனுதாரர்களும், 2ம் எதிர்மனுதாரரும் இறந்துபோன மகேந்திரனின் பாகத்தை கூட்டு வாரிசுதாரர்கள் என்ற அடிப்படையில் அடைந்தனர் என்பதும், பின்னிட்டு 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்களால் 2, 3 மனுதாரர்கள் வீட்டை விட்டு வெளியேற்றப்பட்டு, 1ம் மனுதாரரே 2, 3 மனுதாரர்களை பராமரித்து வருகிறார் என்பதும் பொய்யாகும். மேலும் 1ம் மனுதாரர் மகேந்திரனுடன் திருமணமானது முதல் அடிக்கடி சண்டை சச்சரவுகளில் ஈடுபட்டு மகேந்திரன் மனமொடிந்து தூக்கிட்டு தன்னுயிரை மாய்த்து கொண்டுள்ளார்.

(iii) மனுதாரர்களும், 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து சம்பங்கு பாகம் பெற உரிமைப்பட்டவர்கள் என்பதும், மனுதாரர்களுக்கு 3/16 பங்கு பாக உரிமை உள்ளது என்பதும், 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் பட்டா தங்கள்பேரில் உள்ளதை சாதகமாக கொண்டு 5 முதல் 7 எதிர்மனுதாரர்களுடன் 1 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் கூட்டு சேர்ந்து தாவா சொத்துகளை பராதீனம் செய்ய முயல்வதாக தகவல் கிடைத்த பிறகு 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்களை அணுகி மனுதாரர்கள் தங்களுக்குண்டான பாக உரிமையை கேட்ட போது அவர்கள் தராமல் காலங்கடத்தினர் என்பதும், எனவே கடந்த 03.01.2021ம் தேதியில் மத்தியஸ்தர்களை கொண்டு பஞ்சாயத்து பேசிய போது 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் எவ்வித உடன்பாட்டிற்கும் ஒத்துவராததால் தக்க உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை நாடி பரிகாரம் தேடிக்கொள்ளுமாறு அறிவுறுத்தினர் என்பதும், 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் 8 ம் எதிர்மனுதாரரிடம் பத்திர பதிவு செய்ய முயன்றதை, மனுதாரர்கள் 8 ம் எதிர்மனுதாரரிடம் ஆட்சேபித்தனர் என்பதும் பொய்யாகும்.

(iv) மனுதாரர்கள் கூறுவதுபோல் எவ்வித சம்பவமும் நடக்கவில்லை. இறந்துபோன மகேந்திரனின் ஆஸ்திகளில் மட்டுமே பாகம், பங்குரிமை மனுதாரர்கள் கோர முடியும். தாவா சொத்துகளை பொறுத்து மகேந்திரனுக்கு எந்த உரிமையும் இல்லை. சுயர்ஜித சொத்து உரிமையாளர்களுக்கு எதிராக எவ்வித பரிகாரமும் கோர இயலாது. கடந்த 13.05.1996 ல் 1ம் எதிர்மனுதாரர் பல்வேறு நிலைகளில் உழைத்து கிடைத்த சுய வருமானத்தினால் 1வது அயிட்ட சொத்தானது ச.எண்கள்.574/1, 574/3 ல் உள்ள நிலங்களை கிரயம் செய்தும், கடந்த 07.02.2003 ம் தேதியில் ச.எண்கள்.570/3B, 570/4B ல் உள்ள நிலங்களை கிரயம் செய்தும் அனுபவித்து வருகிறார்.

(v) அதேபோல் தாவா 2வது அயிட்ட சொத்துகள் 2ம் எதிர்மனுதாரர் தனது சேமிப்பினாலும், உழைப்பினாலும் கிரயம் பெற்று அனுபவித்து வருகிறார். வருவாய்துறை ஆவணங்கள் 1, 2 பிரதிவாதிகள் பேரில் அமைந்துள்ளது. இதில் எவ்வித மூதாதையர் வருமானமோ, உதவிகளோ ஏதும் கிடையாது. எனவே இம்மனுவினை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் கூறியுள்ளார்கள்.

3) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. மனுதாரர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் ஏதும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாவா சொத்துகள் மனுதாரர்களது கூட்டுக் குடும்ப பூர்வீக சொத்துகள் என்றும், மேற்படி சொத்துகளில் மனுதாரர்கள், 1 முதல் 4 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து கூட்டு சுவாதீன அனுபவத்தில் இருந்து வருவதாகவும், இந்நிலையில் 1 முதல் 4 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள், மனுதாரர்களுக்கு தாவா சொத்துகளிலுள்ள சட்டப்படியான பாக உரிமையை மறுத்து 5 முதல் 7 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்களுக்கு விற்க முயற்சித்ததால் தாவா சொத்துகளில் தங்களுக்குள்ள 3/16 பாக உரிமையை கோரியும், இறுதி தீர்ப்பு பிறப்பிக்கப்படும் வரை தாவா சொத்துகளின் மீது எவ்வித வில்லங்கங்களும் ஏற்படுத்தக்கூடாது என இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(ii) அதே சமயத்தில் 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாவா 1 வது அயிட்ட சொத்து 1ம் எதிர்மனுதாரரின் உழைப்பாலும், தாவா 2 வது அயிட்ட சொத்து 2ம் எதிர்மனுதாரரின் உழைப்பு மற்றும் சேமிப்பாலும் பெறப்பட்ட சுய சம்பாத்திய சொத்துகள் என்றும், தாவா சொத்துகள் பூர்வீக கூட்டுக்குடும்ப சொத்துகள் என்பது தவறானது என்றும், தாவா சொத்துகளில் மனுதாரர்களுக்கு எவ்வித பாக உரிமையும் எழவில்லை என்றும், சுயார்ஜித சொத்து உரிமையாளர்களுக்கு எதிராக எவ்வித பரிகாரமும் கோர இயலாது என்றும், எனவே மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது.

(iii) வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில் வாதிகள்/மனுதாரர்களால் பாகப்பிரிவினை, சுவாதீனம், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி பிரதிவாதிகள்/எதிர்மனுதாரர்கள் மற்றும் இதர பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது. அதே சமயத்தில் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாவா சொத்துகள் கூட்டுக்குடும்ப சொத்துகள் அல்ல என்றும், சுயர்ஜித சொத்துகள் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

(iv) இச்சூழ்நிலையில் மனுதாரர்கள் தாவாவில் கோரியுள்ள உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரத்தையே இடைநிலை மனுவிலும் கோரியுள்ளார். மனுதாரர்களால் தாவாவில் கோரப்பட்டுள்ள நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரமும், இந்த இடைநிலை மனுவில் கோரப்பட்டுள்ள இடைக்கால உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரமும் ஒரே மாதிரியான தன்மை கொண்டதாகவும், ஒத்த இயல்புடையதாகவும் உள்ளது தெரியவருகிறது. எனவே மேற்படி பிரச்சனைகளையும், அதன் தகுதிப்பாடுகளையும் இடைநிலை மனுவில் தீர்மானிப்பது என்பது ஒரு சிறிய வழக்கு விசாரணை நடத்துவதற்கு ஒப்பானதாக இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(v) மேலும் இவ்வழக்கின் சங்கதிகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளையும், தரப்பினர்களது வாதங்களையும் கருத்தில் கொள்கையில் இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரதான பிரச்சனையானது தாவா சொத்தில் மனுதாரர்கள் சட்டப்படியான சுவாதீன அனுபவத்தில் இருந்து வருகிறாரா? என்பதும், தாவா சொத்திலுள்ள மனுதாரர்களின் சுவாதீனத்திற்கு எதிர்மனுதாரர்கள் இடையூறு செய்தனரா? என்பதும், மனுதாரர்களுக்கு தாவா சொத்துகளில் சட்டப்படியான பாக உரிமை உள்ளதா? என்பதும், எதிர்மனுதாரர்கள் கூறுவது போல் சுயர்ஜித சொத்துகளா? என்பதுமே ஆகும்.

(vi) மேற்படி சங்கதிகள் மற்றும் பிரச்சனைகள் குறித்து தரப்பினர்கள் முன் வைக்கும் சாட்சியங்களின் அடிப்படையிலேயே அவற்றை தீர்மானிக்க இயலும். மேலும் இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனையானது சங்கதி தொடர்புடைய எழுவினாவாக உள்ளது என தெரியவருகிறது. இவ்வழக்கானது பதிலுரை தாக்கல் செய்யப்பட்டு, எழுவினாக்கள் வரையப்பட்டு, விசாரணைக்காக தயார் நிலையில்

உள்ளதை கருத்தில் கொள்கையில், மேற்படி எழுவினாவை வழக்கு விசாரணையின் பொழுது தரப்பினர்களால் முன்னிலைப்படுத்தப்படும் வாய்மொழி மற்றும் ஆவண சாட்சியங்களின் அடிப்படையிலேயே தீர்மானிக்க இயலும் எனவும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

(vii) மாண்பும உச்சநீதிமன்றத்தால் "*Anand Prasad Agarwalla /Vs/ Tarkeshwar Prasad & Ors*", reported in "*2001 (5) SCC 568*" என்ற வழக்கில்,

*"It may not be appropriate for any Court to hold mini trial at the stage of grant of temporary injunction."*

என்ற சட்டநிலைப்பாடு வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே மேற்கண்ட சட்ட நிலைப்பாட்டின் அடிப்படையில் மனுதாரர்களால் காண்பிக்கப்பட்டுள்ள முதல் தோற்ற வழக்கானது இருதரப்பு ஆவணங்களின் அடிப்படையில் வழக்கு விசாரணையின் மூலம் தான் தீர்மானிக்க இயலும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. இச்சூழ்நிலையில் மாண்பும உச்சநீதிமன்றம் மேற்கண்ட வழக்கில் கூறியுள்ளபடி, இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்க ஒரு சிறிய வழக்கு விசாரணை நடத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே இம்மனு தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக, இம்மனு செலவுத்தொகையின்றி தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2023 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 22 ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டூர்.

மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
மேட்டுர்.