

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மேட்டூர்
முன்னிலை:திரு.எஸ்.பிரின்ஸ் சாமுவேல் ராஜ், பி.ஏ., எல்.எல்.எம்.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மேட்டூர்
2020 ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 01 ஆம் நாள் வியாழக்கிழமை
இ.ம.எண்.03/2019
அ.வ.எண்.03/2019

1. ஆர்.குமார்
2. ஜி.பிரீத்தா

... மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

/எதிராக/

1. அங்கப்பன்
2. அருள்மொழி
3. தேன்மொழி
4. கார்த்திகேயன்
5. இளையராஜா
6. ஜோதி
7. ஆறுமுகம்

... எதிர்மனுதாரர்கள்/2 முதல் 8 ம்பிரதிவாதிகள்

இம்மனு கடந்த 02.09.2020 ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வரப்பட்டு மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.R.சிவராமன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.B.சிவராம் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை எமது ஆய்வில் இருந்து வந்து மேற்படி இம்மனுவில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்.

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 39 விதி 1,2 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ் எதிர்மனுதாரர்கள்/2 முதல் 8 பிரதிவாதிகளோ, அவர்களது ஆட்களோ, ஏஜெண்ட்களோ மனுதாரர்கள் வழக்கு அ அட்டவணை சொத்தை அனுபவிப்பதை இடையூறு செய்யக்கூடாது என இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாகும்.

1) மனுப்பிரமாணப் பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் : -

(i)(a) மனுதாரர்கள் கணவன், மனைவி ஆவார்கள். தாவா ஏ அட்டவணை சொத்து மற்றும் இதர சொத்துகள் கடந்த 01.06.1954 ல் கைலாசமூப்பன் மற்றும் அவருடைய சகோதரர் அருணாசல மூப்பன் ஆகியோரால் கிரையம் பெற்ற நிலங்களாகும். அவர்கள்

மேற்படி நிலங்களை 50 வருடங்களுக்கு முன்பு பாகம் பிரித்துக் கொண்டு அனுபவித்து வந்தனர். கைலாச மூப்பனின் வாரிசுகளான அங்கப்பன், கொழந்தைவேல், சுந்தரம், தங்கராஜ், ஆறுமுகம் மற்றும் அலமேலு ஆகியோர் கைலாசமூப்பனின் சொத்துகளை பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பு பாகம் பிரித்து அவரவர் பாகங்களை அனுபவித்து வந்தனர்.

(i)(b) 1ம்பிரதிவாதி, 1 முதல் 7 எதிர்மனுதாரர்கள்/2 முதல் 8 பிரதிவாதிகள் கைலாச மூப்பனின் மகன்கள் ஆவர். 2 முதல் 5 எதிர்மனுதாரர்கள்/3 முதல் 6 பிரதிவாதிகள் இறந்துபோன கொழந்தைவேலின் மனைவி மற்றும் மகள்கள் ஆவர். 6 வது எதிர்மனுதாரர்/7 ம் பிரதிவாதி மற்றொரு மகனான சுந்தரத்தின் மனைவி ஆவார்.

(i)(c) 1ம்பிரதிவாதி மற்றும் அவரது சகோதரர்களுக்கிடையே ஏற்பட்ட வாய்மொழி பாகப்பிரிவினையில் 1ம்பிரதிவாதிக்கு பிரிந்த சொத்துகளை தன்னுடைய மனைவியான சுமதிக்கு 09.04.2009 ல் ச.எண்.435/1 ல் 3565 சதுரடி நிலத்தை தானசெட்டில் -மெண்ட் மூலம் எழுதி கொடுத்தார். ஏ அட்டவணையில் சுமதியின் அனுபவத்தில் இருந்த 1805 சதுரடி நிலத்தை சரவணனுக்கும், 1520 சதுரடி நிலத்தை அசோகனுக்கும், மீதியுள்ள 240 சதுரடி நிலத்தை ராஜேந்திரனுக்கும் தகுந்த மறுபயனுக்கு விற்பனை செய்தார்.

(i)(d) சரவணன் கிரயம்பெற்ற சொத்தினை அவரது மனைவி சந்திராவுக்கு 09.06.2011 ல் விற்பனை செய்தார். மேற்படி ஏ அட்டவணை சொத்திலுள்ள 1வது அயிட்டிசொத்தை சந்திராவிடமிருந்து 23.10.2014 ல் 1ம்மனுதாரர் கிரையம் பெற்றார். 2 வது அயிட்டி சொத்தை அசோகனிடமிருந்து 1ம் மனுதாரர் 18.06.2018 ல் கிரையம் பெற்று அந்த சொத்துகளை சுவாதினத்தில் இருந்துவருகிறார்.

(i)(e) இந்நிலையில் ஏப்ரல் 2018 ல் ஏ அட்டவணை சொத்திற்கு அருகே உள்ள 2 முதல் 5 எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரர்களின் நிலத்தை குறைந்த விலைக்கு கேட்டனர். அதனை மனுதாரர்கள் மறுத்தனர். அதுகுறித்து 1ம்பிரதிவாதியிடம் 20.05.2018 ல் தெரிவித்தனர். ஆனால் 1ம்பிரதிவாதி 2 முதல் 8 எதிர்மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து கொண்டு ஏ அட்டவணை சொத்தினை அவருடைய மனைவி குறைந்த விலைக்கு

விற்புவிட்டதாகவும், ஆகவே பெருந்தொகையை கொடுக்குமாறும் கேட்டார். ஆனால் மனுதாரர்கள் அதனை மறுத்துவிட்டதால் அ.வ.எண்.182/2018 என்ற வழக்கை எதிர்மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்தனர். எதிர்மனுதாரர்களுக்கு வழக்கு சொத்தில் எவ்வித உரிமையும் இல்லாத நிலையில் மனுதாரர்களின் சுவாதினத்தை இடையூறு செய்ய எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லை. எனவே அ அட்டவணை சொத்தை மனுதாரர்கள் அனுபவிப்பதை எதிர்மனுதாரர்கள் இடையூறு செய்யக்கூடாது என இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

2) 3ம்எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 1,2 மற்றும் 4 முதல் 7ம் எதிர்மனுதாரர்களால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம் (குறிப்பாணையின் பேரில் எதிர்வழக்குரை எதிருரையாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது):

(ii)(a) தாவா ஏ அட்டவணை சொத்துகள் எதிர்மனுதாரர்கள்/2 முதல் 8 பிரதிவாதிகளுக்கும் கூட்டாக பாத்தியப்பட்ட கூட்டு குடும்ப சொத்தாகும். எதிர்மனுதாரர்களுக்கு தெரியாமல் மனுதாரர்கள் தாவா ஏ பட்டியல் சொத்தினை கிரயம் செய்துள்ளது மோசடியான செயலாகும். ஆகவே தாவா ஏ பட்டியல் சொத்து மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்டது என கூறுவது சட்டத்திற்கு புறம்பானதாகும்.

(ii)(b) பிரதிவாதிகள் அவர்களுடைய பங்காளிகளுடன் சேர்ந்து 1ம்வாதி மற்றும் 1ம்பிரதிவாதி மற்றும் இதர நபர்களுக்கு எதிராக அ.வ.எண்.182/2018 வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு நிலுவையில் இருந்து வருகிறது. மேற்படி வழக்கில் அ அட்டவணை சொத்து ஏற்பட்டுள்ள மோசடியான கிரயம் செல்லாது எனவும், அந்த வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பு அசோகன் என்பவரிடம் இருந்து கிரயம் பெற்ற மோசடி கிரய பத்திரத்தை செல்லாது எனவும் பரிகாரத்தை கோரியுள்ளனர். கூட்டுக்குடும்ப பூர்வீக சொத்துகள் பிரிக்கப்படாத நிலையில் மற்ற பாகஸ்தர்களின் முன்அனுமதி பெறாமல் குறிப்பிட்ட அளவுகளிலோ, குறிப்பிட்ட நான்கெல்லைக்குட்பட்டோ எந்தவொரு பாகஸ்தரும் தனிப்பட்ட முறையில் விற்பனை செய்ய உரிமையில்லை. தாவா

சொத்திற்கு சம்மந்தப்பட்ட கைலாசமூப்பன் மற்றும் அருணாசல மூப்பன் ஆகியோரிடமிருந்து வாதிகள் கிரயம் பெறாததால் அந்த ஆவணங்கள் அடிமுதலே செல்லாத ஆவணங்களாகும்.

(ii)(c) தாவா சொத்தின் ச.எண்.435/1 ல் 2 ஏக்கர் 14 செண்ட் ஆகும். மேற்படி சொத்து மேச்சேரியிலிருந்து பெண்ணாகரம் செல்லும் பிராதன சாலையை ஒட்டி மல்லிகுந்தம் கிராமத்தில் அமைந்துள்ளது. 1 ம்பிரதிவாதி மோசடியாக கிரயம் ஏற்படுத்தியுள்ள பகுதிகள் அனைத்தும் மேற்படி பிரதான தார்சாலையை ஒட்டினாற்போல் அமைந்துள்ள பகுதிகளாகும். எனவே மிகுந்த மதிப்புடைய போக்குவரத்து வசதிகளுடைய சொத்தினை லாப நோக்கத்தோடு துர்லாபம் அடைய வேண்டுமென்ற எண்ணத்துடனும் வாதிகளும், 1 ம்பிரதிவாதியும் கூட்டு சதி செய்துள்ளனர்.

(ii)(d) இந்நிலையில் அ.வ.எண்.182/2018 ல் தான் பாகஉரிமையும், கிரய ஆவணங்களின் செல்லும் தன்மை குறித்தும் தீர்மானிக்க வேண்டியுள்ளது. கூட்டு பாகஉரிமை உள்ளவர்களுக்கு எதிராக பாகம் பிரிக்கப்படாத சொத்துகளில் நிரந்தர தடையுத்தரவு கோர வாதிகளுக்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லை. இதே சொத்து சம்மந்தமாக சங்கீதா மற்றும் ராஜேந்திரன் மேட்டூர் சார்பு நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண்.224/2018 தாக்கல் செய்யப்பட்டு நிலுவையில் இருந்துவருகிறது. அவர்களின் தூண்டுதலின் பேரில் தான் வாதிகள் வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளனர். எனவே மனுவினை செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென எதிர்மனுதாரர்கள் கூறியுள்ளார்கள்.

3) இருதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் மதிப்பிற்குரிய வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. மனுதாரர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சியங்கள் ஏதும் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை. மேலும் மனுதாரர்கள் தரப்பில் ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.24 வரையிலான சான்றாவணங்களும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எ.ம.சா.ஆ.1 முதல் எ.ம.சா.ஆ.14 வரையிலான சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) பிரச்சினை :-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா என்பதே ஆகும்.

5) பிரச்சினைக்கான தீர்வு

(i) இருதரப்பிலும் இ.ம.எண்.02/2019 ல் தாக்கல் செய்த ஆவணங்களை இம்மனுவிற்கான ஆவணங்களாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென குறிப்பாணைகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளதால் மேற்படி இ.ம.எண்.02/2019 ல் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணங்கள் இம்மனுவிற்கான ஆவணங்களாகவும் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

(ii) மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனுதாரர்கள் கணவன், மனைவி எனவும், தாவா ஏ மற்றும் இதர சொத்துகளும் கடந்த 01.06.1954 ம் தேதியிட்ட எ.ம.சா.ஆ.1 ன் மூலம் கைலாசமூப்பன் மற்றும் அவருடைய சகோதரர் அருணாசல மூப்பன் ஆகியோரால் கிரையம் பெற்ற நிலங்கள் எனவும், அவர்கள் மேற்படி நிலங்களை 50 வருடங்களுக்கு முன்பு பாகம் பிரித்துக் கொண்டு அனுபவித்து வந்தனர் எனவும், கைலாச மூப்பனின் வாரிசுகளான அங்கப்பன், கொழந்தைவேல், சுந்தரம், தங்கராஜ், ஆறுமுகம் மற்றும் அலமேலு ஆகியோர் கைலாசமூப்பனின் சொத்துகளை பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பு பாகம் பிரித்து அவரவர் பாகங்களை அனுபவித்து வந்தனர் எனவும், 1 ம்பிரதிவாதி மற்றும் அவரது சகோதரர்களுக்கிடையே ஏற்பட்ட வாய்மொழி பாகப்பிரிவினையில் 1 ம்பிரதிவாதிக்கு பிரிந்த சொத்துகளை தன்னுடைய மனைவியான சுமதிக்கு 09.04.2009 ல் ம.சா.ஆ.1 ன் மூலம் ச.எண்.435/1 ல் 3565 சதுரடி நிலத்தை தானசெட்டில்மெண்ட் மூலம் எழுதி கொடுத்தார் எனவும், ஏ அட்டவணையில் சுமதியின் அனுபவத்தில் இருந்த 1805 சதுரடி நிலத்தை சரவணனுக்கும், 1520 சதுரடி நிலத்தை அசோகனுக்கும் ம.சா.ஆ.2 மற்றும் ம.சா.ஆ.3 ன் மூலம் மீதியுள்ள 240 சதுரடி நிலத்தை ராஜேந்திரனுக்கும் தகுந்த மறுபயனுக்கு விற்பனை செய்ததாகவும் கூறியுள்ளனர்.

(iii) மேலும் சரவணன் கிரயம்பெற்ற சொத்தினை தன்னுடைய மனைவி சந்திராவுக்கு ம.சா.ஆ.4 ன் மூலம் 09.06.2011ல் விற்பனை செய்தார் எனவும், மனு சொத்துகளான ஏ அட்டவணை சொத்திலுள்ள 1வது அயிட்டிசொத்தை சந்திராவிடமிருந்து 23.10.2014 ல் 1ம்மனுதாரர் ம.சா.ஆ.5 ன் மூலம் கிரையம் பெற்றார் எனவும், 2வது அயிட்டி சொத்தை அசோகனிடமிருந்து 1ம் மனுதாரர் 18.06.2018 ல் ம.சா.ஆ.7 ன் மூலம் கிரையம் பெற்றுள்ளார் எனவும், ம.சா.ஆ.10, 11 கணினி சிட்டாக்கள் பெற்று அனுபவித்து வருவதாகவும், அதனை எதிர்மனுதாரர்கள் இடையூறு செய்வதால் இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளது தெரிய வருகிறது.

(iv) எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாவா ஏ அட்டவணை சொத்துகள் எதிர்மனுதாரர்கள்/2 முதல் 8 பிரதிவாதிகளுக்கும் கூட்டாக பாத்தியப்பட்ட கூட்டு குடும்ப சொத்தாகும் எனவும், எ.ம.சா.ஆ.1 கிரயப்பத்திரம், எ.ம.சா.ஆ.9 சிட்டா, எ.ம.சா.ஆ.11 அ பதிவேடு, எ.ம.சா.ஆ.12 அடங்கல் கணக்குகள் ஆகியவை உறுதி செய்கின்றது எனவும், தாவா சொத்திற்கு சம்மந்தப்பட்ட கைலாசமூப்பன் மற்றும் அருணாசல மூப்பன் ஆகியோரிடமிருந்து வாதிகள் கிரயம் பெறாததால் அந்த ஆவணங்கள் அடிமுதலே செல்லாத ஆவணங்கள் எனவும், ஆகவே தாவா ஏ மற்றும் பி பட்டியல் சொத்துகள் மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்டது என கூறுவது சட்டத்திற்கு புறம்பானது எனவும், பிரதிவாதிகள் அவர்களுடைய பங்காளிகளுடன் சேர்ந்து 1ம்வாதி மற்றும் 1ம்பிரதிவாதி மற்றும் இதர நபர்களுக்கு எதிராக அ.வ.எண்.182/2018 வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு நிலுவையில் இருந்து வருகிறது எனவும், அந்த வழக்குரையின் நகல் எ.ம.சா.ஆ.2 எனவும், மேற்படி வழக்கில் அ அட்டவணை சொத்து ஏற்பட்டுள்ள மோசடியான கிரயம் செல்லாது எனவும், அந்த வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பு அசோகன் என்பவரிடம் இருந்து கிரயம் பெற்ற மோசடி கிரய பத்திரத்தை செல்லாது எனவும் பரிகாரத்தை கோரியுள்ளனர் என கட்சி செய்துள்ளனர்.

(v) மேலும் தாவா சொத்தின் ச.எண்.435/1ல் 2 ஏக்கர் 14 செண்ட் எனவும், அது மேச்சேரியிலிருந்து பெண்ணாகரம் செல்லும் பிராதன சாலையை ஒட்டி மல்லிகுந்தம் கிராமத்தில் அமைந்துள்ளது எனவும், 1ம்பிரதிவாதி மோசடியாக கிரயம் ஏற்படுத்தியுள்ள பகுதிகள் அனைத்தும் மேற்படி பிரதான தார்சாலையை ஒட்டினாற்போல் அமைந்துள்ள பகுதிகள் எனவும், அ.வ.எண்.182/2018 ல் தான் பாகஉரிமையும், கிரய ஆவணங்களின் செல்லும் தன்மை குறித்தும் தீர்மானிக்க வேண்டியுள்ளது எனவும், கூட்டு பாகஉரிமை உள்ளவர்களுக்கு எதிராக பாகம் பிரிக்கப்படாத சொத்துகளில் நிரந்தர தடையுத்தரவு கோர வாதிகளுக்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லை எனவும், இதே சொத்து சம்மந்தமாக சங்கீதா மற்றும் ராஜேந்திரன் மேட்டூர் சார்பு நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண்.224/2018 தாக்கல் செய்யப்பட்டு நிறுவனையில் இருந்துவருகிறது எனவும், அந்த வழக்குரையின் நகல் எ.ம.சா.ஆ.3 எனவும், எதிர்வழக்குரை எ.ம.சா.ஆ.5 எனவும், அவர்களின் தூண்டுதலின் பேரில் தான் வாதிகள் வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளனர் எனவும், எனவே மனுவினை செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென எதிர்மனுதாரர்கள் கட்சி செய்துள்ளது தெரிய வருகிறது.

(vi) இருதரப்பு வழக்குகளையும், சான்றாவணங்களையும் பரிசீலனை செய்ததில் வழக்கு அ அட்டவணை சொத்து கைலாசமூப்பன் மற்றும் அருணாசலமூப்பன் ஆகியோருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்பதை இருதரப்பிலும் ஒப்புக் கொண்டுள்ளனர். அதனை எ.ம.சா.ஆ.1, 9 மற்றும் 11 ஆகியவை உறுதி செய்கின்றது.

(vii) மனுதாரர்கள் தரப்பில் மேற்படி கைலாசமூப்பன் மற்றும் அருணாசல மூப்பன் ஆகியோரிடையே பாகப்பிரிவினை ஏற்பட்டுவிட்டது எனவும், மேற்படி கைலாச மூப்பனின் வாரிசுகள் அவர்களுக்குள்ளே பாகம் பிரித்துக்கொண்டனர் என கட்சி செய்யப்பட்டுள்ளது.

(viii) மனுதாரர்கள் கூறுவது போல் பாகப்பிரிவினை ஏற்பட்டுள்ளதா என்பதை பரிசீலனை செய்ததில் வழக்கு சர்வே எண்ணான 435/1பி குறித்து 7 வது எதிர்மனுதாரரான ஆறுமுகம் கடந்த 01.07.2011ல் தன்னுடைய மனைவி மதியழகிக்கு

ம.சா.ஆ.21 ன் மூலம் செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் எழுதி வைத்துள்ளார். அந்த ஆவணத்தின் 2 வது பக்கத்தில் வாய்மொழி பாகப்பிரிவினை ஏற்பட்டு, அதன் அடிப்படையில் அனுபவித்து வருவதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். அதேபோல் 1ம் பிரதிவாதி தன்னுடைய மனைவியான சுமதிக்கு வழக்கு சர்வே எண்ணான 435/1 குறித்து கடந்த 09.04.2009 ல் ம.சா.ஆ.1 ன் மூலம் செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளதும், அதில் வாய்மொழி பாகப்பிரிவினை ஏற்பட்டுள்ளது என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும் தெரியவருகிறது. 1ம்பிரதிவாதியும், அவருடைய சகோதரரின் மகனுமான 7 ம் எதிர்மனுதாரர் எழுதிக் கொடுத்துள்ள ம.சா.ஆ.1 மற்றும் ம.சா.ஆ.21 ல் பாகப்பிரிவினை ஏற்பட்டுள்ளது குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

(ix) ம.சா.ஆ.1 யை எழுதிக் கொடுத்துள்ள ஆறுமுகம் இம்மனுவில் 7 ம் எதிர்மனுதாரராக உள்ளார். அவருக்காகவும் சேர்த்து தான் 4 ம்எதிர்மனுதாரர் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்து அதனை மற்ற எதிர்மனுதாரர்கள் ஏற்றுக் கொண்டுள்ளனர். இந்நிலையில் மேற்படி ஆவணத்தின் பாகப்பிரிவினை ஏற்பட்டுவிட்டது என கூறிவிட்டு, தற்போது பாகப்பிரிவினை ஏற்படவில்லை என 7 ம் எதிர்மனுதாரர் உட்பட மற்ற எதிர்மனுதாரர்கள் முன்னிலைப்படுத்திய கட்சி இந்திய சாட்சிய சட்டம் பிரிவு 115 ன் கீழ் தடைசெய்யப்பட்டதாகும். எனவே பாகப்பிரிவினை ஏற்படவில்லை எனவும், எதிர்மனுதாரர்கள் கூட்டுரிமையாளர்கள் எனவும் முன்வைத்த கட்சி இம்மனுவை பொறுத்தவரை ஏற்புடையதல்ல என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

(x) மேற்படி பாகப்பிரிவினையின் அடிப்படையில் 1ம்பிரதிவாதி ச.எண்.435/1ல் 3565 சதுரடியை அவரது மனைவி சுமதிக்கும், சுமதி அதன் ஒரு பகுதியான 1805 சதுரடியை சரவணனுக்கும், 1520 சதுரடியை அசோகனுக்கும் விற்பனை செய்துள்ளது ம.சா.ஆ.2 மற்றும் 3 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி சரவணன் தன்னுடைய மனைவிக்கு ம.சா.ஆ.4 ன் மூலமும், மேற்படி சரவணனின் மனைவி சந்திரா 1ம்மனுதாரருக்கு மனு ஏ அட்டவணை சொத்தின் முதல் அயிட்ட சொத்தை குறித்து ம.சா.ஆ.5 எழுதிக் கொடுத்துள்ளதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும், ம.சா.ஆ.7 ன் மூலம் மனு 2ம் அயிட்ட சொத்தினை அசோகன், 1ம்மனுதாரர் பெயருக்கு எழுதிக்

கொடுத்துள்ளதையும் அறியமுடிகிறது. மேலும் மேற்படி கிரய பத்திரங்களின் அடிப்படையில் 1ம்மனுதாரர் பெயருக்கு பட்டா மாறுதல் ஏற்பட்டு கணினிபட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளதை ம.சா.ஆ.10 மற்றும் 11 ன் மூலம் அறியமுடிகிறது.

(xi) இந்நிலையில் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மேற்படி கிரய பத்திரங்கள் செல்லாது மற்றும் மோசடியானது என அ.வ.எண்.182/2018 தாக்கல் செய்த போதும், அவ்வழக்கில் மேற்படி ஆவணங்கள் செல்லாது என தீர்மானிக்கின்ற வரை பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணங்களின் அடிப்படையில் 1ம்பிரதிவாதியின் மனைவி சுமதிக்கோ, அதன் பின்னர் அவரிடமிருந்து கிரயம் பெற்றவருக்கோ, 1ம்மனுதாரருக்கோ உரிமை ஏற்படாது என கூற முடியாது. மேலும் வருவாய்துறை ஆவணங்களான ம.சா.ஆ.10, 11 ஆகியவை 1ம்மனுதாரர் பெயரில் உள்ள நிலையில் எதிர்மனுதாரர்கள் கூட்டு சுவாதீனத்தில் உள்ளார்கள் என கூறுவது ஏற்புடையதல்ல என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது. ஆகவே எதிர்மனுதாரர்கள் பாகப்பிரிவினை ஏற்படவில்லை எனவும், எதிர்மனுதாரர்கள் கூட்டுரிமையாளர்கள் எனவும், வழக்கு நிலுவையில் இருப்பதால் மேற்படி பத்திரங்கள் செல்லாது என முன்வைத்த அனைத்து கட்சிகளும் ஏற்புடையதல்ல என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

(xii) மனு அ அட்டவணை சொத்தின் 1 மற்றும் 2 அயிட்ட சொத்துகளுக்காக கிரய பத்திரங்களான ம.சா.ஆ.5 மற்றும் 7, வருவாய் துறை ஆவணங்களான ம.சா.ஆ.10 மற்றும் 11 லிருந்து மனுதாரர்களின் வழக்கில் முகநோக்கு வழக்கு உள்ளதும், சட்ட சமவாய்ப்பு மனுதாரர்களுக்கு உள்ளதும், இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்காவிட்டால் மனுதாரர்களுக்கு பாதிப்பு ஏற்படும் என்பது தெரியவருவதால் இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

(xiii) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளவைகள் அனைத்தும் இம்மனுவை பொறுத்த முடிவுகள் தான். இவைகள் இந்த வழக்கின் விசாரணைக்கும் மற்றும் மாண்புமிகு சார்பு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் இருக்கும் அ.வ.எண்.182/2018 ன் விசாரணைக்கும் பொருந்தாது.

முடிவாக எதிர்மனுதாரர்கள்/2 முதல் 8 பிரதிவாதிகளோ, அவர்களது ஆட்களோ, ஏஜெண்ட்களோ மனுதாரர்கள் வழக்கு அ அட்டவணை சொத்தை 1ம்மனுதாரர் அனுபவிப்பதை இடையூறு செய்யக்கூடாது என இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் 1ம்மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்டும், அவரவர் செலவுத்தொகைகளை அவரவர்களே ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமெனவும் உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2020 ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 01ஆம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

ஒப்பம்/-திரு.எஸ்.பிரின்ஸ் சாமுவேல் ராஜ்,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டூர்.

மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

மனுதாரர்கள் தரப்பு சான்றாவணங்கள்:-

ம.சா.ஆ.1	09.04.2009 1ம்பிரதிவாதி தங்கராஜி அவரது மனைவி சுமதிக்கு எழுதிக்கொடுத்த செட்டில்மெண்ட் பத்திரம்	அசல்
ம.சா.ஆ.2	25.11.2009 சுமதி சரவணனுக்கு எழுதிக் கொடுத்த விற்கிரயப்பத்திரம்	அசல்
ம.சா.ஆ.3	25.11.2009 சுமதி அசோகனுக்கு எழுதிக் கொடுத்த விற்கிரயப்பத்திரம்	அசல்
ம.சா.ஆ.4	09.06.2011 சரவணன் அவரது மனைவி சந்திராவுக்கு எழுதிக் கொடுத்த கிரயப்பத்திரம்	அசல்
ம.சா.ஆ.5	23.10.2014 சரவணனின் மனைவி சந்திரா, 1ம்மனுதாரர் குமாருக்கு எழுதிக்கொடுத்த கிரயப்பத்திரம்	அசல்
ம.சா.ஆ.6	26.06.2015 பாப்பா மற்றும் ராஜேந்திரன் வகையறாக்கள் 2ம் மனுதாரர் பிரீத்தாவுக்கு எழுதிக் கொடுத்த கிரயப்பத்திரம்	அசல்

ம.சா.ஆ.7 18.06.2018 அசோகன் 1ம்மனுதாரர் குமாருக்கு எழுதிக்

கொடுத்த கிரயப்பத்திரம்

அசல்

ம.சா.ஆ.8 18.06.2018, 19.09.2016 பட்டா மாறுதல் உத்தரவு

நகல்

ம.சா.ஆ.9 அ.வ.எண்.182/2018 ன் வழக்குரை

அலுவலகநகல்

ம.சா.ஆ.10 03.09.2018 கணினி பட்டாளண்.3451

கணினிநகல்

ம.சா.ஆ.11 01.09.2018 கணினி பட்டாளண்.3556

கணினிநகல்

ம.சா.ஆ.12 31.12.2018 கணினி பட்டாளண்.3453

கணினிநகல்

ம.சா.ஆ.13 அடங்கல்

உண்மைநகல்

ம.சா.ஆ.14 31.12.2018 அ பதிவேடு

கணினிநகல்

ம.சா.ஆ.15 31.12.2018 புல வரைபடம்

கணினிநகல்

ம.சா.ஆ.16 03.01.2019 மாதிரி வரைபடம்

அசல்

ம.சா.ஆ.17 24.04.2019 1ம்மனுதாரர் காவல்துறை துணை

கண்காணிப்பாளருக்கு அனுப்பிய புகார் மனு மற்றும்

நகல்

அஞ்சலக ரசீது

அசல்

ம.சா.ஆ.18 புகைப்படங்கள்(6 எண்ணிக்கை)

அசல்

ம.சா.ஆ.19 புகைப்படங்கள் (5 எண்ணிக்கை)

அசல்

ம.சா.ஆ.20 புகைப்படங்கள் (6 எண்ணிக்கை)

அசல்

ம.சா.ஆ.21 01.07.2011 செட்டில்மெண்ட் பத்திரம்

சான்றிட்டநகல்

ம.சா.ஆ.22 27.07.1999 செட்டில்மெண்ட் பத்திரம்

சான்றிட்டநகல்

ம.சா.ஆ.23 புகைப்படங்கள் மற்றும்

நகல்

ஜெராக்ஸ் ரசீது

அசல்

ம.சா.ஆ.24 குறுந்தகடு

அசல்

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சான்றாவணங்கள்:-

எ.ம.சா.ஆ.1 01.06.1954 கைலாசமூப்பன் மற்றும் அருணாசல மூப்பன்

ஆகியோருக்கு பெருமாள்கவுண்டர் எழுதிக்கொடுத்த

கிரயப்பத்திரம்

சான்றிட்டநகல்

எ.ம.சா.ஆ.2 அ.வ.எண்.182/2018 ன் வழக்குரை	அலுவலகநகல்
எ.ம.சா.ஆ.3 20.09.2018 அ.வ.எண்.224/2018 ன் வழக்குரை	அலுவலகநகல்
எ.ம.சா.ஆ.4 அ.வ.எண்.224/2018 ன் எதிர்வழக்குரை	அலுவலகநகல்
எ.ம.சா.ஆ.5 30.01.2019 3 ம்மனுதாரர் அளித்த புகார் மனு	அலுவலகநகல்
எ.ம.சா.ஆ.6 புகைப்படங்கள் (5 எண்ணிக்கை), குறுந்தகடு	அசல்
எ.ம.சா.ஆ.7 18.02.2020 குறிப்பாணை	உண்மைநகல்
எ.ம.சா.ஆ.8 27.01.2016 பட்டா மாறுதல் உத்தரவு	உண்மைநகல்
எ.ம.சா.ஆ.9 05.02.2020 சிட்டா	உண்மைநகல்
எ.ம.சா.ஆ.10 05.02.2020 கணினி பட்டா	கணினிநகல்
எ.ம.சா.ஆ.11 05.02.2020 அ பதிவேடு	உண்மைநகல்
எ.ம.சா.ஆ.12 05.02.2020 அடங்கல்	உண்மைநகல்
எ.ம.சா.ஆ.13 01.01.1962 குத்தகைப்பத்திரம்	அசல்
எ.ம.சா.ஆ.14 07.12.2006 காவேரி பெயரிலுள்ள கிரயப்பத்திரம்	சான்றிட்டநகல்

ஒப்பம்/-திரு.எஸ்.பிரின்ஸ் சாமுவேல் ராஜ்,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
மேட்டூர்.