

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், ஆத்தூர்.

முன்னிலை : திருமதி. D. ஜான்சிராணி, MBA., LL.M.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி (மு.கூ.பொ),

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, ஆத்தூர்.

2025-ஆம் ஆண்டு, அக்டோபர் திங்கள், 28-ஆம் நாள், செவ்வாய்கிழமை

I.A. No. 08 of 2025 in O.S. No. 33 of 2021
(CNR No. TNSA13-000049-2021)

1. மாவட்ட ஆட்சியர், சேலம்
2. சார் பதிவாளர், கெங்கவல்லி .. மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள்

எதிராக

1. செல்லப்பிள்ளை
2. இந்திரா
3. ராணி .. எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகள்

இம்மனுவின் மீதான விசாரணையானது, இன்று இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பு இறுதியாக வந்தபொழுது, மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் திரு. K. சந்திரசேகரன் அவர்களும், எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. K. தியாகராஜன் அவர்களும் ஆஜராகியும், இரு தரப்பு வாதம் மற்றும் ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்து இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில் இருந்து வந்த இம்மனுவில், இன்று இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்

.. 2 ...

உத்தரவுரை

வாதிகள் தரப்பு சாட்சியத்தை மறுதிறவு செய்து, வா.சா.1-ஐ அழைத்து குறுக்கு விசாரணை செய்ய அனுமதிவேண்டி மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர்.

2. **மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனு மற்றும் பிரமாண வாக்குமூலத்தின் சுருக்கம் :** எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகள் இவ்வழக்கை மனுதாரர்கள் / பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் ஏற்கனவே வா.சா.1-ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்டுவிட்டது என்றும், மேற்படி குறுக்கு விசாரணையில் வா.சா.ஆ.11 கிரய பத்திரத்திலுள்ள கிரயம் செய்தவர்களையோ, கிரயம் பெற்றவர்களையோ இவ்வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்க்கப்படவில்லை என்ற பிரதிவாதிகள் தரப்பு கேள்விக்கு எதிர்மனுதாரர் / 1-ம் வாதி ஒப்புக்கொண்டார் என்றும், கடந்த 17.08.1983 அன்று கெங்கவல்லி சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் ஆவண எண்.1167/1983-ல் கண்டுள்ள நபர்களை வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்க்கவில்லை என்று எழுத்துமூலமாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட கூடுதல் பதிலுரையின் அடிப்படையில் வாதிகள் மேற்படி கிரயப்பத்திரத்திலுள்ள நபர்களை 3 முதல் 11 பிரதிவாதிகளாக வழக்கில் சேர்க்க மனு தாக்கல் செய்து அனுமதிக்கப்பட்டதாகவும், மனுதாரர்கள் தரப்பில் கடந்த 06.03.2023 அன்று தாக்கல் செய்த கூடுதல் பதிலுரையில் சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதிகள் குறித்து வா.சா.1-ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்றும் கூறியுள்ளனர்.

.. 3 ..

3. 1-ம் எதிர்மனுதாரர் / வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, மற்ற எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகளால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ள எதிருரையின்

சுருக்கம்: மனுவில் சொல்லியுள்ள சங்கதிகளை எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகள் மறுத்துள்ளனர். மேலும், அசல் வழக்கில் 1-ம் எதிர்மனுதாரர் / வாதி வா.சா.1-ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்டு பின்னிட்டு கடந்த 06.03.2023 அன்று வாதிகள் தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டு பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சியத்திற்காக வாய்தா போடப்பட்டதாகவும், இந்நிலையில் மனுதாரர்கள் / பிரதிவாதிகள் 3 முதல் 11 எதிர்மனுதாரர்களை தரப்பினர்களாக சேர்க்கவில்லை என்று குறிப்பிட்டு ஒரு கூடுதல் பதிலுரை தாக்கல் செய்ததாகவும், அதுகுறித்து எதிர்மனுதாரர்கள் நடவடிக்கை மேற்கொண்டு வழக்குரை திருத்தம் செய்யப்பட்டது என்றும், இவ்வழக்கின் விசாரணை முடியக்கூடாதென்ற கெட்ட உள்நோக்கத்தில் மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் பொய்யான சங்கதிகளை கூறி இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும், எனவே இம்மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்றும் கூறியுள்ளனர்.

4. **தற்பொழுது இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனையாதெனில்,**

மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் கோரியுள்ள பரிகாரம் அவர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கதா?

5. இரு தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

6. **தீர்வு :**

1) மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் தங்களுடைய மனுவில், எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகள் அசல் வழக்கை மனுதாரர்கள் / பிரதிவாதிகளுக்கு

.. 4 ...

எதிராக செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் ஏற்கனவே வா.சா.1-ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்டுவிட்டது என்றும், கடந்த 17.08.1983 அன்று கெங்கவல்லி சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் ஆவண.எண்.1167/1983-ல் கண்டுள்ள நபர்களை வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்க்கவில்லை என்று எழுத்துமூலமாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட கூடுதல் பதிலுரையின் அடிப்படையில் வாதிகள் மேற்படி கிரயப்பத்திரத்திலுள்ள நபர்களை 3 முதல் 11 பிரதிவாதிகளாக வழக்கில் சேர்க்க மனு தாக்கல் செய்து அனுமதிக்கப்பட்டதாகவும், மனுதாரர்கள் தரப்பில் கடந்த 06.03.2023 அன்று தாக்கல் செய்த கூடுதல் பதிலுரையில் சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதிகள் குறித்து வா.சா.1-ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்றும் கூறியுள்ளனர். மாறாக எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகள் தங்களுடைய எதிருரையில், அசல் வழக்கில் 1-ம் எதிர்மனுதாரர் / வாதி வா.சா.1-ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்டு பின்னிட்டு கடந்த 06.03.2023 அன்று வாதிகள் தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டு பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சியத்திற்காக வாய்தா போடப்பட்டதாகவும், இந்நிலையில் மனுதாரர்கள் / பிரதிவாதிகள் 3 முதல் 11 எதிர்மனுதாரர்களை தரப்பினர்களாக சேர்க்கவில்லை என்று குறிப்பிட்டு ஒரு கூடுதல் பதிலுரை தாக்கல் செய்ததாகவும், அதுகுறித்து எதிர்மனுதாரர்கள் நடவடிக்கை மேற்கொண்டு வழக்குரை திருத்தம் செய்யப்பட்டது என்றும், இவ்வழக்கின் விசாரணை முடியக்கூடாதென்ற கெட்ட உள்நோக்கத்தில் மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் பொய்யான சங்கதிகளை கூறி இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும், எனவே இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்றும் கூறியுள்ளனர்.

2) அசல் வழக்கின் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்ததில், அசல் வழக்கை வாதிகள் செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி பிரதிவாதிகளுக்கு

.. 5 ...

: 5 :

எதிராக தாக்கல் செய்துள்ளனர். மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் தங்களுடைய மனுவில், மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் கடந்த 06.03.2023 அன்று கூடுதல் பதிலுரை தாக்கல் செய்ததாகவும், மேற்படி கூடுதல் பதிலுரையில் சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதிகள் குறித்து வா.சா.1-ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்ய வாதிகள் தரப்பு சாட்சியத்தை மறுதிறவு செய்யவேண்டியது அவசியம் என்றும் கூறியுள்ளனர். எனவே வா.சா.1-ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்ய வேண்டி மனுதாரர்களுக்கு வாய்ப்பளிப்பது அவசியம் என்பதாலும், நீதியின் நலன் கருதியும் இம்மனுவை அனுமதிக்க இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது. இம்மனுவை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகளுக்கு எவ்வித இழப்பும் ஏற்படாது என்பதால் இம்மனுவை இந்நீதிமன்றம் அனுமதித்து உத்தரவிடுகிறது.

7. இறுதியாக, மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவை இந்நீதிமன்றம் அனுமதித்து உத்தரவிடுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இவ்வுத்தரவுரையானது என்னால் சுருக்கெழுத்துத்-தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் வரிவடிவில் எடுக்கப்பட்டு, கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு, பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2025-ஆம் ஆண்டு, அக்டோபர் திங்கள், 28-ம் நாள், திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி (மு.கூ.பொ),
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
ஆத்தூர்.

.. 6 ...

: 6 :

மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் : இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் : இல்லை

மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் தரப்பு சான்றாவணங்கள் : இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதிகள் தரப்பு சான்றாவணங்கள் : இல்லை

நீதிமன்ற சாட்சிகள் : இல்லை

நீதிமன்ற சான்றாவணங்கள் : இல்லை

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி (மு.கூ.பொ),

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

ஆத்தூர்.

மு.மா.உ.நீ., (மு.கூ.பொ) ஆத்தூர்.

இ.ம.வ. எண் 08/2025

அ.வ. எண்.33/2021

அசல் / வரைவு உத்தரவுரை

நாள் : 28.10.2025

இ.ம.வ. எண் 08/2025 in அ.வ.எண்.33/2021