

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், ஆத்தூர்.

முன்னிலை : திருமதி. D.ஜான்சி ராணி, MBA., LL.M.,

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி

ஆத்தூர்.

2025-ஆம் ஆண்டு, ஏப்ரல் திங்கள், 08-ஆம் நாள், செவ்வாய்கிழமை

இ.ம.எண்.8/2024 இன் அ.வ.எண்.36/2003

CNR No. TNSA13-000046-2003

செல்லம்மாள்

பொது அதிகாரம் பெற்ற முகவர்

V. அங்கமுத்து

... மனுதாரர் / வாதி

/எதிராக/

1. வள்ளி

2. பொன்னுசாமி

3. ஆறுமுகம்

4. சின்னுகவுண்டர்

... எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகள்

இம்மனுவின் மீதான விசாரணையானது, கடந்த 07.04.2025 ம் தேதியில் இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பு இறுதியாக வந்தபோது, மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. M.N.நடேஷ் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1-ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.சிவகுமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், 2 ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் M.காமராஜ் அவர்கள் ஆஜராகியும், 3, 4 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் நீதிமன்றத்தில் ஆஜரின்மையால் தோன்றாதரப்பினர்களாக்கப்பட்டும், இருதரப்பிலும் எடுத்துரைத்த வாதுரைகளைக் கேட்டும், இரு தரப்பு ஆவணங்களை பரிசீலித்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையில் இருந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்

உத்தரவு

மனுதாரர், மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள விலாசத்தில் இயங்கிவரும் கூட்டுறவு சங்கத்தின் துணைப்பதிவாளர் அவர்களை இராமநாயக்கன்பாளையம் நிலக்குடியேற்ற கூட்டுறவு சங்கம் துவங்கிட பிறப்பித்த அரசாணை மற்றும் அது தொடர்பான இதர ஆவணங்களுடன் வாதி தரப்பில் சாட்சியாக விசாரணை செய்ய அனுமதிக்கோரி உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 16 விதி 1(2) மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரர் / வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனு மற்றும் பிரமாண வாக்குமூலத்தின் சுருக்கம் :

(2.1) மனுதாரர்/வாதி இவ்வழக்கை பாகப்பிரிவினை, சுவாதினம் மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை கோரி பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக தாக்கல் செய்துள்ளார். சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூர் வட்டம், இராமநாயக்கன்பாளையம் கிராமத்தில் நிலக்குடியேற்ற கூட்டுறவு சங்கம் 1959-ம் ஆண்டு வாக்கில் துவங்கப்பட்டது என்றும், அச்சங்கத்தில் இணைந்த 66 உறுப்பினர்களுக்கு தலா 7 1/2 ஏக்கர் (5 ஏக்கர் புஞ்சை+2-1/2 ஏக்கர் நஞ்சை) வீதம் விவசாய நிலங்கள் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், இராமநாயக்கன்பாளையம் தெற்கு கிராமம் சர்வே எண்.75/3, 74/1, 73/7, 73/6, 73/10 மற்றும் 70/7 ஆகியவற்றில் 7 1/2 ஏக்கர் நிலமும், சர்வே எண்.73/7 ல் உள்ள கிணற்றில் பாதி பாகமும் மேற்படி சங்க உறுப்பினர் எண்.61 T.அங்கமுத்து என்பவருக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மேற்படி சங்கம் 1988-ல் களைக்கப்பட்டதால் சங்க உறுப்பினர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட நிலங்களுக்கு உறுப்பினர்கள் (அ) அவர்களது வாரிசுகளுக்கு அடமானம் வழங்க உத்திரவு பகரப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்துள்ளார்.

(2.2) மேலும் மேற்படி நிலங்கள் சம்பந்தமாக O.S.36/2003-ல் வழக்கு நடைபெற்று வருவதால் மேற்படி கூட்டுறவு சங்க சம்பந்தப்பட்ட சான்றாவணங்களுடன் துணைப்பதிவாளர் கூட்டுறவு சங்கங்கங்கள் அவர்கள், ஆத்தூர் சரகம், கூட்டுரோடு, வினாயகபுரம், நரசிங்கபுரம் அஞ்சல் - 636 108, ஆத்தூர் வட்டம், சேலம் மாவட்டம் அவர்களை நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி சாட்சியம் அளிக்க

வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகவும், நியாயமாகவும் உள்ளது என்றும், தாவா சொத்துக்களில் மனுதாரருக்கு 1/3 பாகம் உரிமையானது என்றும், மனுதாரர் அரசு பணியில் இருந்து வந்ததால் அவரது மனைவி வாதி செல்லம்மாள் பெயருக்கு அவரது 1/3 பாகத்திற்கு அடமானம் பெற இயலவில்லை என்றும், அதனால் 1, 2 பிரதிவாதிகள் பெயரில் தாவா சொத்துக்களைப் பொறுத்து கூட்டுக்குடும்ப நன்மைக்காக அடமானம் பெற முடிவு செய்யப்பட்டு அடமானம் பெறப்பட்டுள்ளது என்றும், தாவா சொத்துக்கள் வாதி மற்றும் 1, 2 பிரதிவாதிகளின் கூட்டு அனுபவத்திலேயே இருந்து வருகிறது என்றும் கூறியுள்ளார்.

(2.3) நிலக்குடியேற்ற சங்கம் சம்பந்தப்பட்ட ஆவணங்கள் மேற்படி வழக்கிற்கு இன்றியமையாதவை என்றும், வாதியின் தந்தை T.அங்கமுத்து மேற்படி சங்கத்தின் உறுப்பினர் என்பதையும் அவருக்கு மேற்படி சங்கத்தின் மூலம் தாவா சொத்து ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதையும் மேற்படி சங்கம் 1988 ல் களைக்கப்பட்டது என்பதையும், அதன்பிறகு தாவா நிலங்கள் தரிசாக்கப்பட்டது என்பதையும், ஆனால் தாவா நிலங்கள் தொடர்ந்து கூட்டுக்குடும்ப அனுபோகத்தில் இருந்து வந்தது என்பதையும், மேற்கண்ட சூழ்நிலையில் தாவா சொத்திற்கு 1, 2 பிரதிவாதிகள் பெயரில் கூட்டுக்குடும்ப நன்மைக்காக அடமானம் பெறப்பட்டது என்பதையும் நிரூபணம் செய்யும் பொறுப்பு வாதியை சேர்ந்தது என்றும், எனவே சங்கத்தின் துணைப்பதிவாளருக்கு அழைப்பாணை அனுப்பி ஆவணங்களுடன் ஆஜராகுமாறு உத்தரவிட வேண்டி மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

3. 1-ம் எதிர்மனுதாரர் / 1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரையின் சுருக்கம் :

இம்மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள சங்கதிகள் அனைத்தையும் இந்த எதிர்மனுதாரர் மறுக்கிறார். தாவா சொத்து முழுக்க முழுக்க 1-ம் பிரதிவாதிக்கு தனிப்பட்ட முறையில் வருவாய் துறையினரால் டி கார்டு மூலம் பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்கள் என்றும், மேற்படி சொத்து 1-ம் பிரதிவாதிக்கு மட்டுமே பாத்தியப்பட்டது என்பதற்கு போதுமான ஆதாரங்கள் ஏற்கனவே அசல் வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மனுவில் மனுதாரருக்கு எவ்வித முகாந்திரமும் இல்லை என்றும், ஆகையால்

மனுதாரர் தரப்பில் நிலகுடியேற்ற சங்கத்தின் துணைப்பதிவாளரை விசாரிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றும், எனவே மனுவானது தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது என்றும் எதிருரை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

4. இரு தரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.
5. தற்பொழுது இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில், மனுதாரர்கள் இம்மனுவில் கோரிய பரிகாரம் அவர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கதா?
6. மனுதாரர்/வாதி தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் வாதிடுகையில், கடந்த 1959-ம் ஆண்டு வாக்கில் சேலம் மாவட்டம், ஆத்தூர் வட்டம், இராமநாயக்கன்பாளையம் கிராமத்தில் நிலக்குடியேற்ற சங்கம் துவங்கப்பட்டு அச்சங்கத்தில் இணைந்த 66 உறுப்பினர்களுக்கு தலா 7-1/2 ஏக்கர் நிலம் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டதாகவும், மனுதாரர்/வாதியும் மேற்படி சங்கத்தில் உறுப்பினர் என்ற முறையில் அவருக்கும் நிலம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், அதன் பின்னிட்டு மேற்படி சங்கம் 1988 ல் களைக்கப்பட்டதால் சங்க உறுப்பினர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட நிலங்களுக்கு உறுப்பினர்கள் அல்லது அவர்களது வாரிசுகளுக்கு அடமானம் வழங்க உத்தரவிடப்பட்டதாகவும், மேற்படி நிலக்குடியேற்ற சங்கம் சம்மந்தப்பட்ட ஆவணங்கள் இவ்வழக்கிற்கு இன்றியமையாத ஆவணங்கள் என்பதால் இம்மனுவை அனுமதிப்பது அவசியம் என்று வாதிட்டார்.

மாறாக எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகள் தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் வாதிடுகையில், தாவா சொத்து 1ம் பிரதிவாதிக்கு தனிப்பட்ட முறையில் வருவாய் துறையினரால் டி கார்டு மூலம் பாத்தியப்பட்ட சொத்து என்றும், எனவே மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி நிலக்குடியேற்ற கூட்டுறவு சங்க துணைப்பதிவாளரை விசாரிப்பது இவ்வழக்கிற்கு அவசியமற்ற ஒன்று என்றும், எனவே மனுவினை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து பார்த்ததில் மனுதாரர்/ வாதியும் 1, 2 பிரதிவாதிகள்/எதிர்மனுதாரர்கள் சகோதர சகோதரிகள் ஆவார்கள் என்பது தெரிய வருகிறது. கடந்த 1998 ல் வாதி, 1, 2 பிரதிவாதிகளின் தகப்பனார் அங்கமுத்து அவரது சொத்துக்கள் குறித்து ஆவணங்கள் எதுவும் ஏற்படுத்தாமல் இறந்ததால் அவரது

வாரிசுகளான வாதி, 1, 2 பிரதிவாதிகள் வழக்கு சொத்தை கூட்டாக அனுபவித்து வருகின்றனர். இந்நிலையில் தாவா சொத்து வாதி 1, 2 பிரதிவாதிகளின் தகப்பனார் திரு.அங்கமுத்து என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்பதை நிரூபிக்க வாதிக்கு போதிய வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டியது அவசியம் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் இம்மனுவை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எவ்வித இழப்பும் ஏற்படாது எனவும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

7. தீர்வு:

இறுதியாக இம்மனு அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. தரப்பினர்களின் உறவுமுறையை கருத்தில் கொண்டு செலவுத்தொகை இல்லை என உத்தரவிடப்படுகிறது.

இவ்வுத்தரவானது என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் வரிவடிவில் எடுக்கப்பட்டு, கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு, பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2025-ஆம் ஆண்டு, ஏப்ரல் திங்கள், 8-ம் நாள், திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

Sd/D.Jansi Rani
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
ஆத்தூர்.

மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள்:

இல்லை

True copy

Sd/D.Jansi Rani
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
ஆத்தூர்.

கவ.மா.உ.நீ. ஆத்தூர்

அசல்/வரைவு/ உத்தரவு
இ.ம.எண். 8/2024 இன்
அ.வ.எண் 36/2003
நாள் : 08.04.2025