

குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் எண்.2, சங்ககிரி
சேலம் மாவட்டம்.

முன்னிலை – திரு. D. சிவக்குமார், B.Sc., M.I.B., L.L.B., P.G.D.C.A.,
2026 -ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 29-ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை
பூநீபராபவ ஆண்டு ஆனி மாதம் 15- ம் நாள் திங்கட்கிழமை

ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண் -44/2025
CNR No. TNSA09-000124-2025

தமிழ்நாடு அரசுக்காக,
(State of Tamil Nadu, Rep. by.)
காவல் ஆய்வாளர்,
மகுடஞ்சாவடி காவல் நிலையம்,
குற்ற எண். 320/2024

....

குற்றமுறையீட்டாளர்

/எதிர்/

திரு. அய்யந்துரை (26/2024)
த/பெ. தனபால்,
2/81, பூசாரியூர் காட்டுவளவு,
தப்பக்குட்டை கிராமம்,
சங்ககிரி வட்டம்,
சேலம் மாவட்டம்.

....

எதிரி

S. No	Name of the P.S and Cr.No of the Offence	Description of the Accused					Date of									
		Name	Father's name	Occupation	Residence	Age	Occurrence	Complaint	Apprehension	Release on bail	Commitment	Commencement of Trail	closure of Trial	Service of Copy Judgment or finding on accused	Sentence or order	Explanation of Delay
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Magudanchavadi P.S Cr.No. 320/2024	Ayyandurai	Dhanabal	Driver	2/81, Poosariur Kattuvalavu, Thappakuttai village, Salem Tk, Salem Dt.	26/2024	25.10.2024	26..10.2024	11.11.2024	11.11.2024 (Station Bail)	Nil	28.07.2025	29.06.2026	N.A	29.06.2026	N.A
I.	Period of Remand of Accused				Nil (Station bail)											
II.	Date of filing of Final Report in Court				20.05.2025											
III.	Date of questioning of accused under section 230 B.N.S.S				10.07.2025											
IV.	Filing of Miscellaneous petitions and their result				1. Petition U/s.311 of Cr.P.C /348 of B.N.S.S. filed and allowed vide C.M.P No.4/25 Dated 03.06.2026.											
V.	Date of examination in chief and cross-examination of witnesses				Witness			Chief			Cross					
					PW1			06.11.2025			06.11.2025					
					PW2			06.11.2025			06.11.2025					
					PW3			26.02.2026			26.02.2026					
					PW4			03.06.2026			03.06.2026					
VI.	Date of examination of accused under section 351(1)(b) of Cr.P.C				06.06.2026											
VI I	Details of abscondence of accused and his appearance / production				Nil											
VI II.	Grant of stay by superior Court and the result thereof				Nil											

IX.	Final Order	Accused found not guilty for the offences under Section 281, 106(1) of B.N.S. and is acquitted under Section 271(1) of B.N.S.S and he be set at liberty.
-----	-------------	---

IN THE COURT OF THE JUDICIAL MAGISTRATE NO.II, SANKARI

**JUDGMENT IN C.C. NO. 44 OF 2025 ON THE FILE OF THE JUDICIAL
MAGISTRATE NO.II, SANKARI.**

**PRESENT: Thiru. D. Sivakumar, B.Sc., M.I.B., L.L.B., P.G.D.C.A.,
Judicial Magistrate No.II, Sankari
(Monday, Dated: 29th day of June 2026)**

Complainant	Inspector of Police, Magudanchavadi.
Accused	Mr. Ayyandurai (26/2024), S/o. Dhanabal.
Offences	Under Section 281, 106(1) of B.N.S.
Finding	Accused found not guilty for the offences under Section 281, 106(1) of B.N.S.
Sentence	In the result, Accused found not guilty and acquitted under Section 271(1) of B.N.S.S for the offences Section 281, 106(1) of B.N.S. and he be set at liberty.

இவ்வழக்கானது கடந்த 20.05.2025, இந்நீதிமன்றத்தில் CC.No.44/2025-ஆக கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, இறுதியாக 29.06.2026-ஆம் தேதி விசாரணைக்கு வந்த போது, அரசுதரப்பில் கற்றறிந்த அரசு உதவி வழக்கறிஞர் அவர்களும், எதிரி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. C. கோபதி, அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இரு தரப்பு வாதங்களை கேட்டறிந்தும் வழக்காவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இந்த வழக்கில் இன்று வழங்குகின்ற

CC.No. 44/2025

தீர்ப்புரை

1. கடந்த 25.10.2024-ம் தேதி இரவு 11.00 மணிக்கு வழக்கில் இறந்துபோன சிவராஜ் என்பவர் சின்னமாரியம்மன் to முத்துகுட்டியூர் செல்லும் ரோட்டில் சின்ன மாரியம்மன் கோவில் அருகில் இடது ஓரமாக நடந்து சென்றபோது எதிரி அய்யந்துரை என்பவர், TN 52 R 3996 என்ற Bajaj Pulsar மோட்டார் சைக்கிளை அதே திசையில் அதிவேகமாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும் ஓட்டி சென்று இறந்துபோன சிவராஜ் மீது மோதி விபத்தை ஏற்படுத்தியது சட்டப்பிரிவு 281 B.N.S.-ன் படியும்,

1.(a). மேற்படி, சம்பவ சமயத்தில் எதிரி அய்யந்துரை ஏற்படுத்திய விபத்தினால் இறந்துபோன சிவராஜ்க்கு தலையின் இடது பக்கம் பலத்த இரத்த காயமும், இடது கை மணிகட்டு, இடது கண் புருவம், வயிறு ஆகிய இடங்களில் இரத்த காயங்களை ஏற்படுத்தி, சம்பவ இடத்திலேயே மரணத்தை ஏற்படுத்தியது சட்டப்பிரிவு 106(1) B.N.S.-ன் படி தண்டிக்க தக்க குற்றம் புரிந்தவராகிறார் என்றும், எனவே, எதிரி அய்யந்துரை மீது சட்டப்பிரிவு 281, 106(1) B.N.S.-வின் படி தண்டிக்கத்தக்க குற்றங்கள் புரிந்ததாக மகுடஞ்சாவடி காவல் நிலைய காவல் ஆய்வாளர் இந்நீதிமன்றத்தில் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. மேற்படி குற்ற அறிக்கையை இந்நீதிமன்றம் நன்கு பரிசீலித்து எதிரி மீது சட்டப்பிரிவு 281, 106(1) B.N.S.-ன் கீழ் புலன்

கொள்ளக்கூடிய முகாந்திரம் இருந்ததால் இவ்வழக்கு கோப்புக்கு எடுக்கப்பட்டு, எதிரிக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையானவுடன் பிரிவு 230 of B.N.S.S-வின் கீழ் இவ்வழக்கின் ஆவணங்களின் நகல்கள் இலவசமாக வழங்கி எதிரியிடம் குற்றங்கள் பற்றி விளக்கி கூறி வினவிய போது எதிரி குற்றங்களை மறுத்துரைத்தார். எதிரி மீதான முதற்றோக்கிலான குற்றங்களுக்கு போதுமான முகாந்திரம் இருந்த காரணத்தினால் எதிரியின் மீது சட்டப்பிரிவு 281, 106(1) B.N.S.-ன் கீழ் குற்றச்சாட்டுகள் வணைந்து, அவர்களிடம் விளக்கி கூறி வினவியபோது, எதிரி குற்றச்சாட்டுகளை மறுத்து வழக்கு விசாரிக்கப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார். எனவே, அரசுத்தரப்பு சாட்சிகளுக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது.

3. அரசுத்தரப்பில், பட்டியல் சாட்சிகள்- 04 முதல் 12 வரையிலானவர்களை இவ்வழக்கில், விசாரிக்க வேண்டியதில்லை என்று கற்றறிந்த அரசு உதவி வழக்கறிஞர் அவர்கள் மேற்குறிப்பு செய்துள்ளார். இவ்வழக்கின் முதற்கட்ட புலன் விசாரணை அதிகாரியான பட்டியல் சாட்சி 11- K. மணி, சிறப்பு காவல் உதவி ஆய்வாளர் மற்றும் இறுதிகட்ட புலன் விசாரணை அதிகாரியான பட்டியல் சாட்சி-12- திரு. M. செந்தில்குமார், காவல் ஆய்வாளர் ஆகியோர்களுக்கு பதிலாக திரு. மயில்கணேசன், சிறப்பு காவல் உதவி ஆய்வாளர், அவர்களை அரசுத்தரப்பு பட்டியலில் கூடுதல்

சாட்சியாக சேர்ப்பதற்காக பிரிவு 348 of B.N.S.S-ன் கீழ் மனுதாக்கல் செய்யப்பட்டு மேற்படி மனு இந்நீதிமன்றத்தால் ஒப்புதல் பெற்ற பின்னர், அரசுத்தரப்பு சாட்சி 4-ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். அத்துடன் அரசுத்தரப்பு சாட்சி விசாரணையானது முடிக்கப்பட்டது.

4. அரசுத்தரப்பில் அ.சா.01 முதல் அ.சா.04 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு, அ.சா.ஆ.01 முதல் அ.சா.ஆ.08 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

5. அரசுத்தரப்பு சாட்சியங்கள் விசாரித்து முடித்த பின்பு, அதனை படித்து காண்பித்து பிரிவு 351(1)(b) B.N.S.S-ன் படி கேள்விகள் கேட்டபோது, எதிரி அதனை பொய்சாட்சியம் என்றும், பொய்வழக்கு என்றும், தங்களது தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சிகள் இல்லை என்றும் கூறினார்.

6. எதிரி தரப்பில் சாட்சிகளோ, சான்றாவணங்களோ விசாரணை செய்து குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

7. அரசுத்தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட அ.சா.01 முதல் அ.சா.04 வரையிலான சாட்சிகள், அ.சா.ஆ.01 முதல் அ.சா.ஆ.08 வரையிலான சான்றாவணங்கள் ஆகியவற்றின் மூலமாக, அரசுத்தரப்பில் எதிரி மீது வணையப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபணம் செய்யப்பட்டு உள்ளதாகவும், எனவே, எதிரிக்கு தக்க தண்டனை வழங்க வேண்டும் என்று அரசுத்தரப்பில் வாதிடப்பட்டது.

Chart for Witnesses Examined:

Prosecution Witness No.	Name of Witness	Description
அ.சா.1	திரு.கோபால்	புகார்தாரர். இவ்வழக்கினை பற்றி கூறும் சாட்சி.
அ.சா.2	திரு. பழனிசாமி	பார்வை மகஜரில் கையெழுத்து சாட்சி.
அ.சா.3	திரு. குப்புசாமி	சம்பவத்தை கண்ணுற்ற சாட்சி. இவ்வழக்கு விபரத்தை பற்றிக்கூறும் சாட்சி.
அ.சா.4	திரு. மயில்கணேசன் - சிறப்பு காவல் உதவி ஆய்வாளர்.	இவ்வழக்கின் முதற்கட்ட புலன் விசாரணை அதிகாரியான திரு.K. மணி மற்றும் இறுதிகட்ட புலன் விசாரணை அதிகாரியான திரு. செந்தில்குமார் ஆகியோர் இவ்வழக்கினை புலன் விசாரணை செய்த விபரத்தைப் பற்றி கூறும் சாட்சி

Chart for Exhibited Documents:

Exhibit No.	Description of the Exhibit	Proved by / Attested by
அ.சா.ஆ.1	புகார்.	அ.சா.1
அ.சா.ஆ.2	பார்வை மகஜரில் உள்ள அ.சா.2-ன் முதலாவது கையொப்பம்.	அ.சா.2

அ.சா.ஆ.3	முதல் தகவல் அறிக்கை.	அ.சா.4
அ.சா.ஆ.4	பார்வை மகஜர்.	அ.சா.4
அ.சா.ஆ.5	மாதிரி வரைபடம்.	அ.சா.4
அ.சா.ஆ.6	பிரேத விசாரணை அறிக்கை.	அ.சா.4
அ.சா.ஆ.7	பிரேத பரிசோதனை சான்று.	அ.சா.4
அ.சா.ஆ.8	மோட்டார் வாகன ஆய்வாளரின் ஆய்வறிக்கை.	அ.சா.4

8. கற்றறிந்த எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில், இவ்வழக்கின் எதிரி தான் கடந்த 25.10.2024-ம் தேதியன்று, சின்னமாரியம்மன்கோவில் அன்னை ஆயில் மில் அருகே, முத்துகுட்டியூர் செல்லும் ரோட்டில், இறந்து போன திரு.சிவராஜ் என்பவர் நடந்து சென்றபோது, எதிரி தனது வாகனமான TN 52 R 3996, Bajaj Pulsar என்ற மோட்டார் சைக்கிளை அதிவேகமாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும் ஓட்டி சென்று இறந்து போன திரு.சிவராஜ் என்பவரின் மீது மோதி விபத்தை ஏற்படுத்தி, அதனால் அவருக்கு பலத்த காயம் ஏற்பட்டு அவர் இறந்தார் என்ற விவரத்தை அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்கும் வகையில் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை என்று வாதிட்டார்:

9. இந்த வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் அரசுத்தரப்பில், எதிரி மீது வனையப்பட்டுள்ள சட்டப்பிரிவுகள் 281, 106(1) B.N.S.-ன் கீழான குற்றச்சாட்டுகள்

சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? இல்லையா? என்பதேயாகும்.

அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள், தங்களின் முதல் விசாரணையின் போது, கீழ்க்கண்டவாறு சாட்சியம் அளித்துள்ளனர்:

10. (a). அ.சா.1. திரு. கோபால், தனது முதல் விசாரணையில், "1. நான் சேலம் மாவட்டம், சங்ககிரி தாலுக்கா, தப்பக்குட்டை கிராமம், முத்துக்குட்டியூர், காட்டுவளவு கிராமத்தில் குடியிருந்து வருகிறேன். நான் தறி வேலை செய்து வருகிறேன். கடந்த ஒரு வருடத்திற்கு முன்பாக இரவு 11.00 மணிக்கு எனது தம்பி சிவராஜ் வீட்டிற்கு வருவதற்காக சின்ன மாரியம்மன் கோவில் அன்னை ஆயில் மில் அருகே ரோட்டின் இடது ஓரமாக நடந்து கொண்டிருந்தபோது, Pulsar இருசக்கர வாகனம் மோதி விபத்தை ஏற்படுத்தியதாகவும், சம்பவ இடத்திலேயே இறந்து விட்டதாக தெரிந்தவர்கள் எனக்கு தகவல் தெரிவித்தார். நான் சம்பவ இடத்திற்கு சென்று பார்த்தபோது, எனது தம்பிக்கு தலையில் காயம் ஏற்பட்டும் மற்றும் பல இடங்களில் காயம் ஏற்பட்டும் இறந்து கிடந்தார். இது சம்மந்தமாக மகுடஞ்சாவடி காவல் நிலையத்திலுபுகார் கொடுத்தேன். புகாரில் உள்ள கைரேகை என்னுடையதுதான். (மேற்சொன்ன புகார் அ.சா.ஆ.1 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது.) சேலம், அரசு மருத்துவமனையில் எனது தம்பிக்கு பிரேத பரிசோதனை செய்தார்கள். போலிஸார் என்னை

விசாரித்தார்கள்." என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

10. (b). அ.சா.2. திரு. பழனிசாமி, தனது முதல் விசாரணையில், "1. நான் சேலம் மாவட்டம், சங்ககிரி தாலுக்கா, நடுவனேரி, கருங்கல்காட்டு வளவில் குடியிருந்து தறி வேலை செய்து வருகிறேன். கடந்த ஒரு வருடத்திற்கு முன்பாக காலை 07.00 மணியளவில் முத்துக்குட்டியூர், அன்னை ஆயில் மில் அருகே போலிசார் முதல் நாள் இரவு நடந்த விபத்து தொடர்பாக வரைபடம் வரைந்தார்கள். நானும் எங்கள் ஊரைச் சேர்ந்த செல்வன் என்பவரும் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தோம். என்னிடம் காட்டப்படும் பார்வை மகஜரில் உள்ள முதலாவது கையொப்பம் என்னுடையதுதான். (மேற்சொன்ன பார்வை மகஜரில் உள்ள முதலாவது கையொப்பம் அ.சா.ஆ.2 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது.) போலிசார் என்னை விசாரித்தார்கள்." என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

10. (c). அ.சா.3. திரு. குப்புசாமி, தனது முதல் விசாரணையில், "1. நான் தற்போது சேலம் மாவட்டம், சின்னாண்டிபட்டியில் வசித்து தறி தொழில் செய்து வருகிறேன். எதிரியை எனக்கு தெரியாது. கடந்த 2 வருடத்திற்கு முன்பாக ஒரு விபத்து வழக்கு சம்மந்தமாக என்னிடம் எனது முகவரியை கேட்டார்கள், நானும் அவர்களிடம் எனது முகவரியை அளித்தேன். வழக்கு சம்பவத்தை நேரில் பார்க்கவில்லை. வழக்கு சம்பவம் எவ்வாறு நடந்தது என்று எனக்கு நேரடியாக தெரியாது. போலிசார் என்னை விசாரித்தார்கள்." என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

10. (d). அ.சா.4. திரு. மயில்கணேசன் - சிறப்பு காவல் உதவி ஆய்வாளர், தனது முதல் விசாரணையில், "1) நான் தற்போது மகுடஞ்சாவடி காவல் நிலையத்தில் சிறப்பு காவல் உதவி ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வருகிறேன். மேற்படி காவல் நிலையத்தில் பணி புரிந்த பெரியசாமி காவல் உதவி ஆய்வாளர் பணி இடமாற்றம் பெற்று சென்று விட்டதாலும், அவர்களுடைய கையொப்பம் எனக்கு பரிட்சயம் என்பதாலும், வழக்கின் சாட்சிகள் பிறழ் சாட்சியாக மாறியதாலும், கோப்பின் அடிப்படையில் சாட்சியம் அளிக்கிறேன்.

2) கடந்த 09.09.2021 ம் தேதி 13.00 மணிக்கு மகுடஞ்சாவடி காவல் உதவி ஆய்வாளர் பெரியசாமி நிலைய அலுவலில் இருந்த போது சேலம் அரசு மருத்துவமனையில் இருந்து கிடைக்கப்பெற்ற அடிதடி காயத்தகவலின் பேரில் மேற்படி மருத்துவமனைக்கு சென்று உள்நோயாளியாக சிகிச்சையில் இருந்தவரை விசாரித்து வாக்குமூலம் பெற்று நிலையம் வந்து ஆஜர் செய்ததை சிறப்பு காவல் உதவி ஆய்வாளர் திரு. ஏ. மதியழகன் என்பவர் நிலைய மனுரசீது எண். 544/2021 ஆக பதிவு செய்ததை பரிசீலனை செய்த குற்ற எண். 375/2021 ஆக சட்டபிரிவுகள் 294(b), 355, 448, 324, 323, 342 IPC and 4 TNPHW Act ஆக வழக்கு பதிவு செய்துள்ளார். பின்னர் முதல் தகவல் அறிக்கையை வாதியின் புகார் வாக்குமூலத்துடன் இணைத்து கனம் நீதித்துறை நடுவர் எண்.2, சங்ககிரி அவர்களுக்கு அனுப்பி

வைத்துள்ளார். (முதல் தகவல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.5 ஆகவும் குறியீடு செய்யப்படுகிறது.)

3) பின்னர் கடந்த 09.09.2021 ம் தேதி 14.00 மணிக்கு சாட்சிகள் பாலசுப்பரமணியம், தங்கவேல் ஆகியோர் முன்னிலையில் சம்பவயிடத்தை பார்வையிட்டு, பார்வை மகஜர் மற்றும் மாதிரி வரைபடம் தயார் செய்துள்ளார். பின்னர், பட்டியல் சாட்சிகள் காவியதர்ஷினி, சண்முகம், சம்பூர்ணம், சுரேஷ்குமார், ஜெயெந்திரன் ஆகியோரைத் தனித்தனியே விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார். (பார்வை மகஜர் மற்றும் மாதிரி வரைபடம் அ.சா.ஆ.6 மற்றும் அ.சா.ஆ.7 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது.)

4) இந்நிலையில் புலன் விசாரணை செய்ததில் இருந்தும் சாட்சி 1 யை எதிரிகள் மூவரும் ஆபாச வார்த்தையால் திட்டி எதிரி மல்லிகா அத்துமீறி சாட்சி1 ன் வீட்டிற்குள் வைத்து பூட்டி சாவியை அங்கேயே வைத்ததாக தெரியவருகிறது. சாட்சி1 சம்பவத்தை சற்று மிகைபடுத்தி சொல்லியது புலன் விசாரணையில் தெரியவந்ததால், சட்டபிரிவுகள் 294(b), 355, 448, 324, 323, 342 IPC and 4 TNPHW Act இருந்து 294(b), 448, 342 IPC ஆக மாற்றம் செய்து, கனம் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் 2 சங்ககிரி அவர்களுக்கு அறிக்கை சமர்ப்பித்தும் வழக்கு கோப்பை வழக்கின் மேல் விசாரணைக்காக மகுடஞ்சாவடி காவல்

ஆய்வாளர் பார்வைக்கு வைத்துள்ளார். (சட்டப் பிரிவு மாறுதல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.8 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது.)

5) பின்னர் எதிரிகளை கடந்த 17.10.2021 ம் தேதி 15.30 மணிக்கு கைது செய்து இந்நீதிமன்ற காவலுக்கு அனுப்பி வைத்துள்ளார். பின்னர் காவ்யதர்ஷினிக்கு சிகிச்சை அளித்து சான்று வழங்கிய மருத்துவர் திரு. தமையந்தி ராணி அவர்களை விசாரணை செய்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார். அவருக்கு ஏற்பட்ட காயங்கள் சொற்பகாயங்கள் என்று சான்று வழங்கப்பட்டுள்ளது. (விபத்து பதிவேடு உடன் கூடிய காயச்சான்று அ.சா.ஆ.9 ஆகவும் குறியீடு செய்யப்படுகிறது). மேலும் மதியழகன் சிறப்பு காவல் உதவி ஆய்வாளர் மணிவண்ணன் காவலர் அவர்களை விசாரணை செய்து, வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார்.

6) இத்துடன் காவல் உதவி ஆய்வாளர் விசாரணையை முடித்து எதிரி மீது கடந்த 09.02.2022 ம் தேதி, சட்டப்பிரிவுகள் 294(b), 448, 342 இதச-வின் கீழ் குற்ற இறுதி அறிக்கையை கனம் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளார்." என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

11. கற்றறிந்த எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில், இவ்வழக்கின் எதிரி தான் கடந்த 25.10.2024-ம் தேதியன்று,

சின்னமாரியம்மன்கோவில் அன்னை ஆயில் மில் அருகே, முத்துகுட்டியூர் செல்லும் ரோட்டில், இறந்து போன திரு.சிவராஜ் என்பவர் நடந்து சென்றபோது, எதிரி தனது வாகனமான TN 52 R 3996, Bajaj Pulsar என்ற மோட்டார் சைக்கிளை அதிவேகமாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும் ஓட்டி சென்று இறந்து போன திரு.சிவராஜ் என்பவரின் மீது மோதி விபத்தை ஏற்படுத்தி, அதனால் அவருக்கு பலத்த காயம் ஏற்பட்டு அவர் இறந்தார் என்ற விவரத்தை அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்கும் வகையில் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை என்று வாதிட்டார்:

மேற்படி எதிரியின் தாப்பு வாதத்தை இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு ஆய்வு செய்து, தீர்மானிக்கிறது:

விவாதம், தீர்வு மற்றும் தீர்வுக்கான காரணம்:

11. (a). அ.சா.1 இவ்வழக்கின் புகார்தாரர் என்ற நிலையில், அவர் தனது முதல் விசாரணையில், இவ்விபத்து சம்பவம் எந்த தேதியில் நடைபெற்றது என்ற விபரத்தை குறிப்பிட்டு கூறாத நிலையில், சின்னமாரியம்மன்கோவில் அன்னை ஆயில் மில் அருகே, ரோட்டின் இடது ஓரமாக தனது தம்பியான சிவராஜ் நடந்து சென்றபோது, ஒரு Pulsar வண்டி மோதி விபத்து ஏற்படுத்தி அதில் சம்பவ இடத்திலேயே தனது தம்பி இறந்துவிட்டதாக தனக்கு தகவல் அளிக்கப்பட்டதாகவும், அதன் அடிப்படையில் தான் இவ்வழக்கில் புகார் மனு அளித்ததாக

சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

11. (b). அ.சா.1 தனது குறுக்கு விசாரணையில், சம்பவத்தை தான் நேரில் பார்க்கவில்லை என்றும், யார் விபத்தை ஏற்படுத்தினார் என்றும் தனக்கு நேரிடியாக தெரியாது என்றும், விபத்து ஏற்படுத்திய வாகனத்தின் பதிவுஎண் எனக்கு தெரியாது என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். அ.சா.1 தனது சாட்சியத்தில், விபத்து ஏற்படுத்திய வாகனத்தின் பதிவுஎண் தனக்கு தெரியாது என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில், பின் எவ்வாறாக, அ.சா.ஆ.1 புகார் மனுவில் மேற்சொன்ன வாகனத்தின் பதிவு எண்ணை குறிப்பிட இயலும் என்ற ஐயம் இந்நீதிமன்றத்திற்கு எழுகிறது.

11. (c). மேலும், அ.சா.1 தனது குறுக்கு விசாரணையில், புகாரில் தான் எழுதவில்லை என்றும் போலிசார் தான் எழுதி கொடுத்தார்கள் என்றும், அதில் தான் படித்துபார்க்கவில்லை என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில், இவ்வழக்கின் விபத்து சம்பவத்தை ஏற்படுத்திய வாகனம் எதிரியின் மேற்சொன்ன வாகனம் தானா என்ற சந்தேகம் இந்நீதிமன்றத்திற்கு எழுந்துள்ளது. அ.சா.1 தனது சாட்சியத்தில் எதிரி அஜாக்கிரதையாகவும், அதிவேகமாகவும் தனது வாகனத்தை ஓட்டி விபத்து ஏற்படுத்தியதாக சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. மேலும், இவ்வழக்கின் எதிரி தான், மேற்சொன்ன விபத்தை ஏற்படுத்தினார் என்றும் குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை.

11. (d). அ.சா.3, இவ்வழக்கு குற்ற சம்பவத்தை நேரில் பார்த்த சாட்சி என்று அரசுத்தரப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலையில் மேற்சொன்ன சாட்சி தனது முதல் விசாரணையில், இவ்வழக்கு சம்பவத்தை தான் நேரில் பார்க்கவில்லை என்றும், இவ்வழக்கு சம்பவம் எவ்வாறு நடந்தது என்று தனக்கு நேரிடியாக தெரியாது என்றும், சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில், அ.சா.3 தனது சாட்சியத்தில் எதிரி தான், மேற்சொன்ன வாகனத்தை ஓட்டி, விபத்து ஏற்படுத்தினார் என்று சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. மேலும், மேற்சொன்ன விபத்து தொடர்பாக எந்தவொரு சாட்சியமும் அவர் குறிப்பிட்டு அளிக்கவில்லை.

11. (e). அ.சா.2 இவ்வழக்கில் தயாரிக்கப்பட்ட பார்வை மகஜரில் கையொப்பம் செய்த சாட்சி என்று அரசுத்தரப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலையில், மேற்சொன்ன சாட்சி தனது முதல் விசாரணையில், ஒரு விபத்து சம்பவம் தொடர்பாக வரைபடம் வரைந்ததார்கள் என்றும், பார்வை மகஜரில் தானும், செல்வனும் கையொப்பம் செய்ததாக சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில், மேற்சொன்ன சாட்சி தனது குறுக்கு விசாரணையில், மேற்சொன்ன ஆவணத்தை காவல் நிலையத்தில் வைத்து தான் கையொப்பம் செய்ததாகவும், அந்த ஆவணம் முன்பாகவே தயார் செய்யப்பட்டிருந்ததாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

11. (f). எனவே, இவ்வழக்கில் தயாரிக்கப்பட்ட வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகஜர் காவல் நிலையத்தில் வைத்து தயாரிக்கப்பட்டதா, அல்லது சம்பவ இடத்தில் வைத்து தயாரிக்கப்பட்டதா என்ற ஐயம் இந்நீதிமன்றத்திற்கு எழுந்துள்ளது. இவ்வரைபடத்தை புலன் விசாரணை அதிகாரி தயாரித்தபோது, மேற்சொன்ன, சாட்சியம் திரு.செல்வனும் உடன் இருந்ததாக அ.சா.2 சாட்சியம் அளிக்காத நிலையில், மேற்சொன்ன சாட்சி இவ்வழக்கில் தயாரிக்கப்பட்ட பார்வை மகஜரை நிரூபிக்கும் வகையில் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை என்றும் இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

11. (g). இவ்வழக்கில் முக்கிய சாட்சிகளான அ.சா.1, மற்றும் அ.சா.3 ஆகிய சாட்சிகள் இவ்வழக்கின் எதிரி தான் வழக்கு குற்ற சம்பவத்தில் ஈடுபட்டார் என்ற விவரத்தை தங்களது சாட்சியத்தில் குறிப்பிட்டு கூறாத நிலையில், இவ்வழக்கின் எதிரி சம்பவ சமயத்தில் எவ்வாறு அஜார்க்கிரதையாகவோ, அதிவேகமாகவோ, கவனக்குறைவாகவோ தனது வாகனத்தை ஓட்டிச் சென்று, மேற்சொன்ன விபத்தை ஏற்படுத்தினார் என்ற விவரத்தை மேற்சொன்ன சாட்சிகள் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

11. (h). இவ்வழக்கில் தயாரிக்கப்பட்ட பார்வை மகஜரான அ.சா.ஆ.04 மற்றும் மாதிரி வரைபடமான அ.சா.ஆ.05-ல், மேற்படி வாகனங்களின் சக்கர அச்சுக்கள் (Tyre Skid Marks / Tyre Marks) சம்பவ இடத்தில்

பதிந்துள்ளதாகவோ, இவ்வழக்கில், தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள பார்வை மகஜர் மற்றும் வரைபடத்தில் மேற்சொன்ன வாகனங்களின் சக்கர அச்சுக்கள் (Tyre Skid Marks / Tyre Marks) சம்பவயிடத்தில் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளதாகவோ, இவ்வழக்கின் எதிரி, எவ்வளவு கிலோ மீட்டர் வேகத்தில் அதிவேகமாக சம்பவ சமயத்தில் மேற்சொன்ன வானத்தை ஓட்டி வந்தார் என்ற விபரத்தை பற்றியோ, அரசுதரப்பு சாட்சிகள், தங்களின் சாட்சியத்தில் குறிப்பிடவில்லை. இவ்வழக்கில், விபத்து ஏற்படுத்திய வாகனத்தின் சக்கர அச்சுக்கள் (Tyre Skid Marks / Tyre Marks) சம்பவயிடத்தில், பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தால், அதனை கொண்டு மேற்படி வாகனத்தை எதிரி அதிவேகமாக ஓட்டினார் என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவுக்கு வர இயலும். ஆனால், இவ்வழக்கில், சம்பவயிடத்தில், மேற்சொன்ன சக்கர அச்சுக்கள் (Tyre Skid Marks / Tyre Marks) அரசுத்தரப்பால் வழக்கு ஆவணங்களில் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

11. (i). அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள், இவ்வழக்கின் எதிரி ஓட்டி வந்த வாகனம், சம்பவ சமயத்தில், எத்தனை கிலோ மீட்டர் வேகத்தில் வந்தது என்றோ, சம்பவயிடத்தில், எவ்வளவு வேகத்தில் வாகனங்களை இயக்க அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது என்ற போக்குவரத்து விதியை பற்றி தங்களது சாட்சியத்தில் கூறவில்லை. மேலும், ஒருவர் தனது வாகனத்தை, வேகமாக இயக்கினார் என்பதை மட்டும்

கொண்டு, மேற்சொன்ன நபர் அதிவேகமாக மற்றும் அஜாக்கிரதையாக தனது வாகனத்தை இயக்குகிறார் என்று இந்நீதிமன்றம் கருத இயலாது.

11. (j). ஏனெனில், வாகனம் என்பது ஒரு இடத்தில் இருந்து மற்றொரு இடத்திற்கு விரைவாக செல்லத்தான் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்ற நிலையில், சம்பவயிடத்தில், போக்குவரத்து விதிகளின் படி, எவ்வளவு கிலோ மீட்டர் வேகத்தில் செல்லவேண்டும் என்று அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் அளிக்காத நிலையில், இவ்வழக்கின் எதிரி, சம்பவயிடத்தில் எவ்வளவு கிலோ மீட்டர் வேகத்தில் சென்றார் என்ற விபரத்தை அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் தங்களது சாட்சியத்தில் சாட்சியம் அளிக்காத நிலையில், இவ்வழக்கின் எதிரி, அதிவேகமாக தனது வாகனத்தை இயக்கினார் என்று அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் ஊர்ஜிதப்படுத்தும் வகையில் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும், இவ்வழக்கின் எதிரி சம்பவ சமயத்தில் எவ்வாறு பொறுப்பற்ற தன்மையுடன் தனது வாகனத்தை இயக்கி அதனால் மேற்சொன்ன விபத்து ஏற்பட்டது என்ற விவரத்தை அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.3 அகிய சாட்சிகள் தங்களது சாட்சியத்தில் கூறவில்லை.

11. (k). இவ்வழக்கில், திரு. சிவராஜ் விபத்து சம்பவத்தினால் காயம் ஏற்பட்டு அதன் காரணமாகத்தான் இறந்துள்ளார் என அ.சா.ஆ.06-

பிரேத விசாரணை அறிக்கை, அ.சா.ஆ.07-பிரேத பரிசோதனை சான்று ஆகியவற்றின் வாயிலாகவும், அ.சா.1-ன் சாட்சியத்தின் வாயிலாகவும் இந்நீதிமன்றம் அறியப்பெற்றாலும், மேற்சொன்ன எதிரி தனது வாகனத்தை அஜாக்கிரதையாகவோ, அதிவேகமாகவோ, கவனக்குறைவாகவோ இயக்கிய காரணத்தினால் தான், மேற்சொன்ன விபத்து ஏற்பட்டு, திரு.சிவராஜ் என்பவருக்கு காயம் ஏற்பட்டு அவர் இறந்தார் என்ற விவரத்தையோ ஊர்ஜீதப்படுத்தும் வகையில் அரசுதரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியம் அமையப்பெறவில்லை.

11. (I). சட்டப்பிரிவு 106(1) B.N.S.-ன் படி எதிரியை குற்றவாளி என கருத வேண்டுமானால், மேற்சொன்ன எதிரி தன் வாகனத்தை அஜாக்கிரதையாகவோ, அதிவேகமாகவோ, பொறுப்பற்ற தன்மையுடன் கவனக்குறைவாக ஓட்டினார் என்றோ, அதனால்தான் விபத்து ஏற்பட்டு உயிரிழப்பு ஏற்பட்டது என்பதை அரசுத்தரப்பு நிரூபிக்க வேண்டும். ஆனால், இவ்வழக்கில், அரசுத்தரப்பு, எதிரி எவ்வாறு அஜாக்கிரதையாக செயல்பட்டார் என்றோ அல்லது எவ்வளவு கிலோமீட்டர் வேகத்தில் அதிவேகமாக சென்று, மேற்சொன்ன விபத்தை ஏற்படுத்தினார் என்றோ, அல்லது எதிரி எவ்வாறு பொறுப்பற்ற தன்மையுடன் செயல்பட்டு, அதனால் மேற்படி விபத்து ஏற்பட்டு, மேற்சொன்ன, திரு.சிவராஜ் என்பவர் உயிர் இழந்தார் என்பதை பற்றியோ, அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் சரிவரவும், சந்தேகத்திற்கிடமின்றியும் நிரூபிக்கவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம்

கருதுகிறது. மேலும் இவ்வழக்கு விபத்து சம்பவத்தை எதிரி தான் ஏற்படுத்தினார் என்ற விவரத்தை அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.3 ஆகிய இரு சாட்சிகள் ஊர்ஜிதப்படுத்தும் வகையில் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

11. (m). இவ்வழக்கினை இறுதி புலன் விசாரணை செய்து, இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்தது குறித்து அ.சா.4, அளித்த சாட்சியத்தை மட்டும் வைத்து, எதிரிக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுக்கள் நிரூபிக்கப்பட்டதாக முடிவு செய்வது, நீதியின் நலனுக்கு உகந்தது அல்ல என்ற காரணத்தினால், இவ்வழக்கை அரசுத்தரப்பு சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபணம் செய்யவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

11. (n). மாண்புமிகு. டெல்லி உயர்நீதிமன்றம், Kishore Chand Joshi –Vs– The State என்ற வழக்கில் கடந்த 12.11.2018-ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட முன் தீர்ப்பில்,

“In Para No. 17. A witness can depose as to the manner of driving or speed at which the vehicle was being driven but not render an opinion on “rash and negligent”. High speed by itself may not in each case be sufficient to hold that a driver is rash or negligent. Speed alone is not the criterion for deciding the rashness or negligence on the part of the driver.

In Para No. 18. In the present case, PW-1 in his testimony has not stated anything as to how the vehicle was being driven. There is no mention as to whether the vehicle was being driven at a high speed or in a manner which may

be construed as “rash and negligent” by the Court. PW-2 also has given his perception that the vehicle was being driven in a rash and negligent manner. No skid marks or tyre marks have been obtained of the spot to indicate that the vehicle was being driven at a high speed.

In Para No. 21. Reference may be had to the judgment of a Coordinate Bench Ram Chander vs. State : 2017[4] JCC 2676 of this Court in Abdul Subhan vs. State (NCT of Delhi): 133 (2006) DLT 562, wherein, this Court has held that to be punished under Section 304A IPC, a point to be established is that the act of the accused was responsible for the death and such act must have been rash and negligent and the prosecution has to prove the commission of rash and negligent act. The court relied upon the decision of the Orrisa High Court in Badri Prasad Tiwari Vs. The State: 1994 Cri L J 389, wherein the Court had held that a bald statement of a witness that the vehicle was being driven at a high speed does not ipso facto establish rash and negligence conduct.

In Para No. 22. Keeping in view the facts and circumstances of the case and on perusal of the records, I am of the view that the prosecution has filed to prove beyond reasonable doubt that the conduct of the petitioner was rash and negligent and the petitioner is guilty of having committed offence under Section 304 A/279 IPC by causing death of the victim. Learned counsel for the petitioner has been able to show that there is reasonable doubt as to whether the accident was caused on account of the act of the petitioner and said act was rash and negligent. Accordingly, I am of the view that the judgments of the Trial Court as well as the Appellate Court suffers from Infirmities.” என்று தீர்ப்பு

அளித்துள்ளது. மேற்படி முன்தீர்ப்பு இவ்வழக்கின் சங்கதிகளுக்கு பொருந்தும் என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

11. (o). எனவே, இவ்வழக்கின் எதிரி தான் கடந்த 25.10.2024-ம் தேதியன்று, சம்பவ இடத்தில், இறந்து போன திரு.சிவராஜ் என்பவர் நடந்து சென்றபோது, எதிரி தனது வாகனமான TN 52 R 3996, Bajaj Pulsar என்ற மோட்டார் சைக்கிளை அதிவேகமாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும் ஓட்டி சென்று இறந்து போன திரு.சிவராஜ் என்பவரின் மீது மோதி விபத்தை ஏற்படுத்தி, அதனால் அவருக்கு பலத்த காயம் ஏற்பட்டு அவர் இறந்தார் என்ற விவரத்தை அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்கும் வகையில் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

12. முடிவாக, மேலே ஆராய்ந்த காரணங்களின் அடிப்படையில் தீர்மானித்த படி, எதிரி மீது வணையப்பட்டுள்ள சட்டப்பிரிவு 281, 106(1) B.N.S.-ன் கீழான குற்றச்சாட்டுகளை அரசுத்தரப்பு சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்காத காரணத்தினால், மேற்சொன்ன எதிரி மீது வணையப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகளான சட்டப்பிரிவு 281, 106(1) B.N.S.-ன் கீழ் அவர் குற்றவாளி அல்ல என்று முடிவு செய்தும், எதிரி 271(1) of B.N.S.S.-ன் கீழ் விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.

13. இவ்வழக்கில், வழக்கு சொத்து எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

14. இந்த வழக்கு விசாரணை நிலுவையில் இருந்தபோது, எதிரி பிணையில் சென்றுள்ளார். இவ்வழக்கின் மேல் முறையீட்டு காலத்திற்கு பின் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர் எழுதிக்கொடுத்த பிணைப்பத்திரங்கள் ரத்தாக இந்நீதிமன்றத்தால் உத்தரவிடப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்து-தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு பின் என்னால் பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2026-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 29-ம் நாள் திங்கட்கிழமை இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

**நீதித்துறை நடுவர் எண்.2,
சங்ககிரி.**

**பின் இணைப்பு
அரசு தரப்பு சாட்சிகள்:**

அரசுதரப்பு சாட்சிகளின் வரிசை எண்	அரசுதரப்பு சாட்சிகளின் பெயர்
அ.சா.1	திரு.கோபால்(புகார்தாரர்)
அ.சா.2	திரு. பழனிசாமி
அ.சா.3	திரு. குப்புசாமி
அ.சா.4	திரு. மயில்கணேசன் – சிறப்பு காவல் உதவி ஆய்வாளர்.

அரசுதரப்பு சான்றாவணங்கள்:

அரசுதரப்பு சான்றாவணங்- களின் வரிசை	தேதி	அரசுதரப்பு சான்றாவணங்கள்
அ.சா.ஆ.1	26.10.2024	புகார்.
அ.சா.ஆ.2	26.10.2024	பார்வை மகஜரில் உள்ள அ.சா.2-ன் முதலாவது கையொப்பம்.
அ.சா.ஆ.3	26.10.2024	முதல் தகவல் அறிக்கை.
அ.சா.ஆ.4	26.10.2024	பார்வை மகஜர்.
அ.சா.ஆ.5	26.10.2024	மாதிரி வரைபடம்.
அ.சா.ஆ.6	26.10.2024	பிரேத விசாரணை அறிக்கை.
அ.சா.ஆ.7	26.10.2024	பிரேத பரிசோதனை சான்று.
அ.சா.ஆ.8	14.11.2024	மோட்டார் வாகன ஆய்வாளரின் ஆய்வறிக்கை.

அரசுதரப்பு சான்றுப்பொருள்கள்:

-இல்லை-

எதிரிதரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் :

-இல்லை-

பிற்சேர்க்கை

1. வழக்கு விசாரணை காலத்தில் எதிரி பிணையில் இருந்தார்.
2. வழக்கு விசாரணை காலத்தில் எந்த ஒரு சாட்சியும் மூன்று
நாட்களுக்கு மேல் விசாரணையின்றி நிறுத்தி
வைக்கப்படவில்லை.

3. வழக்கின் முடிவு அரசுதரப்புக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.
4. வழக்குச்சொத்து தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.
5. முடிவில், எதிரிக்கு, சட்டப்பிரிவு 271(1) B.N.S.S -ன் படி விடுதலை வழங்கி இந்நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

**நீதித்துறை நடுவர் எண்.2,
சங்ககிரி.**

Judgment uploaded online on 29.06.2026