

சார்பு நீதிமன்றம், சங்ககிரி

முன்னிலை; திரு.பி.இளங்கோ, பி.எஸ்சி.,எம்.எல்.,
சார்பு நீதிபதி, சங்ககிரி

திருவள்ளூர்வராண்டு 2045, புரீ ஜய வருடம், ஆடித்திங்கள் 29 ம் நாள் வியாழக்கிழமை
2014 ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 14 ம் நாள் வியாழக்கிழமை

அ.வ.எண்.69/2012

விஜயா

..வாதி

/எதிராக/

1. காத்தாபிள்ளை

2. சாம்பசிவம்

..பிரதிவாதிகள்

இவ்வழக்கு கடந்த 11.8.2014 அன்று என் முன்பாக இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.ஆர்.ராமசாமி அவர்களும், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.எஸ்.ஏழுமலை அவர்களும் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரைகளைக் கேட்டும், வழக்காவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள்வரையில் இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையில் இருந்து வந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

தீர்ப்புரை

பாகப்பிரிவினை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி இந்த வழக்கு வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. வாதியின் வழக்குரையின் சுருக்கம்:

வாதி பிரதிவாதிகளின் சகோதரி. அவர்களது பெற்றோர்கள் காலமாகிவிட்டனர். தாவா மூன்று அயிட்ட சொத்துக்களில் 1 ம் அயிட்ட சொத்து உபயவாதிகளின் தகப்பனாரால் தனித்து கிரயம் வாங்கப்பட்ட சொத்தாகும். அதனை 7.2.1968 மற்றும் 12.5.1969-ல் உபயவாதிகளின் தகப்பனாரால் கந்தசாமிபிள்ளை வகையறா மற்றும் ராமசாமி கவுண்டர் வகையறாவிடமிருந்து முறையே கிரயம் பெறப்பட்டது. தாவா 2 ம் அயிட்ட சொத்து உபயவாதிகளின் தாயாருக்கு தனித்து பாத்தியப்பட்டதாகும். அது 2.2.1970-ல் பழனிவேல் கவுண்டர் வகையறாவிடமிருந்து கிரயம் பெறப்பட்டது. மேற்படி கிரய ஆவணத்தில் இந்த பிரதிவாதிகள் கிரயம் பெற்ற மைனர்களாக காட்டப்பட்டுள்ளனர். இந்த பிரதிவாதிகளுக்கு தனிப்பட்ட வருமானம் எதுவும் தாவா 2 ம் அயிட்ட சொத்தை கிரயம் வாங்கும் அளவிற்கு கிடையாது. தாவா 2 ம் அயிட்ட சொத்து மேற்கூறிய காரணங்களால் உபயவாதிகளால் கூட்டாக அனுபவிக்கப்பட்டு வந்தது. தாவா 3 ம் அயிட்ட சொத்து உபயவாதிகளின் பெற்றோர்களுக்கு பாத்தியமானது. வாதிகளின் தகப்பனார் நத்தம் பகுதியில் 3 ம் அயிட்ட சொத்தை ஆக்கிரமிப்பு செய்து கூரை வீடு கட்டி

அனுபவித்து வந்தார். அதன் பின்னர் வாதியின் தகப்பனார் வாதியை தாவா 3ம் அயிட்டிச் சொத்தில் குடியிருக்க அனுமதித்தார். வாதி தாவா 3ம் அயிட்டிச் சொத்தில் உள்ள வீட்டிற்கு வரி வகையறா செலுத்தி வருகிறார். தாவா 3ம் அயிட்டிச் சொத்தையும் வாதி பொது சொத்தாகவே பாவித்து வந்தார். உபயவாதிகளின் பெற்றோர் காலமான பின்னர் தாவா சொத்துக்களில் வாதிகளுக்கு தலா 1/3 பாகம் பாத்தியப்பட்டுள்ளது. தாவா சொத்துக்களை உபயவாதிகள் எவ்வித பிரிவினையுமின்றி அனுபவித்து வருகின்றனர். அண்மையில் உபயவாதிகளுக்குள் ஏற்பட்ட மனக்கசப்பு காரணமாக பிரதிவாதிகள் தாவா சொத்தை 3ம் நபர்களுக்கு கிரயம் கொடுக்க முயற்சித்து வருகின்றனர். அதுகுறித்து வாதியால் அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் 4.2.2012-ல் அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டது. அதனையும் பிரதிவாதிகள் பெற்றுக்கொண்டு 24.2.2012-ல் அவர்களது வழக்கறிஞர் மூலம் பதில் அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளனர். அறிவிப்பின்படி இந்த வாதிக்கு எந்தவித சீதனமும் அவர்களது பெற்றோர்கள் கொடுக்கவில்லை என்பது தெரிகிறது. கடந்த 14.2.2012-ல் வாதி பஞ்சாயத்தார்கள் முன்னிலையில் பாகம் கோரியதற்கு பிரதிவாதிகள் மறுத்துவிட்டனர். பிரதிவாதிகள் தாவா சொத்துக்களை 3ம் நபர்களுக்கு கிரயம் கொடுக்கப் போவதாக வெளிப்படையாக கூறி வருகின்றனர். தாவா சொத்துக்களில் வாதிக்கு 1/3 பாகம் பாத்தியப்பட்டுள்ளதால் பிரதிவாதிகளால் கூறப்படுவது போல் கிரயம் கொடுக்க பிரதிவாதிகளுக்கு உரிமை கிடையாது. அதனால் வாதிக்கு நீதிமன்றத்தை அணுகுவதை தவிர வேறு வழி இல்லாததால் பாகம் கோரி இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். எனவே தாவா சொத்தை 3 சம பாகங்களாக பிரித்து அதில் ஒரு பாகத்தை இந்த வாதிக்கு ஒதுக்கீடு செய்து முதல்நிலை தீர்ப்பாணை வழங்கிடுமாறும், அதனை அனுசரித்து இறுதிநிலை தீர்ப்பாணை வழங்கிடுமாறும், தாவா சொத்தை பிரதிவாதிகளோ, அவர்களது ஆட்களோ எவ்வித வில்லங்கத்திற்கும் உட்படுத்தாவண்ணம் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை வழங்கிடுமாறும் வாதியால் வேண்டப்பட்டுள்ளது.

3. பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம்.

1 ம் பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரையை 2 ம் பிரதிவாதி ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார்.

வாதியின் வழக்கு நிலைக்கத்தக்கதல்ல. பிராது பத்தி 3-ல் சொல்லப்பட்டுள்ளவற்றில் பகுதி சரி. தாவா 1 ம் அயிட்டிச் சொத்தின் கிரய ஆவணம் இறந்த காமாட்சி பிள்ளை பெயரில் உள்ளது சரி. தாவா 2ம் அயிட்டிச் சொத்து 2.2.1970 கிரய ஆவணப்படி உபயவாதிகளின் தாயார் பெயரில் இருப்பதும் சரி. ஆனால் அது கூட்டுக்குடும்ப சொத்து என்றும், உபயவாதிகளின் பெற்றோரால் கிரயம் வாங்கப்பட்டதாகவும் சொல்லப்பட்டுள்ளது சரியல்ல. தாவா 2ம் அயிட்டிச் சொத்தில் வாதி பிரதிவாதிகளுடன் கூட்டு சுவாதீனத்தில் இருந்து வருவதாக சொல்லப்பட்டுள்ளது சரியல்ல. தாவா 3ம் அயிட்டிச் சொத்து உபயவாதிகளின் பெற்றோருக்கு பாத்தியப்பட்டதாக சொல்லப்பட்டுள்ளதும் சரியல்ல. வாதியின் தகப்பனார் நத்தத்தை ஆக்கிரமிப்பு செய்து அதில் வீடு கட்டியிருந்ததாக சொல்லப்பட்டுள்ளதும் சரியல்ல. உபயவாதிகளின் தகப்பனார் மற்றும் அவரது சகோதரர்கள் ஆகியோருக்கிடையில் நடந்த

வாய்மொழி பாகத்தில் பூர்வீக சொத்து உபயவாதிகளின் தகப்பனாருக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது. வாதியின் தகப்பனார் வாதியை தாவா 3ம் அயிட்ட சொத்தில் குடியிருக்க அனுமதிக்கவில்லை. தாவா 3ம் அயிட்ட சொத்து வாதியின் பெயரில் இருந்து வருவதாகவும் அதற்கு வாதியால் வரி வகையறா செலுத்தப்பட்டு வருவதாகவும் சொல்லப்பட்டுள்ளது சரி. தாவா 3ம் அயிட்ட சொத்து வாதிக்கு பாத்தியமானது. அது கூட்டுக்குடும்ப சொத்து கிடையாது. தாவா 3ம் அயிட்ட சொத்து வாதிக்கு மட்டுமே தனித்து பாத்தியமானது. வாதிக்கு தாவா சொத்தில் 1/3 பாகம் பாத்தியப்பட்டிருப்பதாகவும், தாவா சொத்துக்களில் வாதி கூட்டு சுவாதீனத்தில் இருந்து வருவதாகவும் சொல்லப்பட்டுள்ளதும் சரியல்ல. தரப்பினர்களுக்குள் கருத்துவேறுபாடு எதுவும் கிடையாது. தாவா சொத்துக்களை பிரதிவாதிகள் கிரயம் செய்ய எப்போதும் முயற்சிக்கவில்லை. தாவா வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்னர் வாதியால் அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் பிரதிவாதிகளுக்கு அறிவிப்பு கொடுத்தது உண்மை. அதற்கு பிரதிவாதிகள் சரியான பதில் அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளனர். வாதியால் கூறப்படுவது போல் 14.2.2012-ல் பஞ்சாயத்தார்கள் மூலம் வாதி பாகம் எதுவும் கோரிடவில்லை. வாதிக்கு தற்போது 56 வயதாகிறது. அவருக்கு 35 வயதில் திருமணம் நடந்தது. அந்த சமயத்தில் 15 பவுன் மதிப்புடைய தங்க நகைகளும், வீட்டிற்கு தேவையான சாமான்களும், இந்து வழக்கப்படி அன்பளிப்பாக கொடுக்கப்பட்டது. வாதியின் கணவரை இந்த பிரதிவாதிகள் தான் கோ-ஆப்பரேடிவ் டிரெய்னிங் படிக்க வைத்தனர். இந்த பிரதிவாதிகளின் நடவடிக்கை மூலமே வாதியின் கணவருக்கு பொன்னி சூப்பர் மார்க்கெட்டில் சேல்ஸ்மேன் வேலை கிடைத்தது. வாதியின் கணவர் வேலைக்கு ரூ.500/- செக்யூரிட்டியாக இந்த பிரதிவாதிகளே டெபாசிட் செய்துள்ளனர். வாதியின் குழந்தைகளான சுமதி, சசீலா ஆகியோர்கள் இந்த பிரதிவாதிகளின் செலவிலேயே பிறந்தனர். மேற்படி இருவருக்கும் ஒரு பவுன் மதிப்புடைய தங்க செயின் பிரதிவாதிகளால் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வாதியின் பெண் குழந்தைகள் பெரியவர்களான போதும் தேவையான செலவுகள் இந்த பிரதிவாதிகளால் செய்யப்பட்டுள்ளது. 3ம் குழந்தையான ஜோதிவேல் பிரசவத்தின்போதும் இந்த பிரதிவாதிகள் செலவினங்கள் செய்துள்ளனர். ஜோதிவேலுக்கு தேவையான வைத்திய செலவினங்கள் அவரது சிறுவயது முதல் இந்த பிரதிவாதிகளே செய்து அவரையும் படிக்க வைத்தனர். அதன் பின்னர் மேற்படி ஜோதிவேலுக்கு சாலைப்பணியாளர் பணியும் இந்த பிரதிவாதிகளே வாங்கி கொடுத்தனர். அவர் தற்போது ரோடு இன்ஸ்பெக்டராக இருந்து வருகிறார். மேற்படி ஜோதிவேலுக்கு உரிய திருமண செலவையும் இந்த பிரதிவாதிகளே செய்தனர். மேற்படி ஜோதிவேலுக்கு எலும்பு முறிவு ஏற்பட்டபோதும் இந்த பிரதிவாதிகளே செலவு செய்தனர். உபயவாதிகளின் பெற்றோர்களின் இறப்பின்போதும் தேவையான செலவினங்களை இந்த பிரதிவாதிகளே செய்தனர். இந்த வாதி அவரது தாயாரின் இறப்பிற்கு கூட வரவில்லை. உபயவாதிகளின் தகப்பனார் உயிருடன் இருந்தபோதே தாவா சொத்துக்களை அவரது மக்களுக்கு ஒதுக்கிவிட்டார். வாதியும், பிரதிவாதிகளும் வாய்மொழி பாகம் செய்துகொண்டனர். அதில் 3ம் அயிட்ட சொத்து வாதியின் பாத்திற்கு ஒதுக்கீடு

செய்யப்பட்டது. அந்த பஞ்சாயத்து வீரப்பன் மற்றும் பலர் முன்னிலையில் நடந்தது. ஏற்கனவே வாய்மொழி பாகம் நடந்து வாதிக்கு பாகம் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுவிட்டதால் வாதியால் மீண்டும் பாகம் கோரிட இயலாது. எனவே வாதியின் வழக்கை இந்த பிரதிவாதிகளின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யுமாறு வேண்டப்பட்டுள்ளது.

4. வாதியின் வழக்குரை, பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரை மற்றும் வழக்காவணங்களை பரிசீலனை செய்து இவ்வழக்கில் கீழ்க்கண்டவாறு எழுவினாக்கள் வனையப்பட்டுள்ளது.

1. தாவாச் சொத்துக்கள் உபயவாதிகளுக்கு பொதுப்பாத்தியமானது எனக் கூறப்படுவது சரியா?

2. உபயவாதிகளுக்குள் ஏற்கனவே பாகம் பிரிக்கப்பட்டுவிட்டதாக கூறப்படுவது சரியா?

3. வாதியால் கோரப்படுவது போல் பாகப்பரிகாரம் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதா?

4. வாதியால் கோரப்படும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதா?

5. வாதிக்கு கிடைக்கக்கூடிய இதர பரிகாரங்கள் யாது?

5. வழக்கின் விசாரணையின்போது வாதி தரப்பில் 3 சாட்சிகள் வா.சா.1 முதல் 3 ஆக விசாரிக்கப்பட்டும், வா.சா.ஆ.1 முதல் 8 ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டும், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் 3 சாட்சிகள் பி.சா.1 முதல் 3 ஆக விசாரிக்கப்பட்டும் உள்ளனர். பிரதிவாதிகள் தரப்பில் சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

6. எழுவினா எண்கள் 1 முதல் 3 :-

தாவா சொத்துக்கள் உபயவாதிகளுக்கு பொது பாத்தியமானது என்று கூறப்படுவது குறித்தும், தாவா சொத்துக்கள் ஏற்கனவே பாகம் பிரிக்கப்பட்டுவிட்டதாக முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது குறித்தும் அதே நேரத்தில் வாதியால் கோரப்பட்டுள்ளவாறு பாகப்பரிகாரம் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதா? என்பது குறித்தும் பரிசீலிக்கின்றபோது வாதி தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது யாதெனில், வாதியானவர் இவ்வழக்கின் இரு பிரதிவாதிகளின் சகோதரி என்றும், உபயவாதிகளின் பெற்றோர் காலமாகிவிட்டதாகவும் முன்வைக்கப்பட்டுள்ளதில் பிரதிவாதிகள் தரப்பினருக்கும் யாதொரு மாறுபட்ட கருத்தும் கிடையாது. இந்நிலையில் தாவா 1ம் அயிட்ட சொத்து உபயவாதிகளின் தகப்பனாரால் வா.சா.ஆ.1, 2 ன் படி தனித்து கிரயம் வாங்கப்பட்ட சொத்து என்றும், தாவா 2ம் அயிட்ட சொத்து உபயவாதிகளின் தாயாரால் வா.சா.ஆ.3ன் படி கிரயம் வாங்கப்பட்டதாகவும், வா.சா.ஆ.3ன் படி தாவா 2ம் அயிட்ட சொத்து உபயவாதிகளின் தாயாருடன் சேர்ந்து இந்த பிரதிவாதிகளின் பெயர்களும் மைனர் கிரயதாரர்களாக காட்டப்பட்டுள்ளபோதிலும் இந்த பிரதிவாதிகள் வா.சா.ஆ.3 காலத்தில் மைனர்களாக இருந்த காரணத்தால் அவர்களுக்கு தனிப்பட்ட வருமானம் எதுவும் கிடையாது என்பதால் தாவா 2ம் அயிட்ட சொத்து பொது குடும்பத்தில் கிடைத்த வருமானத்தைக் கொண்டே கிரயம் வாங்கப்பட்டு அது

உபயவாதிகளால் கூட்டாக அனுபவிக்கப்பட்டு வந்ததாக வாதி தரப்பில் மேலும் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. இந்நிலையில் தாவா 3 ம் அயிட்ட சொத்து இந்த உபயவாதிகளின் தகப்பனாரால் நத்தம் பகுதியில் ஆக்கிரமிப்பு செய்யப்பட்டு கூரைவீடு கட்டப்பட்டிருந்ததையடுத்து தாவா 3 ம் அயிட்ட சொத்தில் அரசால் உபயவாதிகளின் தகப்பனார் குடியிருக்க அனுமதிக்கப்பட்டதாகவும் அந்தவகையில் 3 ம் அயிட்ட சொத்தும் கூட்டுக்குடும்ப சொத்தாகவே பாவிக்கப்பட்டு வந்ததாக வாதி தரப்பில் மேலும் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. உபயவாதிகளின் பெற்றோர்கள் இருவரும் அவர்கள் பெயரில் ஏற்பட்டுள்ள மேற்கூறிய சொத்துக்கள் பொறுத்து யாதொரு ஆவணங்களும் செய்துவைக்காமல் காலமாகிவிட்டதையடுத்து தாவா சொத்துக்களில் 1/3 பாகம் இந்த வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டிருப்பதாகவும், வாதி, பிரதிவாதிகளை தனது பாகத்தை பிரித்து தரக்கேட்டும் பிரதிவாதிகள் இணங்காமல் இருந்து வருவதால் தாவா சொத்துக்களில் வாதிக்கு பாத்தியமான 1/3 பாகத்தை பொறுத்து முதல்நிலை தீர்ப்பாணை வழங்குமாறு வாதி தரப்பில் வேண்டப்பட்டு வாதியானவர் தன்னை வா.சா.1 ஆக விசாரித்துக்கொண்டுள்ளார்.

7. இந்நிலையில் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாவா சொத்துக்கள் ஏற்கனவே வாய்மொழியாக பாகம் பிரிக்கப்பட்டுவிட்டதாகவும், தாவா 3 ம் அயிட்ட சொத்து வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டது என்றும், அது கூட்டுக்குடும்ப சொத்து இல்லை என்றும், ஆட்சேபிக்கப்பட்டுள்ளதோடு ஏற்கனவே வாய்மொழி பாகம் பிரிக்கப்பட்டுவிட்டதால் வாதியால் கூறப்படுவது போல் மீண்டும் பாகம் பிரிக்க இயலாது என ஆட்சேபிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் வாதியின் திருமண காலத்தில் போதிய சீரிவரிசைகள் செய்யப்பட்டிருப்பதாகவும், வாதியின் கணவரை படிக்கவைத்து வேலை வாங்கி கொடுத்திருப்பதாகவும், மருத்துவ செலவினங்கள் செய்திருப்பதாகவும், அதன்காரணமாகவும் வாதியால் பாகம் கோரப்படுவது ஏற்கத்தக்கதாக இல்லையென ஆட்சேபிக்கப்பட்டுள்ளது. ஏற்கனவே வாய்மொழி பாகம் பிரிக்கப்பட்டுவிட்டதாக பிரதிவாதிகள் தரப்பில் ஆட்சேபிக்கப்படுகின்ற நிலையில் வா.சா.ஆ.7 ன் படி வாதி தரப்பில் பிரதிவாதிகளுக்கு கொடுக்கப்பட்ட வழக்கறிஞர் அறிவிப்பிற்கு பிரதிவாதிகள் தரப்பில் கொடுக்கப்பட்ட பதில் அறிவிப்பு ஆகிய வா.சா.ஆ.8 ல் உபயவாதிகளின் தகப்பனார் காமாட்சிபிள்ளை என்பவருக்கும், அவரது சகோதரர்களுக்கும் இடையே பாகம் எதுவும் பிரிக்கப்படாமல் இருந்து வருவதாக எதிர்வழக்குரைக்கு முரண்பட்ட ஒரு நிலைப்பாடு கூறப்பட்டுள்ளது. தாவா 3 ம் அயிட்ட சொத்து வாதிக்கு மட்டுமே பாத்தியமானது என இந்த பிரதிவாதிகள் தரப்பில் ஆட்சேபிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் அந்த சொத்தையும் சேர்த்து வாதியால் இவ்வழக்கில் பாகப்பரிசாரம் கோரப்பட்டுள்ளது குறிப்பிடத்தக்கது. அதாவது பிரதிவாதிகள் தரப்பிலேயே 3 ம் அயிட்ட சொத்து வாதிக்கு தனித்து பாத்தியப்பட்டது என கூறப்படுகின்ற நிலையில் தாவா மூன்று அயிட்ட சொத்துகளும் பாகம் பிரிக்கப்படாமல் இருப்பதால் அதில் 1/3 பாகத்தை தனக்கு பிரித்து கொடுக்கும்படி வாதியால் கூறப்பட்டுள்ள நிலையில் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வாய்மொழி பாகம் ஏற்கனவே நடந்துவிட்டதாக எதிர்வழக்குரையில்

முன்வைக்கப்பட்டுள்ளபோதிலும் அது எந்த ஆண்டு நடைபெற்றது என்ற விவரங்கள் எதுவும் குறிப்பாக பிரதிவாதிகள் தரப்பில் முன்வைக்கப்படாமல் உள்ளது. மேலே கூறியவாறு தாவா 2ம் அயிட்ட சொத்தை கிரயம் வாங்கிய மூவர்களில் இருவராக இந்த பிரதிவாதிகளின் பெயர்கள் காட்டப்பட்டுள்ளபோதிலும், இந்த பிரதிவாதிகளுக்கு தனிப்பட்ட வருமானம் எதுவும் கிடையாது என்றும், கூட்டுக்குடும்ப வருமானத்தைக் கொண்டே தாவா 2ம் அயிட்ட சொத்தும் உபயவாதிகளின் தாயார் மற்றும் பிரதிவாதிகள் பெயரில் கிரயம் வாங்கப்பட்டதாக வாதி தரப்பில் முன்வைக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் தன்னை பி.சா.1 ஆக விசாரித்துக்கொண்டுள்ள 1ம் பிரதிவாதி தனது குறுக்கு விசாரணையின்போது வா.சா.ஆ.3ல் கண்ட 2ம் அயிட்ட சொத்து வாங்கிய சமயத்தில் தானும் தன் தம்பியும் மைனர்கள் என்பது சரி தான் அந்த நேரத்தில் தங்களுக்கு தனிப்பட்ட வருமானம் எதுவும் கிடையாது என்றும், சான்று பகர்ந்துள்ளதும் வாதி தரப்பு நிலைப்பாட்டினை அனுசரித்துள்ளது.

8. இந்நிலையில் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாவா 3ம் அயிட்ட சொத்து வாதிக்கு தனித்து பாத்தியப்பட்டதாக இருந்து வருகிறது என்றும், அது வாதியால் மட்டுமே அனுபவிக்கப்பட்டு வருவதாகவும் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளதற்கு மாறாக பி.சா.1 ஆகிய 1ம் பிரதிவாதி தனது குறுக்கு விசாரணையின் மற்றொரு பகுதியில் தாவா மூன்று அயிட்ட சொத்துக்களையும் சேர்த்து கூட்டாகத்தான் அனுபவித்து வருகிறோம் என சான்று பகர்ந்துள்ளதும் வாதி தரப்பு நிலைப்பாட்டிற்கு அனுசரணையாகவே உள்ளது. வா.சா.ஆ.8 ஆகிய இந்த பிரதிவாதிகளின் பதில் அறிவிப்பில் மேலே கூறியவாறு உபயவாதிகளின் தகப்பனார் மற்றும் அவரது சகோதரர்களுக்கிடையில் பாகம் பிரிக்கப்படாமல் இருந்து வருவதாக கூறப்பட்டுள்ளதற்கு மாறாக வாதியாகிய வா.சா.1 இடம் வாதியின் தாத்தா இறந்த பின்னர் அவரது சொத்துக்கள் அவரது மகன்களிடம் தான் இருந்ததாகவும், மேற்படி நால்வரும் வாய்மொழி பாகம் பிரித்துக்கொண்டதாகவும் இந்த பிரதிவாதிகள் தரப்பில் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது பிரதிவாதிகள் தரப்பு மேற்கூறிய நிலைப்பாட்டிற்கு முரண்பட்டதாக உள்ளது. உபயவாதிகளின் தகப்பனாருக்கும், அவரது சகோதரர்களுக்கிடையே நடந்த வாய்மொழி பாகத்தில் 3ம் அயிட்ட சொத்து உபயவாதிகளின் தகப்பனாரின் பாகத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டதாக பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வா.சா.1 இடம் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதற்கு வா.சா.1ம் அதுபற்றி தனக்கு தெரியாது என சான்று பகர்ந்துள்ளதும் பிரதிவாதிகள் தரப்பு மேற்கூறிய கருத்து பிரதிவாதிகளின் பதில் அறிவிப்பிற்கு முரண்பட்டதாக உள்ளது.

9. இந்நிலையில் வாதி மற்றும் அவரது கணவர் பெயரில் ஏற்பட்டுள்ள வீட்டுவரி ரசீதுகள்-2 வா.சா.ஆ.4 ஆகவும், கம்ப்யூட்டர் பட்டா வா.சா.ஆ.5, 6 ஆகவும் வாதி தரப்பில் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கூறப்பட்ட சங்கதிகளை கருத்தில்கொண்டு பார்க்குமிடத்து பிரதிவாதிகள் தரப்பில் ஏற்கனவே வாய்மொழி பாகம் நடந்துவிட்டதாகவும், அதன்காரணமாக வாதியால் மீண்டும் பாகம் கோரிட இயலாது என்றும் முன்வைக்கப்பட்டுள்ள சங்கதி எவ்வகையிலும் ஏற்கத்தக்கதாக இல்லை. மேற்கூறப்பட்ட சங்கதிகளிலிருந்து தாவா சொத்துக்கள் உபயவாதிகளுக்குள் நாளது வரை பாகம் எதுவும் பிரிக்கப்படாமல் இருக்கும்

விவரம் தெளிவாக தெரிய வருகிறது. இந்நிலையில் தாவா 2 ம் அயிட்டிச் சொத்து உபயதிவாதிகளின் தாயாருக்கு தனித்து பாத்தியப்பட்டது என்றும், அது உபயவாதிகளின் தகப்பனாரால் அவர்களது தாயார் மற்றும் பிரதிவாதிகள் பெயரில் கிரயம் வாங்கப்பட்டதாகவும் எதிர்வழக்குரையில் கூறப்படாத சங்கதியை பிரதிவாதிகள் தரப்பில் சாட்சியத்தின்போது முன்வைக்கப்பட்டுள்ளதும் மேற்கூறப்பட்ட சூழ்நிலையில் ஏற்கத்தக்கதாக இல்லை. மேற்கூறப்பட்ட அனைத்து சங்கதிகளையும் கருத்தில்கொண்டு பார்க்குமிடத்து தாவா சொத்துக்கள் பாகம் எதுவும் பிரிக்கப்படாமல் இருப்பது தெளிவாக தெரிய வருவதால் தாவா சொத்துக்களில் வாதிக்கு 1/3 பாகம் பாத்தியம் இருப்பது வாதி தரப்பில் தெளிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது. எனவே வாதி தரப்பில் கூறப்படுவது போல் பாகப்பரிசாரம் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதாகவே உள்ளது எனத் தீர்மானித்து இந்த எழுவினாக்களுக்கு இவ்வாறாக தீர்வு காணப்படுகிறது.

10. எழுவினா எண்கள் 4 மற்றும் 5 :-

மேலே கூறியவாறு எழுவினாக்களுக்கு தீர்வு காணப்பட்டுள்ள நிலையில் தாவா சொத்துக்களை பிரதிவாதிகள் யாதொரு வில்லங்கத்திற்கும் உட்படுத்தாவண்ணம் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை வழங்கிடுமாறு வாதி தரப்பில் வேண்டப்பட்டுள்ளதும் மேற்கூறப்பட்ட சூழ்நிலையில் ஏற்கத்தக்கதாகவே உள்ளது. அதாவது தாவா சொத்துக்களை வாதி இவ்வழக்கில் பிறப்பிக்கப்படும் தீர்ப்பாணையின் அடிப்படையில் தனது பாகத்தை பிரித்து தனித்த சுவாதீனம் பெறும் வரையில் பிரதிவாதிகளோ, அவர்களது ஆட்களோ தாவா சொத்துக்களை யாதொரு வில்லங்கத்திற்கும் உட்படுத்தாவண்ணம் பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வாதியால் கோரப்பட்டுள்ள நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிசாரமும் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதாகவே உள்ளது எனத் தீர்மானித்தும் மேற்கூறப்பட்ட சூழ்நிலையில் மேலே கூறிய பரிசாரங்களைத் தவிர இதர பரிசாரங்கள் எதுவும் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதாக இல்லை என்றும் தீர்மானித்து இந்த எழுவினாக்களுக்கு இவ்வாறாக தீர்வு காணப்படுகிறது.

முடிவாக தாவா சொத்துக்களில் வாதிக்கு 1/3 பாகம் பாத்தியப்பட்டுள்ளதாக தீர்மானித்தும், தாவா சொத்துக்களை வாதி உரிய மேல் நடவடிக்கை மேற்கொண்டு 1/3 பாகத்தை தனித்த சுவாதீனம் பெறும் வரையில் தாவா சொத்துக்களை பிரதிவாதிகளோ, அவர்களது ஆட்களோ யாதொரு இடையூறும் செய்யாவண்ணம் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை வழங்கியும் அந்தவகையில் முதல்நிலைத் தீர்ப்பாணை வழங்கி வாதியின் வழக்கு அனுமதிக்கப்பட்டு தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்தாளருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைதிருத்தம் செய்யப்பட்ட பின்னர் 2014 ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 14 ம் நாளான இன்று இந்நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

ஒப்பம்/ - பி. இளங்கோ
சார்பு நீதிபதி,
சங்ககிரி

வாதி தரப்பு சாட்சிப்பட்டியல்:

வா.சா.1 ..	விஜயா
வா.சா.2 ..	தனசேகரன்
வா.சா.3 ..	செந்தாமரை

பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிப்பட்டியல்:

பி.சா.1 ..	காத்தாபிள்ளை
பி.சா.2 ..	வீரப்பன்
பி.சா.3 ..	காத்தாபிள்ளை

வாதி தரப்பு சான்றாவணப்பட்டியல்:

வா.சா.ஆ.1 ..	7.2.1968	தேதியிட்ட வாதியின் தகப்பனார் பெயரிலான கிரையப்பத்திரம் பதிவு நகல்
வா.சா.ஆ.2 ..	12.5.1969	தேதியிட்ட வாதியின் தகப்பனார் பெயரிலான கிரையப்பத்திரம் பதிவு நகல்
வா.சா.ஆ.3 ..	2.2.1970	தேதியிட்ட வாதியின் தாயார் மற்றும் பிரதிவாதிகளின் பெயரிலான கிரையப்பத்திரம் பதிவு நகல்
வா.சா.ஆ.4 ..		வாதி மற்றும் அவரது கணவர் பெயரில் ஏற்பட்டுள்ள வீட்டுவரி ரசீதுகள்
வா.சா.ஆ.5 ..	24.12.2010	தேதிய காமாட்சிபிள்ளை பெயரில் உள்ள கம்ப்யூட்டர் பட்டா எண்.149
வா.சா.ஆ.6 ..	24.12.2019	தேதிய காமாட்சிபிள்ளை மற்றும் சிலர் பெயரில் உள்ள கம்ப்யூட்டர் பட்டா எண்.1002
வா.சா.ஆ.7 ..	4.2.2012	தேதிய வாதி வழக்கறிஞர் மூலம் பிரதிவாதிகளுக்கு அனுப்பிய அறிவிப்பின் அலுவலக நகல்
வா.சா.ஆ.8 ..	24.2.2012	தேதிய பிரதிவாதிகள் அனுப்பிய பதில் அறிவிப்பு சார்வு நகல்

பிரதிவாதி தரப்பு சான்றாவணப்பட்டியல்: எதுவுமில்லை

ஒப்பம்/ - பி. இளங்கோ
சா.நீ.
சங்ககிரி