

## IN THE COURT OF PRINCIPAL DISTRICT JUDGE, SALEM.

OS. No.428/2021

DW-2 is solemnly affirmed on 07.07.2026 in accordance with the provisions of Oaths Act No.44 of 1969.

Name : ஹரீஷ் Caste :

S/o. : சேகர் Calling :

Village : Religion :

Taluk : Age :

( சாட்சி அழைக்கப்பட்டு சத்தியப் பிரமாணம் செய்யப்பட்டார்).

முதல் விசாரணை :

நான் பிரதிவாதியின் பவர் ஏஜென்ட். எனது தரப்பில் முதல் விசாரணைக்காக நான் பிரமாண பத்திரம் தாக்கல் செய்கிறேன். பி.சா.ஆ.1 – எனது அப்பாவிற்கு வாதி அனுப்பிய 5.6.2016 தேதியிட்ட வழக்கறிஞர் அறிவிப்பின் அலுவலக நகல். அந்த அறிவிப்பிற்கு எனது தந்தை அனுப்பிய பதில் அறிவிப்பு தான் பி.சா.ஆ-2. அது 24.6.2016ஆம் தேதி அன்று அனுப்பப்பட்டது. அதற்காக கிடைக்கப்பெற்ற அஞ்சல் ஒப்புகை அட்டை தான் பி.சா.ஆ.3.

**வாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை**

எனது அப்பா சேகரும், 1ம் வாதியின் கணவர் செல்வ முரளி ஆகிய இருவருக்கும் இடையே கிரய ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டது குறித்து எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியும். அந்த கிரய ஒப்பந்தத்தின் படி ரூ.6,50,000/- கிரய ஒப்பந்தம் பேசி ரூ.6,00,000/- எனது தந்தை பெற்றுக்கொண்டார்

என்றால் ரூ.6,00,000 பெற்றுக்கொண்டது உண்மை. ஆனால் முன்பணமாக பெற்றுக்கொள்ளவில்லை.

கடந்த 24.01.2021 ஆம் தேதி அன்று செல்வ முரளி என்பவர் உடல்நிலை சரியில்லாமல் இறந்து போனார் என்றால் சரிதான். எனது தந்தை தாக்கல் செய்த பதிலுரையில் அந்த கிரய முன்பணம் ரூபாய் ஆறு லட்சத்தில், மூன்று லட்ச ரூபாய் தான் திருப்பி செலுத்தி விட்டதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். அது சம்பந்தப்பட்ட ரசீதுகள் எதையும் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். பொதுவாக ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் பணம் பெற்றுக் கொண்டாலோ, மேற்கொண்டு தொகை பெற்றுக் கொண்டாலோ, திருப்பி செலுத்தினாலோ அந்த ஒப்பந்தத்தின் பின்புறத்தில் எழுதுவது வழக்கம் என்றால் சரிதான். 12.05.2015 ஆம் தேதி அன்று எனது தந்தையும், செல்வ முரளியும் எழுதிக் கொண்ட ஒப்பந்தத்தில் பின்பகுதியில் அவ்வாறு எந்த குறிப்பும் எழுதவில்லை என்றால் சரிதான். உண்மையிலேயே நான் பணம் கொடுத்து இருந்தால் அது சம்பந்தப்பட்ட ரசீதுகளை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்திருப்பேன் என்றும், அல்லது ஒப்பந்தத்தின் பின்பகுதியிலாவது குறிப்பு பெறப்பட்டு இருக்கும் என்றால் சரியல்ல.

நாங்கள் அனுப்பிய பதில் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு-பி.சா.ஆ2ல் மூன்றாவது பத்தியில் அந்த தேதி வரைக்கான வட்டி தொகை முழுவதுமாக செலுத்தியதாகவும், 30 ஆயிரம் ரூபாய் அசல் தொகையில் திருப்பி செலுத்தியதாகவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். எனவே ரூ.3 லட்சம் ரூபாய் திருப்பி செலுத்தியதாக கூறுவது பொய் என்றால் சரியல்ல. அந்த அறிவிப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ரூ.30 ஆயிரம் ரூபாயும் திருப்பி செலுத்தவில்லை என்றால் சரியல்ல.

எனது தகப்பனார் கடன் வாங்கிய சமயம் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகத்தில் பணிபுரிந்து வந்தார் என்றால் சரிதான். பொதுவாக ஒரு அரசு அதிகாரி என்பவர் அவரது அரசு உயர் அதிகாரியிடம் அனுமதி பெற்று மட்டுமே 5000 ரூபாய்க்கு மேல் கடன் வாங்க முடியும் என்றால் சரியல்ல. எனது தந்தை உயர் அதிகாரியிடம் அனுமதி பெற்று கடன் வாங்கியிருந்தாரா என்றால், அவ்வாறு அனுமதி எதுவும் பெறவில்லை.

2016 ஆம் ஆண்டு வாதி செல்வ முரளிக்கு இருதய நோய் பாதிக்கப்பட்டு அவர் சிகிச்சையில் இருந்த காரணத்தினால் அவரால் அந்த சமயத்தில் வழக்கு தொடர இயலவில்லை என்றும், அவரது இறப்பிற்குப் பிறகு அவரது வாரிசுகளால் இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே, 6 லட்சம் ரூபாய் பணம் வாங்கியதை திருப்பி செலுத்த நாங்கள் கடமைப்பட்டுள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. பிரமாண பத்திரத்திலும், எதிர்வழக்குரையிலும் சொல்லி உள்ள சங்கதிகள் தவறு என்றால் சரியல்ல. எந்த ஒரு முன்பணமும் திருப்பி செலுத்தவில்லை என்றால் சரியல்ல.

**மறுவிசாரணை இல்லை.**

திறந்த நீதிமன்றத்தில் சாட்சி சொல்லச் சொல்ல என்னால் தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, சாட்சிக்கு படித்து காட்டப்பட்டு, அவரால் சரி என ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டு, என் முன்னிலையில் சாட்சியால் கையொப்பமிடப்பட்டது.

**முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி,  
சேலம்**

