மூன்றாம் கூடுதல் மாவட்ட/அமர்வு நீதிமன்றம், சேலம்

முன்னிலை – திரு.வே.புகழேந்தி, இளநிலைச் சட்டம்,
மாவட்ட நீதிபதி

2026–ஆம் ஆண்டு ஜனவரித்திங்கள் 21–ஆம் நாள் புதன்கிழமை
திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2057 தைத்திங்கள் 07–ஆம் நாள்

முதலேற்பு வழக்கு எண்.358/2020–ல்
வழக்கிடை விண்ணப்ப எண்.04/2025

மாரியப்பன் ... **மனுதாரர்/வாதி.**

–எதிர்–

அரிபுத்திரன் ...**எதிர்மனுதாரர்/01–ஆம் பிரதிவாதி.**

இந்த மனு இன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரருக்காக வழக்குரைஞர் **திரு.K.ராஜசேகரன்** அவர்களும் எதிர்மனுதாரருக்காக வழக்குரைஞர் **திரு.M.கோவிந்தராஜன்** அவர்களும் தோன்றி எடுத்துரைத்த வாதங்களை கேட்டும் வழக்குக் கோப்புகளை பரிசீலித்தும் இந் நாள்வரை நிலுவையில் இருந்துவந்த இந்த மனுவில் இந் நீதிமன்றம் இன்று ஆணை பிறப்பிக்கிறது.

ஆணையுரை

கூடுதல் வாதுரை தாக்கல்செய்ய நீதிமன்றத்தின் அனுமதி கோரி மனுதாரர்/வாதி உரிமையியல் நடைமுறைத் தொகுப்புச் சட்டத்தின் 8 -ஆம் வகுமுறையின் 09-ஆம் விதியின்கீழ் இந்த மனுவை தாக்கல்செய்துள்ளார்.

மனுவின் சுருக்கம்

01. எதிர்மனுதாரர்/01 ஆம் பிரதிவாதி கூடுதல் வழக்குரை தாக்கல் செய்துள்ளார். அதில் பல புதுச் சங்கதியையும் பல பொய் சங்கதிகளையும் கூறியுள்ளார். அதுச் சம்மந்தமாக மனுதாரர்/வாதி சில மறுப்பையும் சில விளக்கங்களையும் தெரிவிக்கக் கூடுதல்வாதுரை தாக்கல்செய்வது அவசியம்.

ஆகையால், கூடுதல் வாதுரை தாக்கல்செய்ய மனுதாரர்/வாதிக்கு அனுமதி அளிக்க வேண்டும்.

எதிருரையின் சுருக்கம்

02. எதிர்மனுதாரர்/01-ஆம் பிரதிவாதி கூடுதல் வாதுரை தாக்கல்செய்த பிறகு ஒரு புதிய கதையை கூறுவதற்காக மனுதாரர்/வாதி கூடுதல் வாதுரை தாக்கல்செய்ய வேண்டும் என்று கோரி இம் மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். மனுதாரர்/வாதி வழக்குச் சொத்தில் தனக்கும் பங்கு உள்ளது என்றும் அதுச் சம்மந்தமாக 02-ஆம் பிரதிவாதியுடன் குத்தகை ஒப்பந்தம் செய்துள்ளார் என்றும் கூடுதல் வாதுரையில் எதிர்மனுதாரர் சொல்லவில்லை. மனுதாரர்/வாதியும் எதிர்மனுதாரர்/01-ஆம் பிரதிவாதியும் ஒப்புக்கொண்டபடிதான் 16 அடி கிழக்கு-மேற்கு சாலை இருவராலும் பயன்படுத்தப்படுகிறது. மனுதாரர், 01-ஆம் எதிர்மனுதாரரின் தகப்பனார் உயிருடன் இருந்தபோதே வாய்மொழியாக பாகம் பிரிந்துவிட்டது. கூடுதல் வாதுரை தாக்கல் செய்து வழக்கின் தன்மையை மாற்ற மனுதாரர்/வாதி முயற்சிக்கிறார். ஆகையால், இந்த மனுவைத் தள்ளுபடிச் செய்ய வேண்டும்.

தீர்வுகாண வேண்டிய விவாதக்கூறுகள்

03. இம் மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா?

தீர்முடிவு

04. இரு தரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டன. வழக்குக் கோப்புகள் ஓர்வுசெய்யப்பட்டன. முதலேற்பு வழக்கில் வழக்கு விசாரணை தொடங்கப் பட்டு வாதி தரப்பு 01-ஆம் சான்றாளராக வாதி முதல்விசாரணையில்

சாட்சியம் அளித்தபின் வாதி தரப்பு 01-ஆம் சான்றாளரை பிரதிவாதிகள் தரப்பில் குறுக்குவிசாரணை செய்வதற்காக வழக்கு நிலுவையில் இருந்த - போது 01-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/01-ஆம் பிரதிவாதி கூடுதல் வாதுரை தாக்கல் செய்ய வழக்கிடை விண்ணப்ப எண் 03/2025 ஐ தாக்கல்செய்தார். அந்த மனு அனுமதிக்கப்பட்டு அவருடைய கூடுதல் வாதுரை இந் நீதிமன்றத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. அதற்கு மறுப்புரை தாக்கல்செய்ய நீதிமன்றத்தின் அனுமதி கோரி மனுதாரர்/வாதி இந்த மனுவை தாக்கல்செய்துள்ளார். மனுதாரர்/வாதியை கூடுதல் வாதுரை தாக்கல்செய்ய அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எவ்வித அநீதியும் விளையாது என்று இந் நீதிமன்றம் கருதுகிறது.அவ்வாறு அனுமதிப்பதால் வழக்கின் இயல்போ, தன்மையோ மாறப்போவதில்லை. ஆகையால், இந்த மனுவை இந் நீதிமன்றம் அனுமதிக்கிறது.

இறுதிமுடிவு

05. இறுதியாக, இந்த மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

இந்த ஆணையுரை என்னால் சுருக்கெழுத்துத் தட்டச்சரிடம் சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சுச் செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2026–ஆம் ஆண்டு ஜனவரித்திங்கள் 21–ஆம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

PUGAZHENTHI V Digitally signed by PUGAZHENTHI V
Date: 2026.01.21 17:37:37 +0530

மூன்றாம் கூடுதல் மாவட்ட /அமர்வு நீதிபதி,
சேலம்.

IIIrd ADJ Court, Salem