

மூன்றாம் கூடுதல் மாவட்ட/அமர்வு நீதிமன்றம், சேலம்

முன்னிலை – திரு.வே.புகழேந்தி, இளநிலைச் சட்டம்,
மாவட்ட நீதிபதி

2025-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர்திங்கள் 16-ஆம் நாள் செவ்வாய்கிழமை

திருவள்ளூர் ஆண்டு 2056 மார்கழித்திங்கள் 01-ஆம் நாள்

**முதலேற்பு வழக்கு எண்.236/2020-ல்
வழக்கிடை விண்ணப்ப எண்.03/2025**

மலர்விழி

.. மனுதாரர்/வாதி

-எதிர்-

01. V. விஜயலட்சுமி

02. E. பொன்னேஸ்வரி

...எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம் மனு இன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரருக்காக வழக்குரைஞர் **திரு.C.ஜெயப்பிரகாசம்** அவர்களும் 02-ஆம் எதிர்மனுதாரர் எதிருரை தாக்கல்செய்யாத நிலையில் 01-ஆம் எதிர்மனுதாரருக்காக வழக்குரைஞர் **திரு.D.இராஜசேகரன்** அவர்களும் தோன்றி எடுத்துரைத்த வாதங்களை கேட்டும் வழக்குக் கோப்புகளை பரிசீலித்தும் இந் நாள்வரை நிலுவையில் இருந்துவந்த இந்த மனுவில் இந்த நீதிமன்றம் இன்று ஆணை பிறப்பிக்கிறது.

ஆணையுரை

சேலம் செவ்வாய்பேட்டை கோட்டை முதன்மைச்சாலையில் இருக்கும் UNITED COMMERCIAL BANK வங்கிக் கிளையின் கடன் கணக்கு எண் 03810600008690 சம்மந்தமாக சாட்சியம் அளிக்க அந்த வங்கியின் கிளை மேலாளருக்கு அழைப்பாணை அனுப்ப உரிமையியல் நடைமுறைத் தொகுப்புச் சட்டத்தின் 16-ஆம் வகுமுறையின் 01(3)-ஆம் விதியின்கீழ் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுவின் சுருக்கம்

01. மனுதாரர் முதலேற்பு வழக்கில் வாதி. வழக்குச் சொத்தைப் பொறுத்து உரிமை விளம்புகை நிவாரணமும் நிரந்தர தடையுறுத்துக் கட்டளை நிவாரணமும் கோரி மனுதாரர் முதலேற்பு வழக்கைத் தொடுத்ததுள்ளார். மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சியத்திற்காக வழக்கு 13.10.2025-ஆம் தேதியன்று வழக்கெடுப்பிற்கு உள்ளது. மனுதாரரும் மனுதாரரின் சகோதரரும் 19.10.2004-ஆம் தேதியன்று சேலம், செவ்வாய்பேட்டை, கோட்டை முதன்மைச் சாலையில் உள்ள UNITED COMMERCIAL BANK வங்கியில் கூட்டாக கடன் வாங்கி 28.11.2008-ஆம் தேதியன்று கடனை முழுமையாக திருப்பிச் செலுத்தி முடித்தனர். மனுதாரர்/வாதியும் அவரது சகோதரரும் கூட்டாக கடன் வாங்கிய சங்கதியை நிரூபிக்கக் கடன் கணக்கு எண் 03810600008690 சம்மந்தமாக அந்த வங்கிக் கிளையின் மேலாளரை விசாரிக்க வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது. ஆகையால், மேற்சொன்ன வங்கிக் கிளையின் மேலாளருக்கு அழைப்பாணை அனுப்ப ஆணையிட வேண்டும்.

எதிருரையின் சுருக்கம்

02. மனுவில் சொல்லப்பட்டுள்ள கடன் குறித்து எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதுவும் தெரியாது. மனுவில் சொல்லப்பட்டுள்ள அடைமான கடன் சம்மந்தமாக இந் நீதிமன்றத்தில் ஆவணம் எதையேனும் தாக்கல்செய்ய வேண்டுமெனில் அந்த ஆவணத்தின் சான்றிட்ட நகலைப் பெற்றுத் தாக்கல்செய்ய முடியும். அவ்வாறிருக்க மனுவில் சொல்லப்பட்டுள்ள வங்கிக் கிளையின் மேலாளருக்கு அழைப்பாணை அனுப்பி

அவரை வழக்கில் சான்றாளராக விசாரிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகையால், இந்த மனுவைத் தள்ளுபடிச்செய்ய வேண்டும்.

தீர்வுகாண வேண்டிய விவாதக்கூறுகள்

03. இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா?

தீர்முடிவு

04. இரு தரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டன. வழக்குக் கோப்புகள் ஓர்வுசெய்யப்பட்டன. வழக்குச் சொத்து மனுதாரர்/வாதிக்கும் அவரது சகோதரர் வெங்கடேசனுக்கும் அவர்களின் பெற்றோர் இறந்தபின் வாரிசுரிமையில் கிடைத்த சொத்துக்கள் என்றும் அச்சொத்தில் மனுதாரர்/வாதிக்கும் வெங்கடேசனுக்கும் தலைக்கு 1/2 பிரிபடா பாகம் உரிமை என்றும் வெங்கடேசன் அவருக்கு சொந்தமான 1/2 பிரிபடா பாகத்தை 05.03.2004 ஆம் தேதியன்று வாதிக்கு விருப்பாவணம் மூலம் கொடையாக கொடுத்து- விட்டதாகவும் வெங்கடேசனின் மனைவியும் மகள் 01-ஆம் பிரதிவாதியும் வழக்குச் சொத்து சம்மந்தமாக 02-ஆம் பிரதிவாதி பெயரில் 14.12.2018 ஆம் தேதியன்று விற்பனை பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்து வழக்குச் சொத்தில் வாதி கொண்டிருக்கும் உரிமைமூலத்திலும் சுவாதீனத்திலும் இடையூறு செய்வ - தாகவும் மனுதாரர்/வாதி வழக்குரையில் சாட்டுரைத்து உரிமைவிளம்புகை நிவாரணமும் நிரந்தரத் தடையுறுத்துக் கட்டளை நிவாரணமும் கோரி முதலேற்பு வழக்கைத் தொடுத்துள்ளார்.

05. காலஞ்சென்ற வெங்கடேசன் 05.03.02004-ஆம் தேதியன்று மனுதாரர்/வாதியின் நலச்சார்பாக விருப்பாவணம் எதுவும் எழுதி

வைக்கவில்லை என்றும் வழக்குரையில் சொல்லப்பட்டுள்ள விருப்பாவணம் மனுதாரர்/வாதியால் பொய்யாக புனையப்பட்டது என்றும் எதிர்மனு-தாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் எதிர்வாதம் முன்வைத்து இந்த வழக்கை எதிர்த்து நடத்துகின்றனர்.

06. வழக்குரையில் சொல்லப்பட்டுள்ள 05.03.2004-ஆம் தேதியிடப்பட்ட விருப்பாவணம் உண்மையில் நிறைவேற்றப்பட்டது என்றும் அது நம்பகமானது என்றும் நிரூபிக்கப்பட வேண்டும். அவ்வாறு நிரூபிப்பது மனுதாரர்/வாதியின் கடமை. விருப்பாவண நிறைவேற்றத்தையும் அதன் நம்பகத்தன்மையையும் நிரூபிக்க மனுவில் சொல்லப்பட்டுள்ள வங்கி மேலாளரின் சாட்சியமும் வெங்கடேசனும் வாதியும் கூட்டாக அடைமான கடனை வாங்கினார்கள் என்று சாட்சியமும் எந்த வகையிலும் உதவாது என்றே சொல்ல முடியும். மேற்சொன்ன அடைமான கடன் சம்மந்தமாக சான்றுகள் எதையேனும் மனுதாரர்/வாதி முன்னிட வேண்டுமானால் மனுதாரர்/வாதி சொல்லும் அடைமான பத்திரத்தில் மனுதாரர்/வாதியும் ஒரு தரப்பினராக இருப்பதால் அது சம்மந்தமான ஆவணங்களின் உண்மை நகலை வங்கியிலிருந்து பெற்றுத் தாக்கல்செய்ய முடியும். அடைமான ஆவணம் பதிவுசெய்யப்பட்டிருந்தால் அதன் சான்றிட்ட நகல் பெற்றுத் தாக்கல்செய்ய முடியும்.

07. இந்த வழக்கின் சங்கதிகளும் சூழ்நிலைகளும் மனுதாரர்/வாதி மனுவில் சொல்லியுள்ள வங்கியின் மேலாளருக்கு அழைப்பாணை அனுப்பி அழைத்து விசாரிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று காட்டுகின்றன என்று இந் நீதிமன்றம் முடிவுசெய்கிறது.

இறுதிமுடிவு

08. இறுதியாக, இந்த மனு எதிர்மனுதாரர்களின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடிச் செய்யப்படுகிறது.

இந்த ஆணையுறை என்னால் நேரடியாக சுருக்கெழுத்து தட்டச்சரிடம் சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சுச் செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2025-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 16-ஆம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

(ஒப்பம்)வே.புகழேந்தி
மூன்றாம் கூடுதல் மாவட்ட /அமர்வு நீதிபதி,
சேலம்.