மூன்றாம் கூடுதல் மாவட்ட/அமர்வு நீதிமன்றம், சேலம்

முன்னிலை - திரு.வே.புகழேந்தி, இளநிலைச் சட்டம்,
மாவட்ட நீதிபதி

2025–ஆம் ஆண்டு ஜீலை திங்கள் 24–ஆம் நாள் வியாழக்கிழமை

திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2056 ஆடித் திங்கள் 08–ஆம் நாள்

முதலேற்பு வழக்கு எண்.125/2016 –ல்

இடைநிலை மனு எண்.3/2025

1.G.ஜெயா (இறப்பு)
2.K.கோவிந்தன்
3.சாரதா
4.தேவகி
5.ஆனந்தி ... மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

–எதிர்–

1.P.சுந்தர்ராஜன்
2.T.சின்னப்பிள்ளை
3.G.ஏழுமலை
4.சாந்தி
5.கோகிலா
6.லலிதா
7.பாக்கியம் அம்மாள் ... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு 22.07.2025-ஆம் தேதியன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்களுக்காக வழக்குரைஞர் **திரு. K. M. ஜெயபால்** அவர்களும் 01 முதல் 06-வரையிலான எதிர்மனுதாரர்கள் முதலேற்பு வழக்கில் தோன்றாத் தரப்பினர்களாக உள்ள நிலையில் 07-ஆம் எதிர்மனுதாருக்காக வழக்குரைஞர் **திரு. V. மணிவண்ணன்** அவர்களும் தோன்றி எடுத்துரைத்த வாதங்களை கேட்டும் வழக்குக் கோப்புகளை பரிசீலித்தும் இந் நாள்வரை

நிலுவையில் இருந்துவந்த இந்த மனுவில் இந்த நீதிமன்றம் இன்று ஆணை பிறப்பிக்கிறது.

ஆணையுரை

இந்த முதலேற்பு வழக்கை 07-ஆம் பிரதிவாதிக்கு எதிராக மட்டும் திரும்ப பெறுவதற்கு மனுதாரர்கள்/வாதிகளால் உரிமையியல் நடைமுறைத் தொகுப்புச் சட்டத்தின் 23-ஆம் வகுமுறையின் 01-ஆம் விதியின்கீழ் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுவின் சுருக்கம்

01. மனுதாரர் முதலேற்பு வழக்கில் 02-வாதி ஆவார். மனுதாரர் இந்த மனுவை தனக்காகவும் மற்ற வாதிகளுக்காகவும் தாக்கல் செய்கிறார். மனுதாரருக்கு வழக்கின் சங்கதிகள் முழுக்கத் தெரியும்.

02. வழக்குச் சொத்தைப் பொறுத்துப் பாகப்பிரிவினை மற்றும் தனி சுவாதீனம் கோரி 01 முதல் 06-வரையிலான பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக மனுதாரர்கள்/ வாதிகள் முதலேற்பு வழக்கை தொடுத்தனர். அந்த வழக்கில் 07-ஆம் பிரதிவாதிக்கு எதிராக நிரந்தரத் தடையுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் மட்டும் மனுதாரர்கள்/வாதிகள் கோரியுள்ளனர்.

03. 07-ஆம் பிரதிவாதி இந்த வழக்கிற்கு அவசியமற்ற தரப்பினராக உள்ளார் என்று தற்போது தெரியவருகிறது. 07-ஆம் பிரதிவாதிக்கு பாகப்பிரிவினையில் சம்மந்தம் இல்லை. ஆகையால், 07-ஆம் பிரதிவாதிக்கு எதிராக இந்த வழக்கை திரும்ப பெற்றுக்கொள்ள மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு அனுமதி அளிக்க வேண்டும்.

எதிருரையின் சுருக்கம்

07–ஆம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்படும் எதிருரையின் சுருக்கம்.

04. 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர் பல சங்கதிகளை எதிருரையில் கூறியிருந்தாலும் இந்த மனுவை முடிவுசெய்வதற்கு தேவையான சங்கதிகளை மட்டுமே இந் நீதிமன்றம் குறிப்பிடுகிறது. மனுதாரர்கள்/ வாதிகளுக்கும் 01 முதல் 06 வரையிலான பிரதிவாதிகளுக்கும் வழக்குச் சொத்துமீது எவ்வித உரிமையும் இல்லை. 06.10.1958-ஆம் தேதியிட்ட ஆவண எண்.3729/1958 என்ற விற்பனை ஆவணத்தின் அடிப்படையிலும் 20.06.2002-ஆம் தேதியிட்ட ஆவண எண்.2188/2002 என்ற விடுதலை ஆவணத்தின் அடிப்படையிலும் வழக்குச் சொத்துக்கள் 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதிக்கு சொந்தமானது ஆகும். வழக்குச் சொத்துக்கள் 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதியின் சுவாதீன அனுபோகத்தில் இருந்துவருகின்றன. வழக்குச் சொத்துக்களுக்கான வருவாய் துறை ஆவணங்களும் 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதியின் பெயரில்தான் உள்ளன.

05. வழக்குச் சொத்தைப் பொறுத்துப் பாகப்பிரிவினை கோரி வாதிகள் தாக்கல்செய்த இந்த வழக்கும் வழக்குச் சொத்தைப் பொறுத்து உரிய நிவாரணம் கோரி 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதி முதலில் சேலம் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல்செய்து பின்னிட்டு இந் நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றப்பட்டு முதலேற்பு வழக்கு எண்.270/2018 ஆக நிலுவையில் இருந்துவரும் இந்த வழக்கும் சேர்த்து இணையாக நடத்தப்பட்டுவருகின்றன. இந்த வழக்கிற்கு அடிப்படையாக

மனுதாரர்கள்/வாதிகள் சொல்லும் சுவாதீன ஒப்படைப்பு இரசீது என்ற ஆவணம் பதிவுசெய்யப்படாத முத்திரைக்கட்டணம் செலுத்தப்படாத வெறும் தாளில் எழுதப்பட்ட ஒரு பொய்யாக புனையப்பட்ட ஆவணம் ஆகும். அந்த ஆவணம் மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கும் 01 முதல் 06 வரையிலான பிரதிவாதிகளுக்கும் வழக்குச் சொத்தின்மீது எவ்வித உரிமையும் அளிக்காது. வழக்குச் சொத்தின் உண்மையான உரிமையாளர் 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதி ஆவார். அவர்தான் இந்த வழக்கிற்கு மிகவும் அவசியமான தரப்பினர் ஆவார். அவரை நீக்கிவிட்டு இந்த வழக்கில் எவ்வித முடிவும் செய்யமுடியாது. மனுதாரர்கள்/வாதிகள் 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதியை நீக்கிவிட்டு கூட்டுச் சதியாக சட்டவிரோதமாக தீர்ப்பும் தீர்ப்பாணையும் பெற முயற்சி செய்கின்றனர். ஆகையால், இந்த மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

தீர்வுகாண வேண்டிய விவாதக்கூறுகள்

06. இந்த மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா?

தீர்முடிவு

07. இரு தரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டன. வழக்குக் கோப்புகள் ஓர்வுசெய்யப்பட்டன. வழக்குரை எதிர்வழக்குரை ஆகிய இரண்டிலும் சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதிகளும் சான்றுரைகளும் பரிசீலிக்கப்பட்டன. 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதி பெயரில் உள்ள 1958-ஆம் ஆண்டு விற்பனை பத்திரம் மற்றும் 2002-ஆம் ஆண்டு விடுதலைப் பத்திரம் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதி

வழக்குச் சொத்துக்கள்மீது உரிமை கொண்டாடுவதாகவும் அது சம்மந்தமாக ஏற்கனவே உரிமை வழக்குகள் நடந்து 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதி நலச்சார்பாக முடிந்ததாகவும் அதன்மீது தாக்கல்செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டிலும் அவ்வாறே முடிவுசெய்யப்பட்டதாகவும் வாதுரைகள் காட்டுகின்றன. வழக்குரையில் 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதிக்கு எதிராக கடுமையான சான்றுரை சொல்லப்பட்டுள்ளது. வழக்குச் சொத்தின்மீது 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதி உரிமை கொண்டாடுவதாகவும் சான்றுரைக்கப்பட்டுள்ளது.

08. வழக்கின் ஒட்டுமொத்த சங்கதிகளும் சான்றுகளும் சூழ்நிலைகளும் வழக்குச் சொத்துமீது 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதி மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு எதிராகவும் 01 முதல் 06 வரையிலான பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராகவும் திட்டவட்டமாக உரிமை கோருகிறார் என்பதும் வழக்குச் சொத்துக்கள்மீது மேற்சொன்னவர்களுக்கு உரிமையே இல்லை என்று மறுகிறார் என்பதும் தெரியவருகிறது. இந்நிலையில் இந்த வழக்கிலிருந்து 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதி நீக்கப்பட்டால் அதாவது அவருக்கு எதிரான வழக்கு திரும்பப் பெறப்பட்டால் இந்த வழக்கு அவசிய தரப்பினரை சேர்க்காத குறைபாட்டிற்காக பாதிக்கப்படும். இந்த வழக்கின் அடிப்படையே 07-ஆம் எதிர்மனுதாரர்/07-ஆம் பிரதிவாதியின் எதிர்வாதத்தை சார்ந்ததாக உள்ளது. ஆகையால், இந்த மனுவை அனுமதிக்க முகாந்திரம் இல்லை என்று இந் நீதிமன்றம் முடிவுசெய்து இந்த மனுவை தள்ளுபடி செய்கிறது.

இறுதிமுடிவு

09. இறுதியாக, இந்த மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

இந்த ஆணையுரை என்னால் நேரடியாக சுருக்கெழுத்தருக்குச் சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சுச் செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2025–ஆம் ஆண்டு ஜீலை திங்கள் 24–ஆம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

(ஒப்பம்) வே.புகழேந்தி,
மூன்றாவது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
சேலம்.

இணைப்பு:– இல்லை

உண்மை/வரைவு ஆணையுரை
இ.ம.எண்.3/2025 in மு.வ.எண்.125/2016
நாள் 24.07.2025