

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் கடலாடி.

முன்னிலை: திரு. நா. வெங்கடேசன், D.C.,B.A.,M.L.,PGDCLCF.,

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,

கடலாடி.

2023-ம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 31 ம் நாள் திங்கட்கிழமை

I.A.No. 01/2019

In

O.S. No.07/2019

சி.முனியசாமி வகையறா

... மனுதாரர்கள் /வாதிகள்

/எதிர்/

ஆத்திமுத்து வகையறா

.... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இந்த இடைநிலை மனு என் முன்பாக 31.07.2023 இன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்கள் திரு.S.சந்திரசேகரன், திரு.T.நாகநாதன், திரு.A.அப்துல் சமது சேட், திரு.S.N.யுவராஜ மணிகண்டன், திரு.V.வில்வத்துரை ஆகியோர் ஆஜராகியும், 7 ம் எதிர்மனுதாரர் தனக்காகவும், மற்றும் 5, 6, 8 முதல் 10 மற்றும் 12 எதிர்மனுதாரர்களுக்காகவும் எதிர்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, 7 ம் எதிர்மனுதாரரின் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.S.பெரியசாமி அவர்கள் ஆஜராகியும், R1 முதல் R4, R13 தோன்றாதரப்பினர்கள் ஆகியும், R11க்கு எதிராக இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டும், மனுதாரர் தரப்பு மற்றும் R5 முதல் R10 மற்றும் R12 இருதரப்பு வாதங்களை கேட்டும், ஆவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும், இன்றுவரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையில் இருந்து வந்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்...

உத்தரவு

1) மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் அசல் வழக்கில் தாவா 1 வது இலக்க சொத்தில் வழக்கிற்குப் பின்பு ஆக்கிரமித்து கட்டப்பட்டுள்ள கட்டுமானங்களை இடித்து அப்புறப்படுத்தி சுவாதினம் பெற சொத்து விபரங்களில் தவறுதலாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நான்குமால்களை திருத்தம் செய்யக்கோரி சி.பி.சி. கட்டளை 6 விதி 17 & 18 ன் கீழ் மனுதாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனுவின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 1ம் வாதி என்றும், தாவா 1வது இலக்க சொத்தின் ஒரு பகுதியில் வழக்கிற்கு பின்பு 5 முதல் 10 மற்றும் 12, 13 எதிர்மனுதாரர்கள் வீடுகள் கட்டியுள்ளதாகவும், மேற்படி அம்சங்களை தெரிவிப்பதற்கு நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் செய்ததில் மேற்படி மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மேற்படி உத்தரவை எதிர்த்து மனுதாரர்கள் தரப்பில் மேல்முறையீடு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், மேலும் ஆணையர் அறிக்கை, வரைபடத்தின் அடிப்படையில் பிராதை திருத்தம்செய்ய நடவடிக்கை எடுக்க ஆணையர் நியமன மனு மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்தது என்றும், தற்பொழுது வழக்கு விசாரணை ஆரம்பிக்க வேண்டிய சூழ்நிலை உள்ளதால் விசாரணைக்கு முன்பாக வழக்கை திருத்த வேண்டும் என்றும், வழக்கிற்கு பின்பு வீடுகள் கட்டியுள்ள விபரம் எதிர்மனுதாரர்களால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்றும், தற்பொழுது தாவா 1வது இலக்க சொத்தில் உள்ள வீடுகளை இடித்து அப்புறப்படுத்தவும், சுவாதின பரிகாரம் பெறவும் தவறுதலாக சொத்து விபரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நான்குமால்களை திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடக்கோரி மனுதாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3) எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:

தாவா 1வது லக்கச் சொத்தின் ஒரு பகுதியில் வழக்கிற்கு பின்பு 5 முதல் 10 மற்றும் 12 எதிர்மனுதாரர்கள் வீடுகள் கட்டியுள்ளதாக சொல்வது தவறு என்றும், வழக்கு தாக்கலுக்கு நீண்ட காலத்திற்கு முன்பே வீடுகள் கட்டப்பட்டு விட்டது என்றும், ஷை விபரம் எதிர்வழக்குரையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றும், மேலும் ஆணையர் நியமனம் கோரும் மனு தாக்கல் செய்து தள்ளுபடி ஆனது செய்யப்பட்டு தள்ளுபடி உத்தரவை எதிர்த்து மேல்முறையீடு செய்துள்ளதாகவும், திருத்த நடவடிக்கை எடுக்கச்சொல்லி உத்தரவில் குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும் சொல்லியுள்ளது கற்பனையான சங்கதிகள் என்றும், வழக்கு விசாரணைக்கு முன்பாக துரிதமாக இம்மனு தாக்கல் செய்யாமல் 5 வருடம் கழித்து இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், புதுவீடுகள்

என்று மிகைப்படுத்தி இம்மனுவில் கூறியதிலிருந்தே நாங்கள் எதிர்வழக்குரையில் மேலே கண்டவாறு குறிப்பிட்டுள்ளதுபோல நீண்டகாலத்திற்கு முன்பு கட்டிய பல லட்சம் மதிப்புள்ள பல வீடுகளைத்தான் மனுதார்கள் குறிப்பிட்டுள்ளனர் என்பது புலனாகும் என்றும், மேலும் ஷை பாராவில் நான்குமால் தவறுதலாக இருப்பதாகவும் அதனை திருத்த வேண்டுமென்றும் கூறியுள்ளதாகவும், எதிர்வழக்குரையில் தாவாச் சொத்து வேறு என்றும், அதற்கும் தெற்கில் தான் மனுதாரர்களின் சொத்து உள்ளது என்று குறிப்பிட்டதும், தாவாச் சொத்தில் பழங்காலத்து கிருஸ்தவ தேவாலயம் இருப்பதும் மனுதார்களுக்கு நீண்ட காலத்திற்கு முன்பே தெரியும் என்றும், எதிர்வழக்குரையை படித்தபிறகு தான் மனுதார்களுக்கு கட்டுமானங்கள் விபரம் தெரிவது போலவும் தாவாச் சொத்துக்களின் அமைவிடம், நான்குமால்கள், அளவுகள், தற்கால அம்சங்கள் ஆகியவை துலக்குவதற்காகவும் வழக்கை முடிவு செய்ய ஏதுவாகவும் ஆணையர் நியமன மனுவில் கூறிவிட்டு இம்மனுவில் வேறுவிதமாக மனுதார்கள் குறிப்பிட்டுள்ளனர் என்றும், அசல் வழக்கானது 2011-ம் ஆண்டிலேயே மனுதார்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு அப்போதே எதிர்வழக்குரையும் தாக்கல் செய்து விட்டதாகவும், அவ்வாறு எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்து 5 வருடங்கள் கழித்து தற்போது கட்டுமானங்கள் புதுக்கட்டிடங்கள் என்று மனுதார்கள் கூறியுள்ளது ஏற்றுக்கொள்ள கூடியது அல்ல ஏற்கனவே சம்சுதீன் மரைக்காயர் வகையறா தாவாச் சொத்துக்கு எதிர்மனுதாரர்கள் மீது பரமக்குடி டி.மு. கோர்ட்டில் O.S.N.O.263/1993 ஆக நடைபெற்று பின்பு இந்நீதிமன்றத்திற்கு O.S.N.O. 305/1995 ஆக மாற்றம் செய்து ஷை வழக்கிலும் மனுதார்களை தூண்டிவிட்டு இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்ய வைத்த பச்சக்கண்ணு வகையறா தாக்கல் செய்த O.S.No.51/2010 வழக்கிலும் ஆணையர் மூலம் தாவாச் சொத்துக்கள் அளவீடு செய்து அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்து பின்பும் ஷை வழக்குகள் இந்த எதிர்மனுதார்களுக்கு சாதகமாக தள்ளுபடி ஆகியுள்ளது என்றும், ஷை ஆணையர் வரைபடத்தில் இவ்வழக்கின் தாவா 2 வது லக்கச் சொத்தில் சுமார் 30 க்கும் மேற்பட்ட தாரசு வீடுகளும் தேவலயமும், அரசு சம்மந்தமாக கட்டுமானங்களும் இருப்பதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றும், 2 வது லக்கச் சொத்து காலியிடமாக இருப்பது போலவும் இவ்வழக்கில் 1வது லக்கச் சொத்தில் தான் கட்டுமானங்கள் இருப்பதுபோலவும் மனுதார்கள் கற்பனையாக பிராதை திருத்தக்

கோரியுள்ளனர் என்றும், ராயப்பபுரம் என்ற ஒரு கிராமமே பல்வேறு வகையான வீடுகள் அரசு சம்மந்தமான கட்டுமானங்கள், தேவாலயம் ஆகிய ஸ்தல அமைப்புடன் சுமார் 25 வருடங்களுக்கு மேலாக உள்ளது என்பதுடன் ஷை விபரங்கள் அனைத்தும் வழக்குகளில் ஆணையர் வரைபடத்தில் மிகத்தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றும், சட்டகாலத்திற்கு மேலாக ஷை கிராமம் உருவாகிய காலத்திலிருந்து வீடுகள் தேவாலயம் இவ்வழக்கின் தாவா 2 வது இலக்கச் சொத்தில் உள்ள நிலையில் புதியதாக இவ்வழக்கின் தாவா 1 வது லக்கச் சொத்தில் கட்டியுள்ளதுபோல மனுதார்களால் காலம் கடந்து கோரியுள்ள சுவாதீன, செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் காலவரம்புச் சட்டத்தால் பாராகி உள்ளது என்றும், மனுதார்களுக்கு தாவாச் சொத்துக்கள் எந்த இடத்தில் அமைந்துள்ளது என்றும், எந்த சொத்தில் கட்டுமானங்கள் உள்ளது என்றும் அறவே தெரியவில்லை தாவா சொத்துக்களில் எதிர்வழக்குரையில் 7, 16, 17 ஆகிய பாராக்களில் மிகத்தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதை மனுதார்களும் ஒப்புக்கொண்டுவிட்டு பல லட்சம் மதிப்புள்ள வீடுகள் மற்றும் தேவாலயம், அரசு கட்டிடங்கள் ஆகியவைகளை அறவே திருத்தம் கோரும் இம்மனுவில் மதிப்பிடாமலும், மவுண்டு கட்டாமலும் தீர்வைக்கு மட்டும் கணக்கிட்டு காலியிடம்போல காட்டி சுவாதின பரிகாரம் கோரியுள்ளனர் என்றும், தாவாச் சொத்துக்களை 1, 2 இலக்கங்களாக காண்பித்து இவ்வழக்கை மனுதார்களை தாக்கல் செய்யவைத்த பச்சைக்கண்ணு ஏற்கனவே O.S.No.51/2010 என்ற வழக்கை தாக்கல் செய்து எதிர்மனுதாரர்களுக்கு சாதகமாக தள்ளுபடி ஆகிவிட்ட நிலையில் ஷை பச்சைக்கண்ணு வகையறாவுக்கு தாவா 2 வது இலக்கச் சொத்தின் ஒருபகுதியில் சொத்து இருப்பது போல திருத்தச்சொல்லுவது ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதில்லை என்றும், தாவாச் சொத்துக்களுக்கு தெற்கேதான் மனுதார்கள் சொத்து உள்ளது என எதிர்வழக்குரையில் குறிப்பிட்டது போலவே திருத்தம் கோரும் இம்மனுவின் 4 வது பாராவில் தெற்குமாலில் மனுதார்களுக்கு சொத்திருப்பதுபோல திருத்தம் கோருகின்றனர் என்றும், தெற்கில் மனுதார்களுக்கு சொத்திருப்பதாக கூறிவிட்டு தாவாச் சொத்துகள் மனுதார்களுக்கு பாத்தியப்பட்டது என கூறுவதிலிருந்தும், மனுதார்களுக்கு தெற்கு பக்கத்தில் சொத்திருப்பதாக 5 வருடம் கழித்து நான்குமாலில் திருத்தச் சொல்வதிலிருந்தும் தாவாச் சொத்துக்களில் பாத்தியமில்லை என்றும், இந்த அசல் வழக்கும் இவ்வழக்குடன்

Joint trial ஆக விசாரிக்க சிறப்பு பட்டியலில் எடுக்கப்பட்ட ஆணையர் வரைபடம் தாக்கல் செய்திருந்த O.S.No.51/2010 வழக்கையும் சேர்த்து விசாரிக்க இருந்த நேரத்தில் வழக்கை வேண்டும் என்றே தள்ளுபடிக்கு விட்டுவிட்டு வழக்கின் விசாரணையை இழுத்தடிக்க வேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணாத்தில் Highly be-lated ஆக எவ்வித Bonafide reason னும் இல்லாமல் மனுவை தாக்கல் செய்திருப்பதால் மனுவை எதிர்மனுதாரரின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யக்கோரி எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) இந்த இடைநிலை மனுவில் தீர்மானிக்க வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் மனுதாரர் கோரியுள்ள பரிகாரம் மனுதாரருக்கு கிடைக்கத்தக்கதா? என்பதேயாகும்.

இம்மனுவில் இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5) இரு தரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன.

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 1 ம் வாதி என்றும், தாவா 1 வது இலக்க சொத்தின் ஒரு பகுதியில் வழக்கிற்கு பின்பு 5 முதல் 10 மற்றும் 12, 13 எதிர்மனுதாரர்கள் வீடுகள் கட்டியுள்ளதாகவும், மேற்படி அம்சங்களை தெரிவிப்பதற்கு நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் செய்ததில் மேற்படி மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மேற்படி உத்தரவை எதிர்த்து மனுதாரர்கள் தரப்பில் மேல்முறையீடு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், மேலும் அணையர் அறிக்கை, வரைபடத்தின் அடிப்படையில் பிராதை திருத்தம்செய்ய நடவடிக்கை எடுக்க ஆணையர் நியமன மனு மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்தது என்றும், தற்பொழுது வழக்கு விசாரணை ஆரம்பிக்க வேண்டிய சூழ்நிலை உள்ளதால் விசாரணைக்கு முன்பாக வழக்கை திருத்த வேண்டும் என்றும், வழக்கிற்கு பின்பு வீடுகள் கட்டியுள்ள விபரம் எதிர்மனுதாரர்களால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்றும், தற்பொழுது தாவா 1 வது இலக்க சொத்தில் உள்ள வீடுகளை இடித்து அப்புறப்படுத்தவும், சுவாதின பரிகாரம்பெறவும் தவறுதலாக சொத்து விபரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நான்குமால்களை

திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடக்கோரி மனுதாக்கல் செய்யப்பட்டு மனுதாரர் தரப்பு வாதம் முன்வைக்கப்பட்டது.

இதனை பார்கையில், எதிர்மனுதாரர்கள் தங்களது எதிர்மனுவிலும், வாதத்திலும் தாவா சொத்தில் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பாகவே வீடுகள் கட்டப்பட்டுள்ளது என்பது அதுகுறித்து எதிர் வழக்குரையில் தெளிவாக கூறியிருப்பதாகவும், வழக்கு தாக்கல் செய்து 5 ஆண்டுகள் கழித்துதான் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், இந்த வழக்கானது காலவரையறை தோஷத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், இந்த வழக்கிற்கு போதிய நீதிமன்ற கட்டணங்கள் மனுதாரரால் செலுத்தப்படவில்லை என்றும், தாவா சொத்திற்கு தெற்கில் மனுதாரர்களுக்கு சொத்து இருப்பதாக கூறிவிட்டு தாவா சொத்துக்கள் மனுதாரர்களுக்கு பாத்தியப்பட்டது என்று கூறியிருப்பதும், மனுதாரர்களுக்கு தெற்கு பக்கம் 5 ஆண்டுகள் கழித்து திருத்தம் கோரியிருப்பது மனுதாரர்களுக்கு தாவா சொத்தில் பாத்தியம் இல்லை என்பதும், வழக்குரையில் தாவா சொத்தின் நான்கு மால்கள் குறிப்பிட்டதை போன்று இம்மனுவில் நான்கு மால் இல்லாமல் திருத்தம் கோருவது சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், வழக்கின் தன்மையை மாற்றும் வகையில் சொத்து விபரத்தை மனுதாரர் திருத்தம் கோருவது சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், வழக்கை இழுத்தடிக்க வேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தில் திருத்தம் கோரும் மனுவில் முன்னுக்கு பின்னான மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ளது நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்று எதிர்மனு மற்றும் எதிர்வாதத்தை பார்கையில்,

எதிர்மனுதாரரின் எதிர்வாதங்கள் வழக்கெழும் வினாக்களாக வணைந்து இந்நீதிமன்றம் விடைகாண வேண்டியுள்ளது. இந்த மனுவின் மூலமாக தாவா சொத்தில் எப்பொழுது கட்டிடம் கட்டப்பட்டுள்ளது என்று தற்போது முடிவு செய்ய இயலாது என்றும், அதனை வழக்கின் விசாரணை மூலம்தான் அறிய முடியும் என்றும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

தாவா சொத்தில் திருத்தம் கோருவது முரண்பாடாக உள்ளது என்றால் அதை எதிர்மனுதாரர் தனது வழக்கின் விசாரணை மூலம் நிரூபித்துக்கொள்ள எதிர்மனுதாரருக்கு வாய்ப்பு உள்ளதாகவும் இம்மனுவை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரருக்கு எவ்வித இடறும் ஏற்படப்போவதில்லை என்றும், இம்மனுவை

அனுமதிக்காவிட்டால் மனுதாரருக்கு பாதிப்பு ஏற்படலாம் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

எனவே இந்த மனுவின் முகாந்திரமானது மனுதாரருக்கு ஆதரவாகவும், எதிர்மனுதாரருக்கு ஆதரவாகவும் இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது. இம்மனுவை தாக்கல் செய்ததின் மூலம் வழக்கை இழுத்தடிக்க வேண்டும் என்றும், எதிர்மனுதாரருக்கு இடரை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று எதிர்மனுதாரர் கூறியிருப்பதை கருத்தில்கொண்டு பார்வையில், மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு ரூ.2,000/-யை உடனடியாக செலுத்த வேண்டும் என்றும், மேற்கூறிய வினாவிற்கு மனுதாரர் ரூ.2,000/-யை எதிர்மனுதாரருக்கு செலுத்த வேண்டும் என்றும், தவறும்பட்சத்தில் மனு தானாக தள்ளுபடி செய்யப்படும் என உத்தரவிடப்படுகிறது.

மீண்டும் அழைக்க 04.08.2023.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாகச் சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு 31.07.2023 இன்று அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர்,
கடலாடி.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள்: இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள்: இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர்,
கடலாடி.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை
நடுவர் நீதிமன்றம், கடலாடி.
கீரான/வரைவு உத்தரவு
IA.No.01/2019
in
OS.No.07/2019
நாள். 31.07.2023