

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம்,  
இராமேஸ்வரம்.

முன்னிலை: திரு.S.இளையராஜா, M.L.,  
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்  
2023-ம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 2-ம் நாள் சனிக்கிழமை

ஐ.ஏ.எண்.02/2023

இன்

அ.வ.எண்.06/2023

முகம்மது ஜானி

.....மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

ஆர்.ராஜகோபால்

.....எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தில் 16.11.2023 ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்காக வந்த போது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.J.முஹம்மது சுல்தான் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.B.ரேஷ்மா அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்களையும் கேட்கப்பட்டு, பின்னிட்டு இம்மனுவானது ரீஓபன் செய்யப்பட்டு போதிய வாய்ப்பு கொடுத்தும் வாதம் செய்ய எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் முன்வரவில்லை. அதனால் மனுதாரர் தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டு, ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

### **உத்தரவு**

இந்த மனுவானது கட்டளை 39 விதி 1 & 2 ன் படி தாவா சொத்தினை மனுதாரர் அனுபவம் செய்து வருவதை எதிர்மனுதாரரோ, அவரது வகையாட்களோ தடையிடைஞ்சல் செய்யக்கூடாது என இடைக்காலமாகவும், இம்மனு முடியும் வரை தற்காலிகமாகவும் தடை உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கி உத்தரவிடக்கோரி செய்யப்பட்டுள்ளது.

### **2) மனுவின் சுருக்கம் :-**

i). மனு சொத்தானது ஆதியில் மண்டபம் கிராமத்தில் உள்ள S.S.N.முகம்மது மீரா அம்மாளுக்கு பாத்தியப்பட்டது ஆகும். மொத்த சதுர அடியான 1899 சதுர அடியில்

S.S.N.முகம்மது மீரா அம்மாளுக்கு 598 சதுரடி பாத்தியமானது ஆகும். S.S.N.முகம்மது மீரா அம்மாள் 07.02.1980 ம் தேதியில் தன்னுடைய பேத்தியான M.M.S.சுபைதா அம்மாள் நாச்சியாருக்கு 298 சதுர அடியை ஆவண எண்.79/1980 மூலமும், அதேபோல் அதே தேதியில் ஆவண எண்.80/1980 மூலம் தனது பேத்திகளான ஹமீது ஜம்ரூத் உம்மா நாச்சியார், அஸ்கர் அலி, தஸ்லீம் சுலைகா, உம்மா நாச்சியார், அலிமா உம்மா நாச்சியார் ஆகியோர்களுக்கு 298 சதுரடியை இணாம் செட்டில்மெண்ட் மூலம் கொடுத்து விட்டார்.

ii). மேற்படி பாத்தியமடைந்த M.M.K.S சுபைதா அம்மாள் நாச்சியார் 31.12.1991ம் தேதியில் மனுதாரர்/வாதியின் தந்தை S.முகைதீனுக்கு 298 சதுர அடியை கிரையம் கொடுத்து விட்டார். அதேபோல் மற்றொரு பகுதியான 298 சதுர அடி உள்ள நிலத்தை அடைந்த ஹமீதா ஜம்ரூத் உம்மா நாச்சியார், அஸ்கர் அலி, தஸ்லீம் சுலைகா உம்மா நாச்சியார். அலிமா உம்மா நாச்சியார் ஆகியோர் 31.12.1991ம் தேதியில், மனுதாரர்/வாதியின் தகப்பனாருக்கு கிரையம் கொடுத்து விட்டார். அதன்பின்பு, மனுதாரர்/வாதிக்கு அவரது தகப்பனார் S.முகைதீன் 08.08.2011 ம் தேதியில் இணாம் கொடுத்து சுவாதினத்தை ஒப்படைத்து விட்டார். அந்த இணாம் செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் 599 1/4 சதுர அடி சொல்லி உள்ள போதிலும், மனுதாரர்/வாதிக்கு 598 சதுர அடி மட்டும் பாத்தியம் ஆகும். அந்த செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் பழைய சர்வே எண்.124 என சரியாக சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் புது சர்வே எண் தவறுதலாக இருந்தாலும் நான்கு மால் சரியாக உள்ளது.

iii). மனுவுடன் தோராய வரைபடம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. ABCD என்பது தாவா சொத்தாகும். வரைபடத்தில் கண்ட AB ன் கிழமேல் அளவு வடபக்கம் 19 3/4 அடியாகும். CD தென்புறம் கிழமேல் அளவு 15.4 அடி ஆகும். BC ன் கிழபக்கம் தென்வடல் அளவு 30 அடியாகும். AD மேற்குபுறம் தென்வடல் அளவு 38 அடியாகும். மொத்த விஸ்தீரணம் 598 சதுர அடியாகும்.

iv). தாவா சொத்திற்கு மேற்கே எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்து உள்ளது. அந்த சொத்து S.S.N.சுல்தான் ஜெய்லாணி பீவி என்ற ஹமீதா பீவி நாச்சியாருக்கு பாத்தியப்பட்டு, மொத்த சதுர அடியான 1793 ல் தனக்கு பாத்தியமான

598 சதுர அடி நிலத்தை அவரது மகனான M.A.M.அக்பர் மறைக்காயருக்கு 05.03.2001ம் தேதி இனாம் செட்டில்மெண்ட் கொடுத்து விட்டார். பின்பு அவரது வாரிசுகளான M.A.M.A. ஜீம்மா ராணி, M.A.M.A.நூருல்ஐன், M.A.M.A.பாத்திமா நாச்சியார் மற்றும் M.A.M.ராஜா முகம்மது ஆகியோர் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு சொத்தை கிரையம் கொடுத்துள்ளார்கள். அந்த கிரைய ஆவணத்தில் கிழமேல் அடி 16, தென்வடல் அடி 37.4 என அளவுகளுக்கு விரோதமாக ஏற்படுத்தியுள்ளார். அந்த அளவு கிழக்கு பக்கம் உள்ள மனுதாரர்/வாதியையோ, மேற்கு பக்கம் உள்ளவர்களையோ கட்டுப்படுத்தாது. எதிர்மனுதாரர்/ பிரதிவாதிக்கு வடக்கு பக்கம் கிழமேலாக 14 1/4 அடியும், தெற்கு பக்கம் கிழமேலாக 15.4 அடியும், கிழக்கு பக்கம் தென்வடலாக 38 அடியும், மேற்கு பக்கம் தென்வடலாக 43 அடியும் பாத்தியப்பட்டதாகும். ஆனால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி திட்டமிட்டே வடபக்கமும், தென்பக்கமும் அளவுகளை 16 அடி என மாற்றி பத்திரப்பதிவு ஏற்படுத்தியுள்ளார். அது முன் அளவுகளுக்கு விரோதமானதாகும்.

v). எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு மேற்கே உள்ள சொத்து ஐனூல் பர்காணாவுக்கு பாத்தியப்பட்டது. வடபக்கம் கிழமேல் 10 3/4 அடி, தென்பக்கம் கிழமேல் 15.4 அடி, கீழ்புறம் தென்வடல் 43 அடி, மேல் புறம் தென்வடல் 49 அடி மொத்த விஸ்தீரணம் 598 சதுர அடி விஸ்தீரணம் ஆகும். மனுதாரர்/வாதி, எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி, அதற்கு அடுத்து உள்ள ஐனூல் பர்காணா ஆகியோருக்கு 598 சதுர அடி பாத்தியம் ஆகும். மூன்று சொத்தின் மொத்த சதுர அடி 1793 சதுர அடியாகும். எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி அக்பர் மறைக்காயர் வகையறாவுடன் கிரையம் பெறும் காலத்திலேயே, தென் பகுதியில் R.C.C கட்டிடத்துடன் பெற்றுள்ளார். வடபுறம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி கட்டிடம் கட்டும் போது, மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமான 22 சதுர அடி நிலத்தை, அதாவது வடபக்கம் 3/4 அடி, தென்பக்கம் 1/4 அடிக்கு கட்டியுள்ளார். அதேபோல் மேற்கு பக்கம் உள்ள ஐனூல் பர்காணாவுக்கு பாத்தியமுள்ள நிலத்தினையும் ஆக்கிரமித்து கட்டியுள்ளார். அவரது வரைபடத்தில் AEFA என காட்டப்பட்டுள்ளது.

vi). மனுதாரர்/வாதி 24.02.2023 ம் தேதி எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார். அதில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி பதில் அறிவிப்பு

அனுப்பியுள்ளார். அதில் மனுதாரர்/வாதியின் மனைவியான காமிலாகனி என்பவர் தன் மகன் முகம்மது இலியாஸ் என்பவர் இணாம் செட்டில்மெண்ட் ஏற்படுத்தியுள்ளார், அதில் காமிலா பானு பூர்விக சொத்து என்று சொல்லி இருப்பதாகவும், சர்வே எண் 1001/37 ல் மனுதாரர்/வாதிக்கு 486 சதுர அடி மட்டுமே பாத்தியம் என்று கூறியிருப்பதில், மனுதாரர்/வாதிக்கு அவரது தந்தை கிரையம் பெற்ற சொத்தை 08.08.2011 ம் தேதியில் இணாம் மூலம் பாத்தியப்படுத்தி கொடுத்துள்ளார். தாவா சொத்தில் உரிமை இல்லாத காமிலாகனி என்பவர் ஏற்படுத்திய செட்டில்மெண்ட் மனுதாரர்/வாதியின் உரிமையை கட்டுப்படுத்தாது.

vii). மனுதாரர்/வாதி தாவா சொத்தில் லிண்டல் அளவு கட்டிடம் கட்டி இருந்து வருகிறது. எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி மண்டபம் பேரூராட்சிக்கு அங்கீகாரம் பெறாமல் கட்டிடம் கட்டுவதாக கூறியதால், மனுதாரர்/வாதிக்கு மண்டபம் பேரூராட்சி செயல் அலுவலரிடமிருந்து 22.04.2021 ம் தேதி தபால் கிடைக்கப் பெற்றுள்ளது. மனுதாரர்/வாதி தனக்கு பாத்தியப்பட்ட இடத்தில் கடை கட்டிடம் கட்டுவதால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு எவ்வகையிலும் பாதிப்பில்லை. அதனால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு மன உளைச்சல் இல்லை. எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி, இந்த மனுதாரர்/வாதி ஐனூல்பர்காணாவுக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தில் ஆக்கிரமித்து கட்டிடம் கட்டி விட்டு மனுதாரர்/வாதி கட்டிடம் கட்டுவதை தடுத்து 23.02.2023 ம் தேதி முதல் நேரடியாகவும், போலீஸ் வைத்து மிரட்டியும் கட்டுமானத்தை தடுத்து விட்டார். நீதிமன்ற உத்தரவு இல்லாத நிலையில் கட்டிடத்தை தடுத்து நிறுத்த எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு போலீசுக்கோ அதிகாரம் இல்லை. 03.03.2023 ம் தேதி எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி அனுப்பிய பதில் அறிவிப்பில் மாவட்ட ஹலோ போலீசுக்கு தகவல் சொன்னதை ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். அவர்கள் வந்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியுடன் சேர்ந்து மனுதாரர்/வாதியை மிரட்டிச் சென்றுள்ளனர். மனுதாரர்/வாதிக்கு கட்டிடத்திற்கான வரைபட ஒப்புதலும் மண்டபம் பேரூராட்சியால் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

vii). எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் கட்டிடத்திற்கு கிழக்கே பிரதிவாதியின் கிழக்கு சுவரிணை ஒட்டி தனக்கு பாத்தியப்பட்ட இடத்தில் தென்வடல் தனி சுவராக எடுத்துக் கட்டியுள்ளார். எனவே மனுதாரர்/வாதி கட்டிடத்தால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு எந்த

பாதிப்பும் இல்லை. எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் கட்டிடத்தின் கிழக்கு சுவரில் நிலை, ஜன்னல் ஏதும் இல்லை. அதனால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் privacy பாதிப்படையவில்லை. மேலும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி கட்டிடம் கட்டவிடாமல் தடை இடைஞ்சல் ஏற்படுத்தி விட்டால் மனுதாரர்/வாதிக்கு ஈடு செய்ய முடியாத பெருத்த கஷ்ட, நஷ்டம் ஏற்படும். முதல் நிலை வழக்கும், சமநிலை வழக்கும் மனுதாரர்/வாதிக்கு இருப்பதால் இடைக்காலமாக தற்காலிக உறுத்துக்கட்டளை கோரி இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

### 3. எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்த எதிருரையின் சுருக்கம்:

மனு பொய்யானது. சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் நிலைக்கத்தக்கது இல்லை.

i). எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட 598 சதுர அடி சொத்தை, அக்பர் என்பவர் 05.03.2001 தேதியிட்ட இனாம் செட்டில்மெண்ட் மூலம் அடைந்து, அவரது வாரிசுகள் 17.12.2003 தேதியில் கிரைய ஆவண எண்.1287/2003 மூலம் நத்தம் சர்வே எண்.124, புதிய நத்தம் எண்.1001/35 நிலத்தில் கிழமேலடி 16 தென்வடலடி 37.4 க்கு 598 சதுரடி மனை நிலமும், அதில் கிழமேல் அடி 15, தென்வடலடி 20 க்கு 300 சதுரடியில் கட்டப்பட்டிருக்கும் R.C.C. கடை கட்டிடம் வகையரா சேர்த்து கிரையம் கொடுத்துள்ளார்கள். அதன்பின்பு 2005 ம் ஆண்டு முதல் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தனக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தில் வடபுறம் முன்பு கட்டியிருந்த கடை கட்டிடத்துடன் இணைந்து புது கடை கட்டிடம் கட்டி அனுபவம் செய்து வருகிறார். எதிர்மனுதாரர் பிரதிவாதி தனக்கு பாத்தியப்பட்ட இடத்தில் ஷை கடை கட்டிடங்களின் பூச்சு வேலைக்காக ஷை கடைகளுக்கு கீழ்புறம் 1/2 அடி இடம் விட்டு தான் கட்டிடம் கட்டியுள்ளார்.

ii). இந்நிலையில் மனுதாரர்/வாதி கடந்த 2020-ம் ஆண்டு எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட தனது பயன்பட்டிற்காக கீழ்ப்புறம் 1/2 அடி (6inches) விட்டிருந்த இடத்தையும் ஆக்கிரமித்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் கட்டிடத்தின் மீது பில்லர் அமைத்து கட்டிடம் கட்ட முயற்சித்தார். அதன்பின்பு

எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி 22.04.2021-ம் தேதி மண்டபம் பேரூராட்சி செயல் அலுவலரிடம் மண்டபம் இரயில்வே பீடர் சாலையில் தனக்கு பாத்தியப்பட்ட கடை கட்டிடம் கட்டும் பொழுது கிழக்கு பகுதியில் இடம் விட்டு கட்டியிருந்ததாகவும், தற்பொழுது கிழக்கு பகுதியில் கடை கட்டி வரும் மனுதாரர்/வாதி, எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் கட்டிடத்தின் மீது பில்லர் அமைத்து செங்கல் வைத்து கட்டிடம் கட்டி வருவதாக புகார் அளித்துள்ளார். அதற்கு 22.04.2021-ம் தேதி மண்டபம் செயல் அலுவலர் மனுதாரர்/வாதி கட்டி வரும் கடை கட்டிடத்திற்கு பேரூராட்சி நிர்வாகத்திடம் கட்டிட வரைபட அனுமதி பெறாமல் கட்டிடம் கட்டுவது தவறான செயலாகும். மனுதாரர்/வாதியை முறையான ஆவணங்களுடன் கட்டிட வரைபட அனுமதி வேண்டி பேரூராட்சி நிர்வாகத்திற்கு விண்ணப்பம் அளித்து அனுமதி பெற்று கட்டிடம் கட்டிக் கொள்ளுமாறும் தவறும் பட்சத்தில் உரிய மேல் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ள நேரிடும் என அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார்கள்.

iii). இந்நிலையில் சொத்தானது 08.09.2020-ம் தேதிய இராமேஸ்வரம் சார்பதிவக பத்திரஎண். 1109/2020-ன் படி மனுதாரர்/வாதியின் மனைவி காமிலாகனி என்பவருக்கு பூர்விகப்படி பாத்தியப்பட்டதும், தன் பெயரில் தனிபட்டா ஏற்பட்டுள்ளது என்றும் சொல்லி சர்வே எண்.1001/37-ல் உள்ள 486 சதுரடி மனை நிலத்தை தனது மகனான முகம்மது இலியாஸ்க்கு எழுதி கொடுத்துள்ள இனாம் செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தை செயல் அலுவலரிடம் அளித்து கட்டிடம் கட்ட விண்ணப்பம் அளித்துள்ளார் என்ற விவரம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு தெரியவந்துள்ளது.

அசல் வழக்கில் மனுதாரர்/வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மண்டபம் முதல்நிலை பேரூராட்சியால் கடந்த 13.09.2022-ம் தேதி வழங்கப்பட்ட கட்டிடம் கட்டுவதற்காக அதன் வரைபடம் ஒப்புதலிலும் சொத்தின் மொத்த விஸ்தீரணம் 486 சதுரடி என்றும், கட்டிடம் கட்டுவதற்காக முகம்மது இலியாஸ் என்பவரின் பெயரில் தான் கட்டிட வரைபடம் ஒப்புதல் வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதுமட்டுமின்றி மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரும் மனுச் சொத்துக்களுக்குண்டான வருவாய் ஆவணங்களும் மண்டபம் கிராமம் நத்தம் மனை நிலமாக இருந்து, அதன் பின்னிட்டு கடந்த 2016ம் ஆண்டு முதல் கமிலாக்கனி

என்பவர் பெயரிலும், அதன் பின்னிட்டு கடந்த செப்டம்பர் 2020-ம் தேதி முதல் நாளது வரை முகம்மது இலியாஸ் என்பவரின் பெயரிலேயே இருந்து வருகிறது. அதேபோல் வருவாய் ஆவணங்களிலும் முகம்மது இலியாஸ் பெயரிலுள்ள சர்வே எண்.1001/37-ல் உள்ள இடமானது வடபுறம் கிழமேல் 17 அடி, தென்புறம் கிழமேல் 11.8 அடி, கிழபுறம் தென்வடல் 33 அடி, மேல்புறம் தென்வடல் 27.5 அடி ஆக ஷை இடத்தின் மொத்த விஸ்தீரணம் 435.6 சதுரடி மட்டுமே உள்ளது.

iv). மனுதாரர்/வாதிதான் சட்ட விரோதமாக எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட காலி இடம் மற்றும் கிழக்குத்தெரு பாதையையும் ஆக்கிரமித்து தென்புறம் அகலம் கூடுதலாக வைத்து கட்டிடம் கட்டியுள்ளார். ஷை கட்டிடத்திற்கு பெறப்பட்ட கட்டிட வரைப்பட ஒப்புதலின் படி கட்டிடம் கட்டுமாறும் தனது இடத்தை ஆக்கிரமித்து கட்டியதை இடித்து அப்புறப்படுத்தி தருமாறும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி மனுதாரர்/வாதியிடம் பல முறை கேட்ட போதிலும் மனுதாரர்/வாதி அதனை மறுத்து சட்ட விரோதமாக கட்டிடம் கட்டி வந்தார். அது சம்மந்தமாக மண்டபம் முதல்நிலை பேரூராட்சி செயல் அலுவலரிடம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி புகார் கொடுத்ததன் பேரில் தற்காலிகமாக கட்டிடம் கட்டுவதை நிறுத்துமாறும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் புகாருக்கு விளக்கம் கேட்டும் வாதிக்கு செயல் அலுவலர் அறிவிப்பு அனுப்பியிருந்தார்.

v). இந்நிலையில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி வெளியூர் சென்றிருந்த சமயத்தில் கடந்த 22.02.2023-ம் தேதியன்று வாதி மீண்டும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் கட்டிடத்தின் மீது ஆக்கிரமிப்பு செய்து சட்டவிரோதமாக கட்டிடம் கட்ட முயற்சித்துள்ளார். ஷை விவரம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு தெரிய வர பிரதிவாதி மாவட்ட ஹலோ போலீசுக்கும், செயல் அலுவலருக்கும் புகார் அளித்ததன் பேரில் ஷையார்கள் ஸ்தலத்திற்கும் வந்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி வெளியூர் சென்றிருப்பதால் வந்தவுடன் சுமுகமாக பேசி முடிவு செய்த பின் கட்டிட வேலையை செய்யுங்கள் என்று மனுதாரர்/வாதியிடம் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

vi). அதன்பின்பு 27.02.2023-ம் தேதி சம்பவம் குறித்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி செயல் அலுவலரிடம் மனு அளித்துள்ளார். ஷை செயல் அலுவலரிடம் அளிக்கப்பட்ட

மனுவிலேயே எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் மகணான முகம்மது இலியாஸ் என்பவரையும் அழைத்து இருதரப்பினருக்கும் பாத்தியப்பட்ட பத்திரங்களின் படி நிலங்களை அளவீடு செய்து மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட இடம் சரியாக இருந்தால் கட்டிட வேலையை ஆரம்பிக்க எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு ஆட்சேபணை இல்லை என்றும் ஒரு வேலை அளவுகள் கூடுதலாக கட்டப்பட்டிருந்தால் கட்டிடத்தை இடித்து அப்புறப்படுத்தி கட்டிட வரைபட அனுமதியை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்றும் ஷை அளவீடு செய்ய ஏற்படும் அனைத்து செலவினங்களிலும் சரிபாதி தான் ஏற்றுக்கொள்ள தயார் என்றும் குறிப்பிட்டு மனு அளித்துள்ளார். ஆனால் மனுதாரர்/வாதி ஷை சொத்துக்களை அளவீடு செய்வதற்கு தற்போது வரை முன்வரவில்லை.

vii). மனுதாரர்/வாதி ஷை மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ளது போல ஷை சொத்து மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டதா? அல்லது செயல் அலுவலரிடம் கட்டிட அனுமதி பெறுவதற்காக வழங்கப்பட்ட இணாம் செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் 1109/2020-ன் படி முகம்மது இலியாஸ் என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்டதா? உண்மையில் ஷை சொத்து யாருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்ற கேள்விகள் எழுந்துள்ளது. ஷை இணாம் செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தின் படி முகம்மது இலியாஸ் என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தாக இருப்பின் மனுதாரர்/வாதிக்கு ஷை சொத்தின் பேரில் எவ்வித சம்பந்தமோ உரிமையோ இல்லை. இந்நிலையில் தான் வயதான எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியை மன உளைச்சலுக்கு ஆளாக்கி பயமுறுத்தி மீண்டும் மீண்டும் ஏதாவது ஒரு வகையில் தொல்லை கொடுத்துக்கொண்டே இருக்க வேண்டும் என்றும், அப்போது தான் தன்னுடைய வழிக்கு வருவார் என குறுக்கு வழியில் பயமுறுத்தி எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தை அபகரிக்க வேண்டும் என்ற கெட்ட நோக்கத்தில் தவறான சங்கதிகளைச் சொல்லி உண்மைகளை மறைத்து நீதிமன்றத்தில் அசல் வழக்கையும், மனுவையும் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

viii). மனுதாரர்/வாதி அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பில் மனுதாரர்/வாதியின் தந்தையான முகைதீன் என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்டு, அவரது காலத்திற்கு பின்னிட்டு ஷை சொத்துக்கள் மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது.

ஆனால் மனுதாரர்/வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு அபிடவிட்டில் ஷை முகைதீன் என்பவர் மனுதாரர்/வாதியின் பெயருக்கு 08.08.2011-ம் தேதியன்று இனாம் செட்டில்மெண்ட் எழுதி கொடுத்துள்ளார் என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். ஷை 08.08.2011-ம் தேதிய இனாம் செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் உண்மை என்றால், வழக்கறிஞர் அறிவிப்பில் ஏன் ஷை இனாம் செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை குறிப்பிடவில்லை. எனவே மனுதாரர்/வாதி முன்னுக்கு பின் முரணாக சங்கதிகளை சொல்லி தான் மோசடி ஆவணத்தின் உதவியோடு தவறான சங்கதிகளை கூறி ஷை அசல் வழக்கையும், மனுவையும் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

ix). மனுதாரர்/வாதி தாக்கல் செய்துள்ள caveat petition உள்ள சொத்து விவரத்தில் அவருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்திற்காக புல எண்:1001/37 என்றும், அதன் பட்டா எண்.2035 என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளார். ஆனால் ஷை பட்டாவில் முகம்மது இலியாஸ் என்பவரது பெயரிலேயே உள்ளது. ஆனால் மனுதாரர்/வாதி தாக்கல் செய்துள்ள மனு அபிடவிட் 6-வது பாராவில் மனு சொத்தில் உரிமை இல்லாத நபர் ஏற்படுத்தும் இனாம் செட்டில்மெண்ட் ஏற்றுக்கொள்ள இயலாது என்றும், காமிலாக்கணிக்கு மனு சொத்தில் எவ்வித சம்மந்தமும் இல்லை என்றும், காமிலாக்கணி ஏற்படுத்திய செட்டில்மெண்ட் மனுதாரர்/வாதியின் உரிமையை கட்டுப்படுத்தக் கூடியதில்லை என்றும் சொல்லியுள்ளார். மனுதாரர்/வாதியின் ஷை சங்கதிகள் சட்டப்படி ஏற்புடையதல்ல.

x). மனுதாரர்/வாதியும் மனு சொத்து தனக்கு பாத்தியமென உரிமை விளம்புகை செய்ய கோரியுள்ளார். அவ்வாறிருக்க மனு சொத்தானது மனுதாரர்/வாதிக்கு 08.08.2011-ம் தேதிய செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தின் மூலம் பாத்தியப்பட்டதா அல்லது காமிலாக்கணி என்பவருக்கு பூர்வீகப்படையும் தனி பட்டா படையும் பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்களை தனது மகணான முகம்மது இலியாஸ் என்பவருக்கு காமிலாக்கணி எழுதி கொடுத்த செட்டில்மெண்ட் படி ஷையாருக்கு பாத்தியப்பட்டதா என்ற கேள்வி எழுந்துள்ளது. மனுதாரர்/வாதி விளம்புகை பரிகாரம் கோரும் தாவாச்சொத்தில் cloud on the title of plaintiff to the property உள்ளது என்பதை மனுதாரர்/வாதி அறிந்தும் கூட அவர்களுக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்யாமல் எவ்வித பரிகாரம் கோராமல்

வேண்டுமென எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு எதிராக மட்டும் ஷை மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்நிலையில் காமிலாகணி மற்றும் முகம்மது இலியாஸ் ஆகியோர்களையும் மனுவில் அவசிய கட்சிக்காரர்களாக கட்சி சேர்க்காமல் வழக்கை மேற்கொண்டு நடந்த இயலாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டுள்ளது . This petition is bad in law for non-joinder of necessary parties.

xi). மனு சொத்தானது 08.08.2011-ம் தேதிய இனாம் செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தின் மூலம் மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டது என்று மனுதாரர்/வாதி தாக்கல் செய்துள்ள ஷை மனுவில் சொல்லியுள்ள சொத்து விவரத்தில் ஷை மனு சொத்திற்குண்டான சர்வே எண் 999/14 என்றும், ஷை சொத்திற்குண்டான பட்டா எண்.1481 என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளார். ஆனால் உண்மையில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தானது சர்வே எண்.1001/35 ஆகும். எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் சொத்திற்கு கிழக்கு பக்கம் உள்ள சொத்தின் சர்வே எண்.1001/37 ஆகும். ஷை மனுவாதி சொல்லியுள்ள புல எண்ணிற்கும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கும் எவ்வித சம்மந்தமும் கிடையாது.

xii). மனுதாரர்/வாதி தனக்கு பாத்தியப்பட்டது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்திருக்காம மனு சொத்திற்குண்டான உரிமை ஆவணம் என செயல் அலுவலரிடம் முகம்மது இலியாஸ் என்பவரின் பெயரிலுள்ள இனாம் செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை கொடுத்து, ஷை ஆவணத்தின் மூலம் அவருக்கு பாத்தியப்பட்ட 486 சதுரடியில் கட்டிடம் கட்ட ஒப்புதலும் முகம்மது இலியாஸ் என்பவரின் பெயரிலேயே வாங்கியுள்ளார். ஷை கட்டிட வரைபடத்தின் ஒப்புதலை மனுதாரர்/வாதியே நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளார். அவ்வாறிருக்க தற்போது 08.08.2011-ம் தேதிய இனாம் செட்டில்மெண்ட் படி மனு சொத்து மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டது என law of Estoppel-ன் படி மனுவாதி மாற்றி பொய்யாக கூற இயலாது.

xiii). 09.03.2023-ம் தேதியன்று மண்டபம் பேரூராட்சி செயல் அலுவலர் அவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட இருதரப்பினரும் நில அளவர் மூலம் க.ச.1001/37 என்ற இடத்தை

அளவீடு செய்து நில அளவர் வழங்கும் வரைபடத்தின்படி மேல் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ள அறிவுறுத்தப்படுகிறது என்றும் அதுவரை சம்பந்தப்பட்ட இடத்தில் எவ்வித கட்டுமான பணிகளும் மேற்கொள்ள கூடாது என்றும் சங்கதிகள் சொல்லி முகம்மது இலியாஸ் என்பருக்கு அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார். இந்நிலையில் தான் மனுதாரர்/வாதி தனக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தை எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி ஆக்கிரமித்து கட்டிடம் கட்டியிருப்பதாக பொய்யான சங்கதிகளை சொல்லியும், மனுதாரர்/வாதி செய்த அக்கிரமங்களை சொல்லாமலும் உண்மைகளை மறைத்தும் நீதிமன்றத்தில் ஷை மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். Hence this petition is liable to be dismissed on the grounds of suppression of materials facts and not approaching the court with clean hand.

xiv). எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தனக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தை 15.12.2003- தேதியன்று கிரையம் பெற்றார். ஷை கிரையம் பெறும் சமயத்திலேயே R.C.C கடை கட்டிட அமையப்பெற்றிருந்தது. அதன்பின்னிட்டு எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி 2005-ம் ஆண்டு வடபுறம் முன்பு கட்டியிருந்த கடை கட்டிடத்துடன் இணைத்து புது கடை கட்டிடம் கட்டி நாளது வரை ஷை கடைகளை வாடகைக்கு விட்டு தனது சுவாதீன அனுபவத்தில் வைத்து ஆண்டுஅனுபவித்து வருகிறார். தற்போது எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் சொத்தில் அமைந்திருக்கக் கட்டிடங்களில் சுமார் 20 ஆண்டுகள் பழமையான கட்டிடங்களாகும். ஆகையால் மனுதாரர்/வாதியானவர் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் சொத்தை ஆக்கிரமித்து கட்டுவதை எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி ஆட்சேபணை செய்ததால் வேண்டுமென்றே எதிர்மனுவாதியை பழி வாங்க வேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தில் தற்போது ஷை மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

xv). மனுதாரர்/வாதி தனது மனு அபிடவிட் இறுதியில் தாவா சொத்தை எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி அல்லது அவரது வகையாட்களோ எவ்வகையிலும் வாதியின் அனுபவத்தை தடை இடைஞ்சல் ஏற்படுத்தக்கூடாது என ஷை மனு முடியும் வரை இடைக்காலமாகவும் வழக்கு முடியும் வரை தற்காலிகமாகவும் உறுத்துக்கட்டளை உத்தரவு பிறப்பிக்க கோரியும் தாக்கல் செய்துள்ளார். ஆனால் ஷை மனுவில் தாவா சொத்தை எதிர்மனுவாதி அல்லது அவரது வகையாட்களோ எவ்வகையிலும் மனுவாதி

கட்டி வரும் கட்டுமானத்தை எவ்வகையிலும் தடை இடைஞ்சல் ஏற்படுத்தக்கூடாது என ஷை மனு முடியும் வரை இடைக்காலமாகவும், வழக்கு முடியும் வரை தற்காலிகமாகவும் உறுத்துக்கட்டளை உத்தரவு பிறப்பிக்க கோரி மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். ஷை மனுவில் ஒரு பரிகாரமும் ஷை மனுவின் அபிடவிட்டில் வேறு பரிகாரமும் கோரி நீதிமன்றத்தை mislead செய்து சட்டவிரோதமாக மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். The petitioner doesnot make out a prima facie case, balance of convenience and irreparabile loss which are the main aspects and also the other factors such as the delay, laches and the petitioner has not come with clean hands and the suppression of material facts has to be considered by this hon'ble court. Hence this petition is liable to be dismissed. எனவே மனுவை இந்த எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யுமாறு எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

#### 4) பிரச்சினை:-

இம்மனுவானது அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதே இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினை ஆகும்.

#### பிரச்சினைக்கு தீர்வு:

5) மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.8 ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் எ.ம.சா.ஆ.1 முதல் எ.ம.சா.ஆ.8 ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. இருதரப்பிலும் வாய்மொழி சாட்சியங்கள் முன்னிறுத்தவில்லை.

6) மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில், தாவா சொத்து அதனோடு இணைந்த சொத்துக்கள் மொத்தம் 1793 சதுரடி ஆகும். அதில் 598 சதுரடி S.S.N.முகமது அம்மாள் மீராவுக்கு பாத்தியப்பட்டதாகும். மேற்படியார் தனது பேரப்பிள்ளைகளுக்கு 07.02.1980 தேதியிட்ட இரண்டு இணாம் செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின் மூலம் ஒவ்வொன்றிலும் 298 சதுரடி வீதம் பாத்தியப்படுத்தி கொடுத்துள்ளார். மேற்படி சொத்தினை அடைந்த S.S.N.முகமது மீராம்மாளின் பேரன்

பேத்திகளிடமிருந்து வாதிகளின் தகப்பணார் முகைதீன் என்பவர் 31.12.1992 தேதியில் இரண்டு கிரைய ஆவணங்கள் மூலம் கிரையம் பெற்றுள்ளார். அதன்பின்பு தனது மகனான மனுதாரர்/வாதிக்கு 08.08.2011 தேதியில் ஆவண எண்.1323/2011 மூலம் இணாம் செட்டில் மெண்ட் கொடுத்து பாத்தியப்படுத்தி கொடுத்து விட்டார். அந்த பத்திரத்தில் பழைய சர்வே எண்.124 என சரியாகவும், புது சர்வே எண் தவறாகவும் போடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் நான்கு எல்கை சரியாக உள்ளது. தாவா சொத்திற்கு மேற்கே எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி கிரையம் பெற்ற சொத்து உள்ளது. அந்த கிரையஆவணம் மூலம் 598 சதுரடியை கிரையம் பெற்ற எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி கிழ மேல் அடி 16 தென்வடவலடி 37.6 என ஏற்கனவே உள்ள அளவுகளுக்கு முரணாக பத்திரப்பதிவு ஏற்படுத்தியுள்ளார். அவ்வாறு எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி கிரையம் பெற்ற சொத்திற்கு கிழக்கே மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்து உள்ளது. அதேபோல் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி சொத்திற்கு மேற்கு பக்கம் ஜனூல் பார்க்கணா என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்து உள்ளது. இந்நிலையில், மனுதாரர்/வாதியின் சொத்தில் கிழக்கு பக்கம் 22 சதுர அடி நிலத்தை, அதாவது வடபக்கம் 3/4 அடிக்கும், தென் பக்கம் 1/4 அடியும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி ஆக்கிரமித்து கட்டியுள்ளார். அதேபோல் மேற்கு பக்கம் உள்ள ஜனூல் பார்க்கணா நிலத்தையும் ஆக்கிரமித்து கட்டியுள்ளார்.

இதுசம்மந்தமாக மனுதாரர்/வாதி 24.02.2023 தேதியில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார். அது ம.சா.ஆ.1 ஆகும். மேற்படி ம.சா.ஆ.1க்கு அனுப்பிய பதில் அறிவிப்பு தாவா சொத்தானது மனுதாரர்/வாதியின் மனைவியான கமிலா கனி என்பவருக்கு பூர்விக பாத்தியப்பட்டு, அவரது மகன் இலியாஸ் என்பவருக்கு இணாம் செட்டில் மெண்ட் ஏற்படுத்தியதாகவும், அந்த ஆவணத்தில் மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட தாவா சர்வே எண்.1001/37 ல் 486 சதுரடி மட்டுமே பாத்தியமானது என்றும், அந்த சொத்திற்குதான் மண்டபம் பேரூராட்சி கட்டிடம் கட்டுவதற்கு கட்டிட வரைபடம் வாங்க வேண்டும் என்று சொல்லியுள்ளார். அது உண்மையில்லை. தாவா சொத்து மனுதாரர்/வாதிக்கு 08.08.2011 தேதியிட்ட இணாம் செட்டில்மெண்ட் மூலம் பாத்தியப்பட்டதாகும்.

தாவா சொத்தில் மனுதாரர்/வாதி லிண்டல் அளவு கட்டிடம் கட்டி இருந்து வருகிறது. தாவா சொத்தினை காட்டக்கூடிய புகைப்படம் ம.சா.ஆ.2 ஆகும்.

இந்நிலையில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி மண்டபம் பேரூராட்சியில் அங்கீகாரம் பெறாமல் கட்டிடம் கட்டுவதாக கூறியதால், மனுதாரர்/வாதிக்கு மண்டபம் பேரூராட்சி செயல் அலுவலரால் 09.03.2021ம் தேதி அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார். அது ம.சா.ஆ.5 ஆகும். அதற்கு சரியான விபரங்களை கூறி மனுதாரர்/வாதி அனுப்பிய பதில் அறிவிப்பு ம.சா.ஆ.3 ஆகும். மனுதாரர்/வாதி இடத்தில் கட்டிடம் கட்டுவதால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு எந்தவித பாதிப்பும் ஏற்படப் போவதில்லை. தாவா சொத்திற்கு மேற்கே எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி கிரையம் பெற்றுள்ள எண்.1001/36ல் கிழக்கு அத்தில் கட்டிடத்தை பராமரிப்பதற்காக 1/2 அடி 6 inch இடம் விட்டு கட்டியிருப்பதாக எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி சொல்லியிருப்பது உண்மையில்லை. எதிர்மனுதாரர்/ பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்திற்கு கிழக்கு பக்கம் கூடுதலாக ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளார். எனவே மனுபடி உத்தரவிடுமாறு வாதிடப்பட்டது.

7. இதற்குமாறாக எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில், மனு அபிடவிட்டில் தாவா சொத்து மனுதாரர்/வாதிக்கு 08.08.2011 தேதியிட்ட செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் மூலம் பாத்தியப்பட்டதாக சொல்லியுள்ளார். ஆனால் தாவா சொத்து மனுதாரர்/வாதியின் மனைவி கமிலா கனிக்கு பூர்விகமாக பாத்தியப்பட்டு, அவரது மகன் முகமது இலியாசுக்கு 08.09.2020ம் தேதியில் எழுதி கொடுத்த இணாம் செட்டில்மெண்ட் படி பாத்தியம் என்றும், அந்த ஆவணத்தின் அடிப்படையில்தான் தாவா சொத்தில் மண்டபம் பேரூராட்சியால் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு வரைபட அனுமதி வாதியின் மகன் முகமது இலியாஸ் பெயரில் பெறப்பட்டுள்ளது. அந்த இணாம் செட்டில்மெண்ட் பத்திர சார்பதிவக நகல் எ.ம.சா.ஆ.1 ஆகும். எனவே தாவா சொத்தானது மனுதாரர்/வாதிக்கு மனு அபிடவிட்டில் சொல்லியதுபோல் 08.08.2011ம் தேதியிட்ட இணாம் செட்டில் மெண்ட் மூலம் பாத்தியமா? இல்லை, மனுதாரர்/வாதியின் மனைவியான கமிலாகனிக்கு பூர்விக பாத்தியப்பட்டு அவரது மகனான முகமது இலியாசுக்கு இணாம் செட்டில்மெண்ட் கொடுத்துள்ளாரா? என்பதிலே தாவா சொத்தின் உரிமை குறித்து ஆட்சேபனை உள்ளது. எனவே மனுதாரர்/வாதி சுத்தமான கரத்துடன் நீதிமன்றத்தை அணுகவில்லை.

மேலும் தாவா சர்வே எண்.1001/37 ல் மனுதாரர்/வாதியின் மகனான முகமது இலியாசுக்கு 486 சதுரடி மட்டுமே பாத்தியமானதாகும். ஆனால் அந்த 486 சதுரடியை காட்டிதான் மண்டபம் பேரூராட்சியில் வரைபட அனுமதியும் பெறப்பட்டுள்ளது. அதேபோல் தாவா சர்வே எண்.1001/37 க்கு பட்டா மனுதாரர்/வாதியின் மகன் முகமது இலியாஸ் பெயரில்தான் தற்போது வரை இருந்து வருகிறது. அதற்கான பட்டா மாறுதல் உத்தரவு எ.ம.சா.ஆ.6 ஆகும். எனவே மனுதாரர்/வாதி மனு அபிடவிட்டில் சொல்லியது போல் தாவா சொத்தில் அவருக்கு உரிமை ஏற்படவில்லை. உண்மையான விபரங்களை மறைத்து இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

இந்நிலையில் தாவா சொத்தில் மனுதாரர்/வாதி, இந்த எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி ஊரில் இல்லாத நேரத்தில் அவருக்கு பாத்தியப்பட்ட கிழக்கு பக்க சுவரை பராமரிப்பதற்கு விடப்பட்டிருந்த 1/2 அடி இடத்தை ஆக்கிரமித்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் சுவரின் மீது பில்லர் அமைத்து கட்டிடம் கட்டி வந்துள்ளார். அதனால் மனுதாரர்/வாதி எந்தவித கட்டிட வரைபட அனுமதியும் பெறாமல் கட்டிடம் கட்டுவதாக கூறி மண்டபம் பேரூராட்சியில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி மனு கொடுத்துள்ளார். அந்த மனு எ.ம.சா.ஆ.2 ஆகும். அதன் பேரில் மண்டபம் பேரூராட்சியில் 22.04.2021ம் தேதியில் மனுதாரர்/வாதிக்கு கட்டிட வரைபட அனுமதி பெறாமல் கட்டிடம் கட்டுவது தவறானது. கட்டிட அனுமதி பெற்று கட்டுமாறு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. அது எ.ம.சா.ஆ.3 ஆகும். அதன்பின்பும் மனுதாரர்/வாதி தாவா சொத்திற்கு மேற்கு பக்கம் உள்ள மனுதாரரின் 1/2 அடி இடத்தை ஆக்கிரமித்து கட்டிடம் கட்டி வந்ததால், மண்டபம் பேரூராட்சியால் 09.03.2023 தேதியில் மனுதாரர்/வாதியின் மகன் முகமது இலியாசுக்கு இருதரப்பிலும் சர்வேயர் மூலமாக அளவீடு செய்து கட்டிக்கொள்ளுமாறு அனுப்பப்பட்டது. அதனை பெற்றுக்கொண்ட மனுதாரர்/வாதியின் மகன் முகமது இலியாஸ் மண்டபம் பேரூராட்சிக்கு தவறான தகவல் சொல்லியிருப்பதாகவும், தாவா சர்வே எண்.1001/37 பற்றி விபரங்கள் எதுவும் தெரியாமல் உரிமையாளர் பெயர் தெரியாமல் அனுப்பப்பட்டிருப்பதாகவும், தாவா சொத்து மனுதாரர்/வாதிக்கு உரிமையானது என்றும், அவரது மகனுக்கு இணாம் செட்டில்மெண்ட் மூலம் கொடுக்கவில்லை என்றும் அனுப்பியுள்ளார். எனவே தாவா சொத்து மனுதாரர்/வாதிக்கு தற்போது எந்தவித

உரிமையும் இல்லாத நிலையில் இந்த எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தன்னுடைய கடையை பராமரிப்பதற்காக கிழக்கு பக்கம் 1/2 அடி இடம் விட்டிருந்ததை ஆக்கிரமித்து மனுதாரர்/வாதி கட்டிடம் கட்டியுள்ளார். எனவே மனுவில் சொல்லப்பட்ட சங்கதிகள் உண்மையில்லை மேற்படி ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது. அதனால் மனுவை தள்ளுபடி செய்யும்படி வாதிடப்பட்டது.

9. மேற்படி இருதரப்பிலும் சொல்லப்பட்ட சங்கதிகளையும், வழக்கு ஆவணங்களையும் இந்த நீதிமன்றம் பரிசீலனை செய்கையில்,

தாவா சொத்தானது மண்டபம் பேரூராட்சி சர்வே எண்.1001/37 உள்ளது என்பதும், அதற்கு மேற்கே எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சர்வே எண்.1001/36 சொத்து உள்ளது என்பதும், அதற்கும் மேற்கே ஜானுல் பார்க்கணாக்கு பாத்தியப்பட்ட சர்வே எண்.1001/35 ல் கண்ட சொத்து உள்ளது என்பதும் இருதரப்பிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்படுகிறது.

எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில், மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமான சர்வே எண்.1001/37 ல் தற்போது கட்டிடம் கட்டி வருவதாகவும், அந்த கட்டிடத்தை கட்டும்போது எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் சொத்தான சர்வே எண்.1001/36 ல் ஏற்கனவே கட்டப்பட்டுள்ள கடை கட்டிடத்தை பராமரிப்பதற்காக கிழக்கு பக்கம் (அதாவது மனுதாரர்/வாதியின் சர்வே எண்.1001/37 க்கு மேற்கு பக்கம்) 1/2 அடி இடம் விட்டு கட்டியிருந்ததாகவும், அந்த 1/2 அடி இடத்தை தற்போது கட்டிடம் கட்டி வரும் மனுதாரர்/வாதி ஆக்கிரமித்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் கிழக்கு சுவரில் பில்லர் வைத்து செங்கல் சுவர் கட்டி வருகிறாரா? இல்லை மனுதாரர்/வாதி மனு அபிடவிட் பாரா 7 ல் சொல்லப்பட்டுள்ளது போல், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி கிரையம் பெற்ற பத்திரத்தில் உள்ள RCC கட்டிடம் தென் பகுதியிலும், வட பகுதியில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி கட்டிடம் கட்டும்போது மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமான 22 சதுரடி நிலத்தை வடபக்கம் 3/4 அடியும், தென்பக்கம் 1/4 அடியும் ஆக்கிரமித்து கட்டியுள்ளாரா என்பதை இருதரப்பிலும் மனுவில் எழுப்பப்பட்ட ஆட்சேபனை ஆகும். இதுசம்மந்தமாக இருதரப்பிலும் முதல் நிலை வழக்கு, சமநிலை வாய்ப்பும் யாருக்கு உள்ளது என்று மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டியது அவசியம் ஆகும்.

11. மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் மனு அபிடவிட்டில், தாவா சொத்தான 598 சதுரடி ஆதியில் S.S.N.மீரா முகமது அம்மாளுக்கு பாத்தியப்பட்டு, அவர் தனது பேரன், பேத்திகளுக்கு 07.02.1980 தேதியிட்ட இரண்டு இணாம் செட்டில்மெண்ட் மூலம் பாத்தியப்படுத்தி கொடுத்ததாகவும்,

அதன்பின்பு S.S.N.முகமது மீரா பேரன், பேத்திமார்களிடமிருந்து வாதியின் தகப்பனார் முகைதீன் 31.12.1991 தேதியில் இரண்டு கிரைய ஆவணங்கள் வாயிலாக 598 சதுரடியை கிரையம் பெற்றதாகவும்,

மேற்படி கிரையம் பெற்ற மனுதாரர்/வாதியின் தகப்பனாருக்கு வந்த விதம் குறித்து எவ்வித ஆட்சேபனையும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் இல்லை. அதன் பின்பு 08.08.2011 ம் தேதி ஆவண எண்.1323/2011 மூலம் மனுதாரர்/வாதிக்கு இணாம் செட்டில்மெண்ட் கொடுத்ததாகவும், மேற்படி இணாம் செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தையும் இந்த மனுவில் குறியீடு செய்யவில்லை. ஆனால் மேற்படி ஆவணங்கள் அனைத்தும் வழக்குரையுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

அதேவேளையில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில், தாவா சொத்து மனுதாரர்/வாதியான முகமது ஜானிக்கு 08.08.2011 ம் தேதியிட்ட இணாம் செட்டில்மெண்ட் மூலம் பாத்தியப்பட்டதாக கூறிவிட்டு, தாவா சொத்தானது மனுதாரர்/வாதியின் மனைவியான கமிலா கனிக்கு பூர்விகமாக பாத்தியப்பட்டு அவர் பெயரில் பட்டா ஏற்பட்டு, தனது மகனான முகமது இலியாசுக்கு 08.09.2020 தேதியில் 486 சதுரடி நிலத்தை இணாம் செட்டில்மெண்ட் கொடுத்துள்ளார். அந்த ஆவணம் எ.ம.சா.ஆ.1 ஆகும். அதனடிப்படையில்தான் தாவா சொத்தில் மனுதாரர்/வாதியின் மகன் முகமது இலியாஸ் பெயரில் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு மண்டபம் பேரூராட்சியில் அனுமதி பெறப்பட்டுள்ளது. எனவே மனுதாரர்/வாதிக்கு சொத்தில் உரிமை இல்லை. சுத்தமான கரத்துடன் நீதிமன்றத்தை அனுகவில்லை. மேற்படி சங்கதிகளை மறைத்து இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். அதனால் தாவா சொத்தில் உரிமை இல்லாத மனுதாரர்/வாதிக்கு உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கதல்ல என ஆட்சேபிக்கப்பட்டது.

இதுகுறித்து பரிசீலனை செய்கையில், இம்மனு தாவா சொத்தான சர்வே எண்.1001/37 ல் கண்ட சொத்தானது மனுவில் சொல்லப்பட்டுள்ள அளவுகளின்படியும்,

மனுதாரர்/வாதி வகையறாவிற்கு பாத்தியப்பட்டது என்பதில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் எந்த ஆட்சேபனையும் இல்லை. அதேபோல் தாவா சர்வே எண்.1001/37 க்கு மேற்கே உள்ள சர்வே எண்.1001/36 ல் கண்ட சொத்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்டது என்பதிலும் எவ்வித ஆட்சேபனையும் இல்லை.

எனவே தாவா சொத்திற்கு கட்டிட வரைபட அனுமதி பெற மனுதாரர்/வாதியின் மகன் பெயரில் மனு தாக்கல் செய்திருப்பதால் மட்டுமே அந்த சொத்தானது மனுதாரர்/வாதியின் வகையறாவிற்கு பாத்தியம் இல்லை என்றோ, வைடி இடத்தில் கட்டுமானம் கட்டுவது தவறு என்றோ கருதமுடியாது. மேலும் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் மண்டபம் பேரூராட்சியில் வரைபட அனுமதி எத்தனை சதுர அடிக்கு கட்டிடம் கட்ட விண்ணப்பித்துள்ளாரோ, அதற்குள் கட்டிடம் கட்டியுள்ளாரா? இல்லையா? என்பதை ஸ்தல நிலவரத்தை அளவீடு செய்து அசல் வழக்கினை விசாரணைசெய்து சாட்சிகள் மூலம்தான் தீர்மானம் செய்யமுடியும். இந்த மனுவில் தீர்மானம் செய்ய இயலாது.

அதேபோல் எதிர்மனுதாரர் எதிருரையில் ஆட்சேபித்ததுபோல் மனு சொத்தில் மனுதாரர்/வாதி உரிமை குறித்தோ, இணாம் ஆவணத்தின் அடிப்படையில் மனுதாரர்/வாதிக்கு தாவா சொத்தில் உரிமை வந்ததா என்பதையும், வழக்கினை முழு விசாரணை (Trial) செய்து சாட்சியங்கள் மற்றும் ஆவணங்கள் அடிப்படையில்தான் தீர்மானம் செய்யமுடியும். இந்த மனுவில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட இருதரப்பு ஆவணங்கள் மற்றும் எதிருரையில் சொல்லப்பட்ட சங்கதிகள் அடிப்படையில் மட்டுமே சொத்தின் உரிமைமூலத்தை தீர்மானம் செய்ய முடியாது.

மேலும் தாவா மனு சொத்தான சர்வே எண்.1001/37 ஆனது மனுதாரர்/வாதி வகையறாவிற்கு பாத்தியப்பட்டது என எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி ஒப்புக்கொண்டுள்ள நிலையில், அந்த சொத்தின் உரிமைமூலம் தற்போது 08.08.2011 தேதியிட்ட இணாம் பத்திரம்மூலம் மனுதாரர்/வாதி வசம் இல்லை என்றோ, அதேபோல் மனு சொத்தில் உரிமைமூலம் மனுதாரர்/வாதியின் மகனான முகமது இலியாசிிற்கு 08.09.2020 தேதியிட்ட ம.சா.ஆ.8 மூலம் இணாம் செட்டில்மெண்ட் மூலம் பாத்தியம் வந்ததா என்பதை இந்தமனுவின் மூலம் தீர்மானிக்க இயலாது. அதனால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் எதிருரையில் மனு சொத்தில் மனுதாரர்/வாதிக்கு உரிமை இல்லை என்பது குறித்து செய்த ஆட்சேபனையை இந்நீதிமன்றம் இந்த

மனுவில் பரிசீலனை செய்ய தேவையில்லை என கருதுகிறது.

அடுத்ததாக இந்த மனுவில் இருதரப்பிலும் சொல்லப்பட்ட பிரச்சனை குறித்து பார்க்கையில், மனுதாரர்/வாதி மனு அபிடவிட் பாரா 5 ல், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி RCC கடை கட்டிடத்துடன் கிரையம் பெற்று பின்பு வடபுறம் கட்டிடம் கட்டும்போது, மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமான 22 சதுரடி நிலத்தை ஆக்கிரமித்து வடபக்கம் 3/4 அடியும், தென்பக்கம் 1/4 அடியும் கட்டியுள்ளார் என சொல்லப்பட்டுள்ளது. அதேபோல் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் தான் கட்டிடம் கட்டும் பொழுது கிழக்கு பக்க சுவரை பூசி பராமரிப்பதற்காக 1/2 அடி(6 inch) இடம் போட்டு கட்டியுள்ளதையும் மனுதாரர்/வாதி ஆக்கிரமித்து பில்லர் வைத்து செங்கல் சுவர் கட்டுகிறார் என சொல்லப்பட்டுள்ளது.

இந்நிலையில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி சர்வே எண்.1001/36 ல் தான் 598 சதுரடி கிரையம் பெற்ற கிரைய ஆவணத்தின் சான்றிட்ட நகல் ம.சா.ஆ.7 தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. ஷை ஆவணத்தில் கிழமேல் அடி 14, தென்வடல் அடி 37.4 அளவுக்கு 598 சதுர அடி மனைநிலத்தில் கிழமேல் 15 அடி, தென்வடல் 20 அடி அளவுள்ள 300 சதுர அடியில் கட்டப்பட்டுள்ள கடை கட்டிடத்தை கிரையம் பெற்றுள்ளார். எனவே எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி ம.சா.ஆ.7 மூலம் சொத்தினை கிரையம் பெற்றபின்பு கிழக்கு பக்க சுவரை பூசி பராமரிக்க 1/2 அடி இடம்விட்டு கட்டியுள்ளார் என சொல்வது அந்த ஆவணத்திற்கு பின்பு ஏற்பட்டதாகும். எனவே அந்த தாவா கிழக்கு பக்க சுவரை பராமரிக்க 1/2 அடி இடம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி விட்டுள்ளார் என்ற தற்போதைய நிலையை காட்டுவதற்கு அது குறித்த போட்டோ எதுவும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை. அதனால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி 1/2 அடி இடம்போட்டு கட்டியுள்ளதாக சொல்லப்பட்டுள்ள அளவுகளுக்குள்ள்தான் பூமியில் கட்டிடம் கட்டியுள்ளாரா என்பதை அறியமுடியவில்லை.

அதேவேளையில் மனுதாரர்/வாதிக்கு 08.08.2011 ம் தேதியிட்டு இணாம் செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் மூலம் தாவா சர்வே எண்.1001/37 ல் உள்ளதாக சொல்லப்பட்ட 598 சதுரடிக்குள்ள்தான் தற்போது கட்டிடம் கட்டி வருகிறாரா என்பதற்கு அந்த ஆவணத்தையும் இந்த மனுவில் சான்றாவணமாக தாக்கல் செய்யவில்லை. மேலும் தாவா சர்வே எண். 1001/37 ல் மனுதாரர்/வாதி தற்போது லிண்டல் அளவுக்கு கட்டிடம் கட்டியுள்ளதை ம.சா.ஆ.2 மூலம் அறியமுடிகிறது. எனவே மேற்படி இரு

தரப்பிற்குள்ள பிரச்சனையை அசல் வழக்கில் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து அதனடிப்படையில் வாய்மொழி சாட்சியங்கள் மூலம்தான் தீர்மானம் செய்ய முடியும். இந்த மனுவில் தீர்மானம் செய்ய முடியாது.

எனவே இந்த மனுவில் மனுதாரர்/வாதி வகையறாவிடமிருந்து பாத்தியப்பட்ட சர்வே எண்.1001/37 ல் உள்ள இடத்தில் மேற்கு சொத்தில் கட்டப்படும் கட்டிடமானது எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் கிழக்கு பக்க சுவரினை பூசி பராமரிப்பதற்காக விடப்பட்டிருந்த 1/2 அடி சொத்தில் பில்லர் வைத்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் கிழக்கு சுவரில் செங்கல் கட்டுமானம் கட்டுவதனால், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு ஏற்படும் இழப்பு அதிகமா? இல்லை மனுதாரர்/வாதி தாவா சொத்தான சர்வே எண்.1001/37 ல் கட்டிடம் கட்டுவதை தடை செய்தால் அவருக்கு ஏற்படும் இழப்பு அதிகமா என்பதை பரிசீலனை செய்ய வேண்டியது அவசியமாகிறது.

மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள ம.சா.ஆ.2 போட்டோவை பார்வையிடுகையில், தாவா சொத்தில் லிண்டல் அளவில் கட்டிடம் கட்டப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு கட்டுமானம் கட்டுவதை இடைஞ்சல் செய்யக்கூடாது என எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு எதிராக உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கவில்லை எனில், ஒருவேளை வழக்கு விசாரணை முடிவில் மனுதாரர்/வாதி தனக்கு பாத்தியப்பட்ட இடத்தில்தான் தாவா கட்டிடத்தை கட்டி வருகிறார் என தீர்மானிக்கப்பட்டால், கட்டிடம் கட்டுவதற்கு ஏற்கனவே வாங்கப்பட்ட கட்டுமான பொருட்கள் மற்றும் இதர பொருட்கள் அனைத்தும் உபயோகிக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்படும். மேலும் மனதளவிலும் மனுதாரர்/வாதிக்கு பாதிப்பு ஏற்படும்.

அதேவேளையில் வழக்கின் இறுதியில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி கட்சிப்படியே அவரது கடை கட்டிடத்திற்கு கிழக்கு பக்க சுவரை பராமரிப்பதற்கு விடப்பட்ட 1/2 அடி இடத்தை செங்கல் பில்லர் வைத்து மனுதாரர்/வாதி மேற்கு பக்க சுவரை கட்டியிருந்தார் என தீர்மானிக்கப்பட்டால், அதனை இடித்து அப்புறப்படுத்துவதற்கு எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு வாய்ப்பு உள்ளது. அதனால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு அதிகமான இழப்பு ஏற்படபோவதில்லை. அதேவேளையில் மனுதாரர்/வாதியின் மேற்கு பக்க சுவர் கட்டுவதால் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் கிழக்கு பக்க சுவருக்கோ, எதிர்மனுதாரரின் கட்டிடத்திற்கோ அளவிட முடியாத பாதிப்பு

ஏற்படும் என எதிருரையில் குறிப்பிட்டு கட்சி செய்யவில்லை. அதனால் மனுதாரர்/வாதி கோரியுள்ள உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கப்படவில்லை எனில் irreparable loss and injury மனுதாரர்/வாதிக்கு ஏற்படும் வாய்ப்புள்ளது.

எனவே மேற்கண்ட பரிசீலனைகளின்படி, தாவா சொத்தில் மனுதாரர்/வாதி கட்டிடம் கட்டுவதை பிரதிவாதியோ, அவரது வகையாட்களோ இடைஞ்சல் செய்யக்கூடாது என உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கவில்லை எனில் மனுதாரர்/வாதிக்கு ஏற்படும் இழப்பானது எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு ஏற்படும் இழப்பை காட்டிலும் அதிகமாகும். எனவே மனுதாரர்/வாதிக்கு முதல்நிலை வழக்கும், சமநிலை வாய்ப்பும் சாதகமாக இருப்பதால் இந்த மனு அனுமதிக்கலாம் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

**முடிவாக,**

இம்மனு அனுமதிக்கப்பட்டு, தாவா சொத்தில் மனுதாரர்/வாதி கட்டிடம் கட்டுவதை எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியோ, அவரது வகையாட்களோ எவ்வித தடையிடைஞ்சல் செய்யக்கூடாது என தற்காலிக உறுத்துக்கட்டளை வழங்கி உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவானது என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின்பு என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2023-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 2 ஆம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர்,  
இராமேஸ்வரம்.

**மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி :-**

இல்லை

**மனுதாரர் தர்ப்பு சான்றாவணம் :-**

- ம.சா.ஆ.1 24.02.2023 ம் தேதியிட்ட வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அசல்
- ம.சா.ஆ.2 தாவா சொத்தினை காட்டக்கூடிய புகைப்படம் மற்றும் CD அசல்
- ம.சா.ஆ.3 16.03.2023 ம் தேதியிட்ட அறிவிப்பு மற்றும் அஞ்சலக ஒப்புக்கை அட்டை அசல்
- ம.சா.ஆ.4 16.03.2023 ம் தேதி வாதி மண்டபம் பேரூராட்சிக்கு அனுப்பிய மனு தகவல் அறியும் உரிமை கடிதம் மற்றும் அஞ்சலக ரசீது மற்றும் ஒப்புக்கை அட்டை அசல்
- ம.சா.ஆ.5 09.03.2023 ம் தேதியிட்ட மண்டபம் பேரூராட்சி அலுவலகத்தில் அனுப்பப்பட்ட அறிவிப்பு அசல்
- ம.சா.ஆ.6 07.04.1995 ம் தேதி முகமது ஆலிம் பெயரில் ஏற்பட்ட கிரைய பத்திரத்தின் சான்றிட்ட நகல்
- ம.சா.ஆ.7 15.12.2003 ம் தேதி R.ராஜகோபால் பெயரில் ஏற்பட்ட கிரைய பத்திரத்தின் சான்றிட்ட நகல்
- ம.சா.ஆ.8 08.09.2020 ம் தேதி M.முகமது இலியாஸ் பெயரில் ஏற்பட்ட இணாம் செட்டில்மெண்ட் பத்திரம் அசல்

**எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சி :-**

இல்லை

**எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பு சான்றாவணம் :-**

- எ.ம.சா.ஆ.1 இராமேஸ்வரம் சார்பதிவாளர் அலுவலக செட்டில்மெண்ட் பத்திர எண்.1109/2020 சான்றிட்ட நகல்
- எ.ம.சா.ஆ.2 மண்டபம் பேரூராட்சி செயல் அலுவலரிடம் பிரதிவாதி வழங்கிய புகார் மனு
- எ.ம.சா.ஆ.3 மண்டபம் பேரூராட்சி செயல் அலுவலர் அனுப்பிய அறிவிப்பு நகல்
- எ.ம.சா.ஆ.4 மண்டபம் பேரூராட்சி செயல் அலுவலரிடம் பிரதிவாதி வழங்கிய புகார் மனு - அலுவலக நகல்

எ.ம.சா.ஆ.5	மண்டபம் பேரூராட்சி செயல் அலுவலர் அனுப்பிய அறிவிப்பு நகல்
எ.ம.சா.ஆ.6	கிராம கணக்கு பதிவேடு நகல்
எ.ம.சா.ஆ.7	Old RSR நகல்
எ.ம.சா.ஆ.8	FMB நகல்

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர்,  
இராமேஸ்வரம்.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம்,  
இராமேஸ்வரம்.  
ஐ.ஏ.எண்.02/2023  
இன்  
அ.வ.எண்.06/2023  
நேரிய/வரைவு உத்தரவு  
நாள்:02.12.2023.