

முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம், இராமநாதபுரம்.

எம்.சி.ஓ.பி. 7/2024

நாள்.12.03.2026

ம.சா.1 திருமதி.ஹரிணி மீண்டும் வரவழைக்கப்பட்டு சத்தியபிரமாணம் செய்யப்பட்டு விசாரணை செய்ய அனுமதிக்கப்பட்டார்.

2, 5 மற்றும் 6 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தாப்பு குறுக்கு விசாரணை

எனக்கு திருமணமாகி 19 ம் நாளில் விபத்து ஏற்பட்டு கணவர் இறந்துவிட்டார் என்றால் இல்லை, 31 வது நாள் தான் விபத்து ஏற்பட்டது. எங்கள் திருமணத்திற்கு முன்னர் 1, 2 ம் எதிர்மனுதாரர் தங்கள் குழந்தைகளுடன் கூட்டுக்குடும்பமாக இருந்தனர் என்றால் சரிதான். 6 ம் எதிர்மனுதாரர் பிறந்தது முதல் கேட்கும் மற்றும் பேச்சுத்திறன் இல்லாதவர் என்றால் சரிதான். அவரையும் 2 ம் எதிர்மனுதாரர்தான் தற்போது பராமரித்து வருகிறார் என்றால் சரிதான். 1 ம் எதிர்மனுதாரர் இறந்துவிட்டார் என்றால் சரிதான். கூட்டுக்குடும்பமாக இருந்தபோது, இறந்த என் கணவர் வீடு ஒன்று கட்டினார் என்றால் சரிதான். அவ்வாறு வீடு கட்டுவதற்கு State Bank of India-ல் கடன் வாங்கி திருமணத்திற்கே முன்பே வீடு கட்டியிருந்தார் என்றால் சரிதான். அவ்வாறு கடன் வாங்குவதற்கு 1 ம் எதிர்மனுதாரர் ஜாமின்தாரராக இருந்தார் என்றால் சரிதான். என் கணவர் இறந்ததற்காக பணிகொடையாக ரூ.20,00,000/- வந்தது என்றால் இல்லை. ரூ.25,00,000/- கொடுத்தார்கள். அதில் 1 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு ரூ.10,00,000/- கிடைத்தது என்றாலும், அந்த தொகை முழுவதையும் வீட்டுகடனுக்காக கழித்து விட்டார்கள் என்று சொன்னால் சரிதான். மீதம் ரூ.10,00,000/- எனக்கு பணம் வந்தது என்றால் சரிதான். எனக்கு வந்த அந்த ரூ.10,00,000/-யில் நான் வீட்டுக்கடனிற்காக எந்த தொகையும் செலுத்தவில்லை என்றால் சரிதான்.

இறந்துபோன என் கணவரின் பெற்றோர்கள் மற்றும் 6 ம் எதிர்மனுதாரர் முழுவதுமாக என் கணவரின் பராமரிப்பிலும், பாதுகாப்பிலும்

இருந்து வந்தார்கள் என்றால் சரியல்ல. அதனால் இழப்பீட்டு தொகையில் அவர்களுக்கு அதிகமாக பங்கு கிடைக்க வேண்டும் என்றால் சரியல்ல.

மறு விசாரணை - இல்லை.

முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி,
இராமநாதபுரம் .