

OS. 173/2025

நாள். 28.07.2026.

வா.சா. 1 – பிரபு,த/பெ.சீனி

பிரதிவாதி தரப்பு குறுக்கு விசாரணை:-

நான் நிரூபண வாக்குமூலத்தை படித்துப்பார்த்துத்தான் கையெழுத்து போட்டேனா என்றால் ஆமாம். பிரதிவாதி எங்கள் வங்கியில் எதற்காக கடன் வாங்கினார் என்றால் பேவர்பிளாக் தொழில் தொடங்குவதற்காக கடன் வாங்கினார். நிரூபண வாக்குமூலத்தில் பிரதிவாதி கல்விக்கடனுக்காக கடன் வாங்கியுள்ளதாக பாரா 12, 13ல் குறிப்பிட்டுள்ளேன் என்றால் சரிதான். பிரதிவாதி கல்விக்கடன் பெறவில்லை என்றால் சரிதான். பிரதிவாதி 2017ம் ஆண்டு கடன் வாங்கி 2020ம் ஆண்டு கொரோனா காலம் வரை வட்டி மற்றும் அசல் செலுத்தி வந்துள்ளார் என்றால் சரிதான். கொரோனா காலத்தில் தொழில் எதுவும் செய்ய இயலவில்லை என்றால் சரிதான். அந்த சமயத்தில் வங்கி மூடப்பட்டிருந்தது என்றால் சரியல்ல. கொரோனா காலத்தில் செலுத்தவேண்டிய வட்டியை விலக்கிக்கொள்வதாக எங்கள் வங்கி தெரிவித்தது என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதிக்கு வங்கியில் ரூ.4,50,000/-மானியம் கொடுத்ததாக சொல்லியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. TICCநிறுவனம்தான் மானியம் வழங்கியது. மானியத்தொகை போக பிரதிவாதி ரூ.13,50,000/- தொகை அசல் மற்றும் வட்டித்தொகைக்காக செலுத்தியுள்ளார் என்றால் சரிதான். நாங்கள் தற்போது மானியத்தொகையை கழிக்காமலும், கொரோனா காலத்தில தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட வட்டியையும் சேர்த்து கூடுதலா ரூ.15,72,136.11/- எனக்கூறி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. வட்டிக்கு வட்டி கேட்டு வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளோம் என்றால் சரிதான். கொரோனா காலத்தில் ரத்து செய்யப்பட்ட வட்டி மற்றும் மானியத்தொகை கழித்து மீதமுள்ள தொகையை பிரதிவாதி செலுத்த தயாராக உள்ளார் என்றால் ஏற்கனவே மானியத்தொகை கழித்தாகிவிட்டது. கொரோனா காலத்திற்குரிய வட்டித்தொகையை பிரதிவாதி

செலுத்தியே ஆகவேண்டும். பிராதித் நாங்கள் கூடுதல் வட்டி சேர்த்து வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளதால் அதன் அடிப்படையில் வழக்கு நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றால் சரியல்ல. அதனால் பிராதித் கோரியுள்ள பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்றால் சரியல்ல.

Sd/-சி.மோகன்ராம்,

கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி,
இராமநாதபுரம்.