

கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றம், இராமநாதபுரம்

முன்னிலை.. திரு. ஆர். சண்முகசுந்தரம், பி.காம், எல்.எல்.பி.,
முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி,
கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி((முகபொ),
இராமநாதபுரம்.

2019 ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 19-ம் நாள் வியாழக்கிழமை

O.S.No.03/2017

1. மகேஸ்வரி

..... வாதி

/எதிர்/

1. நாகநாதன்
2. நாகக்கன்னி
3. பவானி
4. திவ்யா
5. விஜி
6. ரம்யழ
7. சேதுலெட்சுமி
8. தங்னராஜ்
9. முத்துக்குமார்
10. கோபி
11. மாரீஸ்வரன்
12. நம்புகுமார்
13. பவுலோஸ்
14. ராஜா
15. நம்புபிச்சை
16. ஹரிதாஸ் (died)
17. கணேஸ் நாராயணன்
18. கிருத்திகா(எ)லெட்சுமிதீட்சித்
19. முனியசாமி
20. வள்ளி(எ)ஆறுமுகவள்ளி
21. பாலகிருஷ்ணன்
22. வேலுச்சாமி
23. ராணி
24. அகமது
25. அலிபாத்திமா
26. மாயழகு
27. அப்துல்காதர்
28. சைதாணி
29. ஹசீனாபேகம்
30. ராபியாபீபி
31. அம்புரோஸ்மேரி
32. நல்லையா

33. ஜோசப் (abated on 04.08.2017)
34. ஆரோக்கியம்
35. சித்ரா
36. இருளாயி
37. பவுசிநிஷா
38. அப்துல்காதர்
39. மீரா முகைதீன்
40. முத்துராமன்
41. பிசன்னா
42. முனியசாமி
43. விஸ்வநாதன்
44. மல்லிகா
45. கணேசன்
46. மாரிமுத்து
47. வடகொரியா
48. கோவிந்தம்மாள்
49. விஜயா
50. செல்வி
51. பாலசுப்பிரமணியன்
52. கல்பனா
53. ஜோசப்
54. முருகானந்தம்
55. முத்துராமலிங்கம்
56. ஜெய்நம்புபீவி
57. தாஜிநிஷா
58. மைப்பொன் ஜெசிமா
59. பெலிக்ஸ்
60. இளங்கோ
61. சேகர்
62. கார்த்திகைச்சாமி
63. வளர்மதி
64. பஞ்சவர்ணம்

(As per Amendment order in IA.146/2017, Dated.20.09.2017) பிரதிவாதிகள்

இம்மனுவானது 19.12.2019 அன்று என் முன்னிலையில் இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.சி. ரவிச்சந்திரன் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 7 ஆம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.எஸ். ஹரிகரன் அவர்களும், எதிர்மனுதாரர்கள் 17 முதல் 20, 22, 24 முதல் 27, 30,34, 35,38 முதல் 40, 43, 56 முதல் 58 மற்றும் 64 தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. ஏ. திருநாவுக்கரவு அவர்களும், 44 முதல் 48, 50 முதல் 52, 55, 60 தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. சுப்புராஜ் அவர்களும், 23 மற்றும் 53 ம் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. ஸ்ரீதர் அவர்களும், 16 ம் பிரதிவாதி இறந்து விட்டார் மற்றும் 1 முதல் 15, 21, 28, 29, 31, 32, 36, 37, 41, 42, 49,54, 59, 61 to 63 ம்

பிரதிவாதிகள் அழைத்தும் ஆஜரில்லாத காரணத்தால் அவர்களைப் பொறுத்து ஒருதலைப்பட்சமாக்கப்பட்டும், 33 ம் பிரதிவாதியைப் பொறுத்து நீக்கம் செய்தும், மனுதாரரை நீதிமன்றத்தில் கூப்பிட்டு ஆஜராகவில்லை, அவர்கள் தரப்பில் எடுத்துரைக்க ஆளில்லை, எனவே இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும் ...

தீர்ப்புரை

29.09.2016 மற்றும் 12.01.2017 ம் நாளிட்ட இம்மனுவானது உரிமையியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் ஆர்டர் 7 ரூல் 1 மற்றும் பிரிவு 26 ன் கீழ், தாவாச் சொத்துக்களில் வாதிக்குரிய 1/6 பங்கு சொத்தை பிரதிவாதிகள் பிரித்து தரும்படி முதல் நிலைத்தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கக்கோரியும், பிரதிவாதிகள் தாவாச் சொத்துக்களில் வாதிக்குரிய பங்கை பிரித்துத்தர மறுக்கும்பட்சத்தில் சமூகம் நீதிமன்றம் ஆணையரை நியமனம் செய்து தாவாச் சொத்துக்களில் வாதிக்குரிய பங்கை நயமிளப்பம் பார்த்து இறுதிநிலை தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கக்கோரியும், தாவா வழக்கில் இறுதித்தீர்ப்பு ஏற்படும் வரை தாவா சொத்துக்களை 1 முதல் 64 பிரதிவாதிகள் எவ்வித பந்தக பாராதீனமும் செய்யாதிருக்கும்படி நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கி தீர்ப்பு வழங்கக் கோரியும், இவ்வழக்கிற்குண்டான செலவை வாதிகளுக்கு பிரதிவாதிகள் செலுத்துக்கோரியும், இந்த வழக்கின் தன்மைக்கேற்ப இதர பரிகாரங்கள் வழங்கக்கோரியும் இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

Plaintiff called absent. Suit is dismissed for default.

2019 ம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 19 ம் நாளான இன்று என்னால் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

ஓம்/-ஆர். சண்முகசுந்தரம்,
கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி(முகபொ),
இராமநாதபுரம்.

உபதரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள்... இல்லை.

கூ. மா. நீ