



**IN THE COURT OF THE PRINCIPAL DISTRICT AND SESSIONS JUDGE,
PUDUKKOTTAI.**

**PRESENT : Thiru.K.Poorana Jeya Anand, M.A., M.L.,
Principal Sessions Judge, Pudukkottai.**

Monday day, the 16th day of March, 2026.
(Thiruvalluvarandu 2057 Sri Visuvavasu Aandu Panguni Thingal 02nd day)

Criminal Appeal No.63/2024
CNR No. TNPDO10044412024

From which Court this Appeal is : District Munsif cum Judicial
preferred Magistrate Court, Alangudi.

Case Number of that Court : C.C.No.47/2022

Name of the Appellant : Anand @ Anandamurugan,
aged 32/2024,
S/o. Muthu,
Bogar Theru, Vettanviduthi,
Alangudi Vattam,
Pudukkottai District.

Name of the Respondent : State represented by the Inspector of
Police,
Alangudi Police Station.
Cr.No.212/2019.

Date of order of the trial court : 18-06-2024

Judgment of Trial Court : The appellant herein / accused was
found guilty for the offence u/s 379 of
IPC and convicted and sentenced to
undergo Rigorous imprisonment for
six months and to pay fine amount of



Rs.1,000/- in default to undergo simple imprisonment for one month for the offence u/s 379 of IPC. Further the period of detention already undergone by the appellant / accused from 05.11.2019 to 25.11.2019 for a period of 20 days as under trial prisoner is ordered to be set off u/s 428 of CrI.P.C.

Particulars as to whether the Order of Trial Court confirmed, set aside or modified. : In the result, this Criminal Appeal is allowed. The conviction Judgment passed by the trial court in C.C.No.47/2022 dated 18.06.2024 against the appellant / accused for the offence u/s 379 of IPC is hereby set-aside and the accused is found not guilty for the offence u/s 379 of IPC and he is acquitted u/s 248(1) of Cr.P.C.

After the appeal time, the fine amount paid by the appellant/ accused u/s. 379 of IPC is ordered to be refunded to him.

The property order passed by the trial court is confirmed.

Date of presentation of Criminal Appeal : 16.07.2024



Date on which Criminal Appeal was : 16.07.2024
taken on file

Date of Argument : 10.02.2026

Date of Judgment : 16.03.2026

This Criminal Appeal is coming before this court for final hearing on 10.02.2026 in the presence of Mr.G.Arockiyasamy, Learned Advocate for the Appellant and of Mr.B.Venkatesan, Learned Public Prosecutor for the Respondent and upon hearing the arguments on both sides and upon perusing the available records and having stood over for consideration till this day, this court delivered the following,

JUDGMENT

1) This Criminal Appeal is filed by the Appellant / Accused under Section 415 of BNSS to set aside the conviction judgment delivered by the Learned District Munsif cum Judicial Magistrate , Alangudi in C.C.No.47/2022 dated 18.06.2024.

2) This Criminal Appeal is preferred against the judgment of conviction delivered by Learned District Munsif cum Judicial Magistrate, Alangudi in C.C.No.47/2022 dated 18.06.2024 for the offence u/s 379 of IPC. Aggrieved by the judgment, the appellant / accused preferred this appeal. The respondent / State filed the charge sheet U/s.379 of IPC as against the accused and after taking the cognizance, the Learned District Munsif cum Judicial Magistrate, Alangudi issued



summon and the accused appeared and the copies were furnished U/s.207 of Cr.P.C. and framed charge against the accused for the offence u/s 379 IPC. The accused denied the charge and so trial was ordered. On the side of the prosecution, P.W1 to P.W6 were examined and Ex.P1 to Ex.P10 and MO.1 was marked. After closing of the evidence of prosecution, u/s.313 (1) (b) of Cr.P.C., question was asked against the appellant / accused and he denied the question. The appellant / accused has adduced no oral and documentary evidence and hence, the evidence was closed on the side of the defence.

3) After hearing the arguments put forth on either sides, the trial court held that the accused was guilty for the offence u/s 379 of IPC and convicted and sentenced the accused to Rigorous imprisonment for six months and to pay fine amount of Rs.1,000/- in default to undergo simple imprisonment for one month for the offence u/s 379 of IPC. Further the period of detention already undergone by the appellant / accused from 05.11.2019 to 25.11.2019 for a period of 20 days as under trial prisoner is ordered to be set off u/s 428 of Crl.P.C.

4) Aggrieved by the Judgment, the accused preferred this appeal before this court in C.A.No. 173/2023.

5) Heard both sides and perused the records.

6) **The point for consideration in this Criminal Appeal is that:**

Whether this Criminal Appeal is to be allowed as sought for?



Point:

7) The case of the respondent / prosecution is that on 04.11.2019 night at 09.50 hours, the accused had committed a theft of two wheeler namely Passion Pro bearing Registration No. TN 55AE 4905 belonged to the defacto complainant which was parked near his Jai Anjaneya grocery shop situated nearby the Megala theater and thereby, the accused was said to have committed the offence u/s 379 of IPC.

8) The Learned counsel appearing for the appellant / accused has submitted that the evidence of PW3 is alone against the accused. During cross-examination PW3 has stated that he had signed the papers in the Police Station only. Hence the prosecution has miserably failed to prove the case against the accused on beyond reasonable doubt. Hence the judgment of the trial court has to be interfered . Hence, he prays for allowing the appeal .

9) Per contra, the Learned Public Prosecutor appearing for the State argued that the appellant / accused has committed the offence as against the de-facto complainant and the trial court after considering the oral and documentary evidence adduced on the side of the prosecution, has rightly come to a conclusion that the accused was found guilty for the offence u/s 379 IPC, for which, the trial court convicted and sentenced the accused and so, there is no need to interfere with the order of the trial court and hence, he pleaded to dismiss this appeal.



10) I have carefully considered the arguments advanced by either side and perused the records.

11) It is revealed from the evidences of PW1 and PW2 that as per information given by PW1, the stolen Passion Pro two wheeler belonged to the PW1 parked in front of his grocery shop was searched by PW2 along with PW1 and they did not trace the two wheeler and the two wheeler was theft by anyone. PW1 went to the respondent Police station and PW1 gave a complaint before the respondent. PW1 Haridoss, is the complainant has stated in his chief examination as follows:-

" கடந்த 04.11.2019 ம் தேதி இரவு 9.50 மணியளவில் எனக்கு சொந்தமான டி.என்.55.ஏ.இ.4905 என்ற பதிவெண் கொண்ட பேசன் புரோ இருசக்கர வாகனத்தை ஆலங்குடி கறம்பக்குடி சாலையில் உள்ள எனது ஜெய் ஆஞ்சநேயா மளிகை கடை முன்பாக நிறுத்தி வைத்துவிட்டு, கடைக்குள் சென்று கடையை மூடுவதற்காக பொருட்களை எல்லாம் எடுத்து வைத்துவிட்டு சுமார் கால் மணி நேரம் கழித்து வெளியே வந்து பார்த்தபோது நான் நிறுத்தி வைத்து சென்றிருந்த எனது இருசக்கர வாகனத்தை காணவில்லை. நானும் எனது நண்பர் கண்ணன் என்பவரும் அக்கம் பக்கம் தேடி பார்த்தோம். வண்டி கிடைக்கவில்லை.

மறுநாள் காலை சுமார் 10.00 மணியளவில் ஆலங்குடி காவல் நிலையம் சென்று வண்டி காணாமல் போனது குறித்து புகார் அளித்தேன்.....பிறகு இந்த நீதிமன்றத்தில் மனு செய்து எனது இருசக்கர வாகனத்தை பெற்று சென்றேன்.



PW1 has clearly stated that on 04.11.2019 he parked his vehicle in front of his grocery shop. Further, he closed his shop and after 15 minutes he returned back and his vehicle found missing. Further he has stated he and his friend Kannan searched the vehicle and they did not find the two wheeler. Further, he has clearly stated that on the next day he lodged a complaint before the police station. Further, he received the vehicle as interim custody from the court.

12) But, PW1 stated in his cross examination as follows:-

எனது மளிகை கடைக்கு இருபுறமும் வரிசையாக கடைகள் உள்ளது என்றால் சரிதான். கடைக்கு தென்புறம் எனது கடையை ஓட்டினார்போல் அரசு மதுபான கடை உள்ளது என்றால் சரிதான்..... காணாமல் போன எனது இருசக்கர வாகனம் குறித்து காவல் நிலையத்திலிருந்து தகவல் தெரிவித்த பின்னர் தான் எனக்கு தெரிய வந்தது என்றாலும், எங்கள் ஊரை சார்ந்த ராமலிங்கம், சண்முகசுந்தரம் ஆகியோர் எனக்கு காணாமல் போன எனது இருசக்கர வாகனம் குறித்து எனக்கு தெரிவிக்கவில்லை என்றாலும் சரிதான். அசாஆ.1 புகாரினை யார் எழுதினார்கள் என்றால் நான் தான் எழுதினேன். காணாமல் போனதிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து எனது இருசக்கர வாகனத்தை காவல் நிலையத்தில் வைத்து பார்த்தேன் என்றால் மறுநாள் மாலை 4.30 மணிக்கு காவல் நிலையம் சென்று பார்த்தேன்.

13) PW2 Kannan, is the hearsay witness has stated in his chief examination as follows:-

" அசா.1 ஹரிதாஸ் எனது தம்பி ஆவார். கடந்த 04.11.2019 ம் தேதி இரவு 10.00 மணியளவில் எனது தம்பிக்கு சொந்தமான டி.என்.55.ஏ.இ.4905 என்ற பதிவெண்



கொண்ட பேசன் புரோ இருசக்கர வாகனத்தை ஆலங்குடி கறம்பக்குடி சாலையில் உள்ள அவரது ஜெய் ஆஞ்சநேயா மளிகை கடை முன்பாக நிறுத்தி வைத்திருந்தார். பிறகு சுமார் கால் மணி நேரம் கழித்து வெளியே வந்து பார்த்தபோது எனது தம்பி நிறுத்தி வைத்து சென்றிருந்த இருசக்கர வாகனத்தை காணவில்லை என்று எனக்கு போன் செய்து தகவல் சொன்னார்.

PW2 is the hearsay witness and he is the brother of PW1.

14) PW2 stated in his cross examination as follows:-

ஆசா.1 எனது உடன் பிறந்தசகோதரர் என்றால் சரிதான். கடைக்கு எனது மளிகை கடைக்கு இருபுறமும் வரிசையாக கடைகள் உள்ளது என்றால் சரிதான். கடைக்கு தென்புறம் எனது கடையை ஓட்டினார்போல் அரசு மதுபான கடை உள்ளது என்றால் சரிதான். அரசு மதுபான கடையில் கேமரா பொருத்தப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். அரசு மதுபான கடையில் பொருத்தப்பட்டிருக்கும் கேமராவை ஆய்வு செய்தால் எனது தம்பியின் கடைக்கு முன்பு நிறுத்தப்பட்டிருக்கும் வாகனங்களும் அரசு மதுபான கடைக்கு முன்பு நிறுத்தப்பட்டிருக்கும் வாகனங்களும் தெளிவாக தெரியும் என்றால் சரிதான்..... காணாமல் போன எனது தம்பியின் இருசக்கர வாகனத்தினை போலீசார் எப்போது எந்த இடத்தில் வைத்து கைப்பற்றினார்கள் என்ற விபரம் எனக்கு தெரியாது.....

PW2 stated that PW1 is the brother of PW2 . Further, he has stated that Tasmac shop is having CCTV camera. But PW2 is the hearsay evidence. He did not speak against the accused.

15) PW3 Shanmugasundaram, is speak about the confession given by the accused and speak about the recovery. He has stated in his chief examination



as follows:-

" கடந்த 05.11.2019 அன்று மதியம் சுமார் 03.00 மணியளவில் நானும் எனக்கு தெரிந்த ராமலிங்கம் என்பவரும் இருசக்கர வாகனத்தில் கல்லாலங்குடி அருகே சென்றுகொண்டிருந்தபோது ஆலங்குடி போலீசார் அங்கு வாகன சோதனை செய்து கொண்டிருந்தார்கள். அப்போது எங்களை போலீசார் நிறுத்தினார்கள். எங்களுக்கு பின்னால் இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த ஒரு நபரை போலீசார் நிறுத்தி விசாரித்தபோது முன்னுக்குப்பின் முரணாக பதில் சொன்னார். அப்போது அந்த நபர் **அவர் ஓட்டிவந்த இருசக்கர வாகனம் அவருடைய வாகனம்** இல்லை என்றும் அது திருட்டு வண்டி என்றும் சொன்னார். அந்த நபரது பெயர் ஆனந்த் என்று சொன்னார். பின்னர் போலீசார் அந்த நபரையும் எங்களையும் வெட்டன்விடுதியில் உள்ள ஆனந்தின் வீட்டிற்கு அழைத்துச்சென்றார்கள். அங்கு எதிரியின் வீட்டில் இருந்து ஒரு பேசன்புரோ இருசக்கர வாகனத்தையும், கைப்பற்றுதல் மகசர் மூலம் கைப்பற்றினார்கள். ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள சாட்சியின் கையொப்பம் அசாஆ.2 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. கைப்பற்றுதல் மகசரில் உள்ள சாட்சியின் கையொப்பம் அசாஆ.3 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. "

Further, he has stated during cross examination as follows:-

"அசாஆ.2, அசாஆ.3 ஆகிய கையொப்பங்களை ஆலங்குடி காவல் நிலையத்தில் வைத்து செய்து கொடுத்தேன்..... போலீசார் என்னை விசாரிக்கவில்லை என்றால் சரிதான்காவல்நிலையத்தில் வைத்து நான் சாட்சி கையொப்பம் செய்த ஆவணத்தில் என்ன எழுதப்பட்டிருந்தது என்ற விபரம் தெரியாது என்றால் சரிதான்"

The evidence of PW3 shows that he put his signature in the police station only .

Further, he has stated that he did not what was written in the confession . Hence



the confession given by the accused was not proved in this case. The evidence of PW4 and PW5 speak about the observation mahazar.

16) The Investigation Officer was examined as PW6. The evidence of PW3 and PW6 alone are speaking about the involvement of accused in this case. The evidence of PW3 did not support the prosecution case about the preparation of confession and seizure mahazar . Hence the benefit of doubt goes to the accused.

17) Hence, the prosecution has miserably failed to prove that the accused committed the above said offence U/s.379 of IPC beyond reasonable doubts. The benefit of doubt is given in favour of the accused. The accused is acquitted for the offence U/s.379 of IPC. Hence, considering the above facts and circumstances of this case and in the interest of justice, this court is inclined to set aside the conviction judgment of the trial court and accordingly, the appeal is allowed and thus, the point is answered accordingly.

18) In the result, this Criminal Appeal is allowed. The conviction Judgment passed by the trial court in C.C.No.47/2022 dated 18.06.2024 against the appellant/accused for the offence u/s 379 of IPC is hereby set-aside and the accused is found not guilty for the offence u/s 379 of IPC and he is acquitted from the said charge.



19) After the appeal time, the fine amount paid by the appellant/ accused u/s. 379 of IPC is ordered to be refunded to him.

20) The property order passed by the trial court is confirmed.

This Judgment is directly dictated to the Executive Assistant of this Court, typed by her in computer, corrected and pronounced by me in open Court, this the 16th day of March,2026..

Principal Sessions Judge,
Pudukkottai.

Copy to: The District Munsif cum Judicial Magistrate, Alangudi.