

TNPD010001542021



**IN THE COURT OF THE PRINCIPAL DISTRICT AND SESSIONS JUDGE,
PUDUKKOTTAI**

PRESENT : Thiru.K.Poorana Jeya Anand, M.A., M.L.,
Principal District Judge, Pudukkottai.

Wednesday, the 01st day of April, 2026
(Thiruvalluvarandu 2057, Sri Visuvavasu Varudam Panguni Thingal 18th day)

Appeal Suit No.12/2021
(CNR No.TNPD01 000154 2021)

1. Sundari @ Vanasundari

2. Rajkumar

3. Subashini

4. Anbuchselvam

...

Appellants/2 to 5 Defendants

and

1. Muthukkaruppan

2. Pichaikkutti

3. Rajammal

4. Veerammal

5. Geetha Saraswathy

6. Somasundaram

7. Muthulakshmi

8. Anjalidevi

...

Respondents/ 2 to 9 Plaintiffs

On appeal against the judgment and decree of the Learned Principal Subordinate Judge, Pudukkottai passed in O.S.No.117/2009, dated 28.09.2020.

TNPD010001542021



Between

1. Sundaram (Died)
2. Muthukkaruppan
3. Pichaikkutti
4. Rajammal
5. Veerammal
6. Geetha Saraswathy
7. Somasundaram
8. Muthulakshmi
9. Anjalidevi

...

Plaintiffs

Versus

1. Shanmugavelu (Died)
2. Sundari @ Vanasundari
3. Rajkumar
4. Subashini
5. Anbuchselvam

...

Defendants

This Appeal Suit came up before me for final hearing on 07.03.2026 in the presence of Mr.S.Raja Aathimoolam, Learned Advocate appearing for the appellants and of Mr.S.Chockalingam, Learned Advocate appearing for the 1st respondent and of Mr.C.Jagadeesan, Learned Advocate appearing for the 2nd respondent and the Respondents 3 to 8 were remained exparte and upon perusing the grounds of appeal, judgment and decree of the trial court and connected records and having stood over till this day for consideration, this court delivered the following...

TNPD010001542021



JUDGMENT

1) This Appeal suit is preferred by the appellants / 2 to 5 Defendants against the judgment and decree delivered by the Learned Principal Subordinate Judge, Pudukkottai in O.S.No.117/2009 dated 28.09.2020.

2) **Suit in O.S.No. 117/2009** has been filed by the Respondents/ Plaintiffs for Recovery of possession in respect of the suit property against the defendants and their persons, Agents and for costs.

3) **The case of the plaintiffs is as follows:-**

The suit property is a tiled house, situated at Sengaihoppu Village in S.No.170/7 in D.No.3686. The total extent for the S.No.170/7 is 20 cents. The suit property is 4 cents. Originally the suit property belonged to the plaintiffs father Pichaikutti @ Chinniah S/o.Muthukkaruppan. There is no dispute except the house, lands around the house are in possession of the plaintiffs. The above house is originally belonged to the plaintiffs father Pichaikutti @ Chinniah. The 1st defendant and his brother Kumaravelu were native of Srilanka. They were came to India in the year of 1976 with his father Sundaram. They have no land to stay, when came to India. In the year of 1977, the plaintiffs father constructed a house and gave permission to stay in the house by the 1st defendant's father. After the death of the 1st defendant's father, the 1st defendant and his brother Kumaravelu were stayed in the said house. The 1st defendant's brother Kumaravelu constructed a house and left from the said house.

TNPD010001542021



The 1st defendant tried to change the name in the revenue records in respect of the suit property. On 03.07.2009, the plaintiffs asked to the defendants to vacate the house. The defendant refused to vacate and threatening the plaintiffs. Hence, this suit.

4) The case of the 1st defendant:-

The plaintiffs and the defendants were coparceners (பங்காளிகள்). The 1st defendant residing at D.No.3286. This defendant's father left from India to Srilanga for his work. He returned in the year of 1975. He stayed in the suit property. After death of the defendant's father, this defendant was residing in the house situated in the suit property. This defendant denied that on 03.07.2009, the plaintiffs asked to the defendant to vacate the house. The defendant is staying the suit property from the year 1975 to till date. Hence, prays for dismissal of the suit.

5) The case of the 5th defendant and the same was adopted by the defendants No. 2 to 4:-

The plaintiffs and the defendants were coparceners (பங்காளிகள்). The 1st defendant residing at D.No.3286. The 1st defendant's father left from India to Srilanga for his work. He returned in the year of 1975. He stayed in the suit property. After death of the 1st defendant's father, the 1st defendant was residing in the house situated in the suit property house. On 18.07.1976, a Muchalikka was executed between Sundaram and the Muthukaruppan and Pichaikutty in respect 20 cents of the land. The suit property was allotted to the 1st defendant's father in the

TNPD010001542021



partition. The 1st defendant is in permanent possession in the suit property. The defendants family were paid the water tax, house tax and Electricity charges. This defendant denied that the suit property is belonged to the 1st plaintiff's father. Except the suit property the 1st defendant filed a suit in O.S.No.48/2009 for the relief of partition and permanent injunction against the 1st plaintiff in respect of S.No.165/14, 165/15, 165/16. The suit in O.S.No.48/2009 was dismissed. Against the judgment an appeal was pending before the Principal District Court in A.S.No.12/2018. The patta stood in the name of the 1st plaintiff's father in respect of the suit property, but he has no right over the suit property. The patta was mutated in the name of the 1st plaintiff's father when the 1st defendant's father Sundaram in Srilanga. Therefore, the plaintiffs have no right or share over the suit property. Hence, prays for dismissal of the suit.

6) On the basis of the above pleadings, the trial court framed the following issues:-

- (1) Whether the plaintiff is entitled to get recovery of possession as prayed for?
- (2) To what other relief the plaintiff is entitled to?

7) Before the trial court, on the side of the plaintiffs, the 2nd plaintiff was examined himself as PW1 and marked two documents as Ex.A1 and Ex.A2 and one Kathamuthu was examined as PW2. On the side of the defendants, the 5th defendant

TNPD010001542021



examined as DW1 and marked twenty documents as Ex.B1 to Ex.B20 and one Rajamanickam, one Karuppaiah and one Kannan were examined as DW2 to DW4 respectively.

8) After full-fledged trial, the Learned Trial Court has dismissed the suit without cost.

9) Aggrieved with the judgment and decree of the trial court, the unsuccessful defendants has preferred the present appeal.

10) **Gist of memorandum of grounds of appeal:-**

10.1) The Judgment and Decree of the trial court are against the law, weight of evidence and probabilities of the case.

10.2) The trial court has failed to framed proper issues to consider the plaint and written statement.

10.3) The trial court has failed to consider the relationship between the plaintiffs and the defendants, the defendants family members were left to Srilanga for their livelihood. The above said fact was proved oral and documentary evidence from the defendant. There was no issues to framed above said fact.

10.4) The defendants were continuously paid the house tax, water tax, electricity bills proved in Ex.B14 to 18. The plaintiffs were not denied any oral or documentary evidence.

TNPD010001542021



10.5) The trial court has failed to consider the Muchalikka dated 18.07.1976 was executed between the plaintiffs and the defendants and based on that Ex.B7 was executed. The trial court decided the S.No.170/7 is not mentioned in the Muchalikka.

10.6) The defendant proved Ex.B5, the defendants father name was in joint patta. The trial court has not considered the plaintiff was fraudulently changed joint patta in the name of 1st plaintiff. Ex.B5 is a Bimas Adangal in the year of 1935, in the Bimas Adangal the old S.No.176, New S.No.171/1 extension 57.0.3 Kuzhigal (குழிகள்). The Ex.B5, joint patta was in the name of 1st defendant grandfather Muthukaruppan @ Perumal and his younger brother Sundaram @ Chinnaiah's father Pichaikutty's father Chellan.

11) The learned Counsel appearing for the Appellants / defendants has submitted that the trial court failed to consider the facts in a proper manner and so, he prays for allowing this Appeal.

12) Per contra, the learned Counsel appearing for the Respondents/ plaintiffs has submitted that the finding of the trial court is well considered one and there is no need to disturb the findings of the trial court.

(For the sake of convenience and easier understanding, the parties are referred to in this judgment as per the rank assigned to them in the plaint before the trial court.)

TNPD010001542021



13) I have carefully considered the arguments advanced by either side and perused the records. **Upon considering the same, the following points are essential to decide this Appeal :-**

- (1) Whether the respondents/plaintiffs are having right over the suit property?
- (2) Whether the respondents/plaintiffs are established the title and possession over the suit property?
- (3) Whether the Judgment and decree of the trial court needs to be interfered?
- (4) To what relief, the appellants /defendants are entitled to?

Point Nos.1 and 2:-

14) **Heard both sides.** Perused the records.

15) The case of the plaintiff is that suit property is originally belonged to the plaintiffs father Pichaikutti @ Chinniah. The 1st defendant and his brother Kumaravelu were native Srilanka. They were come to India in the year of 1976 with his father Sundaram. They have no land to stay. The plaintiffs father constructed a house and gave permission to stay in the suit property by the 1st defendant father, till they constructed a new house. After the death of the 1st defendant father, the 1st defendant and his brother Kumaravelu stayed in the said house. The 1st defendant's brother Kumaravelu constructed a house and left from the said house. The 1st defendant tried to change the name in the revenue records in respect of the suit property. Hence, this suit.

TNPD010001542021



16) The specific case of the defendant is that the plaintiffs and the defendants were coparceners (பங்காளிகள்). The 1st defendant's father left from India to Srilanga for his work. He was stayed in the suit property after his return to India in the year of 1975. After death of the 1st defendant's father the 1st defendant was residing in the suit property house. On 18.07.1976, a Muchalikka was executed between Sundaram and the Muthukaruppan and Pichaikutty in respect 20 cents of the land. The suit property was partitioned to the 1st defendant father.

17) In support of his submissions, the Learned Counsel appearing for the appellants / defendants relied upon the following decision:-

Civil Appeal Nos. 4534-4535 of 2018, Before the Supreme Court of India, Vinod Kumar Dhall Vs. Dharampal Dhall (Deceased) through his legal heirs and others.

18) At this juncture, this court has to decide that the plaintiffs having right over the suit property?

19) On the side of the plaintiffs, the 2nd plaintiff Muthukaruppan was examined as PW1, he has stated during chief examination as follows:-

4. தாவாச் சொத்தான ஓட்டு வீடும் எங்களின் தந்தையான மேற்படி முத்துக்கருப்பன் மகன் பிச்சைக்குட்டி (எ) சின்னையாவிற்கு சொந்தமானது. 1-ம் பிரதிவாதியும், அவரது சகோதரர் குமாரவேலுவும் சிலோனை சேர்ந்தவர்கள். அவர்களது தகப்பனார் சுந்தரம் என்பவரும்

TNPD010001542021



சிலோனிலிருந்து 1976-ஆம் வருட வாக்கில் வந்த போது 1-ம் பிரதிவாதியும், அவரது சகோதரரும் தங்க இடம் இல்லாமல் எங்களின் தகப்பனாரோடு சுமார் ஒரு வருடம் இருந்து வந்ததில் எங்களின் தகப்பனாரும் 1977-ம் வருட வாக்கில் தாவா வீட்டினைக் கட்டி 1-ம் பிரதிவாதியின் தகப்பனாரை குடியமர்த்தி அவர்கள் வேறு வீடு கட்டும் வரை தாவாச் சொத்தில் குடியிருக்க அனுமதித்திருந்தார். எங்களின் தகப்பனார் அனுமதியின் பேரில் 1-ம் பிரதிவாதியின் தகப்பனார் தாவாச் சொத்தில் சகோதரரும் குடியிருந்து வந்து, 1-ம் பிரதிவாதியின் சகோதரர் குமாரவேலுவும் தாவாச் சொத்திலிருந்து வெளியேறி வீடு கட்டிக் கொண்டு சென்றுவிட்டார். தற்போது 1-ம் பிரதிவாதி சண்முகவேலு மட்டும் குடியிருந்து வருகிறார்.

5.....1-ம் பிரதிவாதியின் சகோதரர் குமாரவேலு தாவாச் சொத்திலிருந்து வெளியேறி வேறு வீடு கட்டிக்கொண்டு சென்ற பின்பு 1-ம் பிரதிவாதி எங்களுக்குண்டான தாவாச் சொத்தினை அபகரித்து அபலாபம் அடையும் நோக்கில் தாவாச் சொத்திற்கான வருவாய் ஆவணங்களை தன் பெயருக்கு மாற்றிக்கொள்ள நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்.....அதனால் நாங்களும் 03.07.2009 அன்று தாவாச் சொத்தினை காலி செய்து, காலி சுவாதீனம் கேட்டதற்கு பிரதிவாதியும் தர மறுத்து தகராறு செய்து எங்களை மிரட்டினார்.

PW1 has clearly stated that the suit property is originally belonged to the plaintiffs father Pichaikutti @ Chinniah. Further, PW1 has clearly stated that the 1st defendant and his brother Kumaravelu were came to India in the year of 1976 with his father Sundaram. Further, PW1 has clearly stated that the plaintiffs father constructed a house and gave permission to stay the defendants father, when they were constructed a new house. Further, PW1 has clearly stated that after the death of the 1st defendant father, the 1st defendant and his brother Kumaravelu were stayed in the said house. Further, PW1 has clearly stated that the 1st defendant's brother Kumaravelu

TNPD010001542021



constructed a house and left from the said house. Further, PW1 has clearly stated that the 1st defendant tried to change the name in the revenue records in respect of the suit property. Further, PW1 has clearly stated that on 03.07.2009, the plaintiffs asked to the defendants to vacate the house, but the defendant refused to vacate and threatening the plaintiffs.

20) Further, PW1 has stated during his cross-examination as follows:-

என் அப்பாவுக்கும் 1ம் பிரதிவாதியின் அப்பாவுக்கும் எந்த உறவுமுறையும் இல்லை.....1-ம் பிரதிவாதியின் தகப்பனார் குடும்பம் தாவாச்சொத்தில் 1976 லிருந்து குடியிருக்கிறார்கள் என்றால் ஆமாம். இலங்கையிலிருந்து 1ம் பிரதிவாதியின் அப்பா தாவா கிராமத்திற்கு வந்தார். அவ்வாறு வந்த அவர்கள் என் தகப்பனாருடைய சொத்தில் இலங்கையிலிருந்து வந்ததிலிருந்து குடியிருக்கிறார். என் அப்பாவுக்கும், 1ம் பிரதிவாதியின் அப்பாவுக்கும் கடிதத்தொடர்பு, பண ரீதியான தொடர்பும் இருந்தது என்றால் இல்லை. தாவா சொத்து மற்றும் எங்கள் குடும்பத்திற்கு பாத்தியப்பட்ட பிற சொத்துக்களிலும் 1ம் பிரதிவாதியின் தந்தைக்கு பாக உரிமை உள்ளது என்று சொன்னால் இல்லை.....1ம் பிரதிவாதியின் அப்பா இலங்கையிலிருந்து வந்தவுடன் என் அப்பாவுக்கும், 1ம் பிரதிவாதியின் அப்பாவுக்கும் இடையே சேங்கையாதோப்பு கிராம பஞ்சாயத்தில் ஒரு முச்சலிக்கா ஏற்பட்டது என்றால் இல்லை. அம்முச்சலிக்கா 18.07.1976 தேதியில் ஏற்பட்டது என்றும், அதில் நான், என் அண்ணன் சுந்தரம், என் தம்பி பிச்சைக்குட்டி கையெழுத்து போட்டுக்கொடுத்தோம் என்றால் இல்லை.....அம்முச்சலிக்காவில் தாவா சொத்தில் 20 செண்ட் நிலம் 1ம் பிரதிவாதியின் தகப்பனார் சுந்தரத்திற்கு ஒதுக்கித்தர வேண்டுமென்று எழுதப்பட்டுள்ளது என்றால் இல்லை.....மின் கட்டணம், வீட்டு வரி ரசீது, குடிநீர் கட்டணம் ஆகியவற்றை யார் செலுத்தி வருகிறார்கள் என்று எனக்கு தெரியாது.

TNPD010001542021



PW1 has clearly stated that there is no relationship between his father and the father of the 1st defendant. Further, PW1 has clearly stated that the 1st defendant's father's family has been residing in the suit property since 1976. PW1 has clearly stated that there is no correspondence or financial relationship between his father and the 1st defendant's father. Further, PW1 has clearly stated that he did not know the details about the muchalika dated 18.07.1976.

21) One Kathamuthu was examined as PW2, he has stated during chief examination as follows:-

2....வாதிகள், பிரதிவாதிகளை தெரியும். வழக்கு சொத்தும் தெரியும். வழக்கு சொத்திலிருந்து பிரதிவாதிகளை அப்புறப்படுத்தி, காலி சுவாதீனம் கேட்டு வாதிகள் இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள். வழக்கு சொத்துக்கு கீழ்ப்புறம் தகர சீட்டால் ஆன வீடு உள்ளது. அது 2ம் வாதிக்குச் சொந்தமானது..

PW2 has clearly stated that the plaintiffs filed this suit for recovery of possession.

PW2 has clearly stated that the eastern side of the suit property one tin sheets house is situated and the tin sheets house is belonged to the 2nd plaintiff.

22) PW2 has stated during cross-examination as follows:-

வழக்கு நடக்கும் சொத்தில்தான் சண்முகவேல் வீடு உள்ளது என்றால் சரிதான். அந்த வீடு தாரசு வீடா ஓட்டு வீடா என்றால் ஓட்டு வீடு, மின் இணைப்பு தொடர்பான தகவல்கள் எனக்கு தெரியாது என்றால் சரிதான். அந்த ஓட்டு வீட்டில் எத்தனை வருடமாக குடியிருக்கிறார்கள் என்றால் எனக்கு விபரம் தெரிந்ததில் இருந்து இருக்கிறார்கள்.

TNPD010001542021



PW2 has clearly stated that the defendants have been living, ever since he know.

23) On the side of the defendants, the 5th defendant was examined as DW1, he has stated during chief examination as follows:-

3. நாங்கள் குடியிருக்கும் வீட்டின் கதவு எண் 3286 ஆகும். அது புல எண். 170/7 விஸ்தீரணம் 20 செண்டில் அமைந்துள்ளது. மேற்படி மொத்த விஸ்தீரணமும் எங்களது பாத்தியத்திலும், அனுபவத்திலும் இருந்து வருகிறது.

24) Further DW1 has stated during cross-examination as follows:-

வழக்கு சொத்து சர்வே எண். 170/7 ல் 20 செண்டில் 4 செண்டிற்கு வழக்கு என்றால் சரிதான். 1 முதல் 13 ஆவணங்களில் தாவா எந்த சர்வே எண்ணும் இடம் பெற வில்லை என்றால் ரீ செட்டில்மெண்ட் ஆவணங்களில் சொல்லப்பட்டுள்ளது. அதுதான் மேற்படிய பி.வா.சா.ஆ.6 என்றால் சரிதான். அந்த ஆவணம் வாதியின் தகப்பனார் மு.சின்னையா பெயரில் பதிவாகியுள்ளது என்றால் சரிதான். அது தான் வழக்கு சொத்து என்றால் சரிதான்.....நான் தாக்கல் செய்த எதிர் வழக்குரையில் எனது கொல்லுதாத்தா சிலோனில் இருந்து சம்பாதித்த பணத்தை கொண்டு தாவா சொத்தை கூட்டு குடும்ப சொத்தாக வாங்கப்பட்டது என்று எனது எதிர் வழக்குரையில் சொல்லியுள்ளேன் என்றால் சரிதான். மேற்படி கிரைய பத்திரத்தை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். இன்றைய தேதிவரை வழக்கு சொத்து வாதியின் தகப்பனார் பெயரில் தான் பட்டா உள்ளது என்றால் சரிதான். மொத்த 20 செண்டில் 4 செண்டில் குடியிருக்கிறோம் என்றும் மத்த இடம் எங்களுடைய அனுபவத்தில்தான் இருக்கிறது. தாவா சொத்தில் உள்ள வீட்டிற்கு கீழ்புறம் 2ம் வாதி கட்டியுள்ள வீடு உள்ளது. அந்த வீட்டிற்கு வாதிகளின் தகப்பனார் சின்னையா பெயரில் வரி விதிப்பு ஏற்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். அந்த வீட்டில் 3ம் வாதி ஒருவரை வாடகைக்கு வைத்துள்ளார் என்றால் சரிதான்.

DW1 has clearly stated that in Ex.B6 is in the name of the 1st plaintiff's father M.Chinnaiah. Further, DW1 has clearly stated that his great grandfather purchased

TNPD010001542021



the suit property, but, he did not produce any sale deed in respect of the suit property. Further, he has clearly stated that till date the patta in respect of the suit property is in the name of the 1st plaintiff's father. Further, he has clearly stated that the 2nd plaintiff's house is situated at the eastern side of the suit property.

25) One Rajamanickam was examined as DW2, he has stated during cross-examination as follows:-

தாவா இடத்தில் இருந்து 100 அடி தள்ளி எனது வீடு உள்ளது. வழக்கு சொத்திற்கு கீழ்ப்புறத்தில் 3ம் வாதி வீடு கட்டி அதில் வாடகைக்கு விட்டுள்ளார் என்றால் சரிதான்.....அந்த முச்சலிக்கையில் நான் சாட்சி கையெழுத்து எதுவும் போடவில்லை என்றால் சரிதான்.

DW2 has clearly stated that the 3rd plaintiff constructed a house in the Eastern side of the suit property and rented it to others. Further, DW2 has clearly stated that he did not sign any Muchalika.

26) One Kannan was examined as DW4, he has stated during cross-examination as follows:-

எனது தகப்பனார் கையெழுத்திட்ட ஆவணத்தை நான் பார்த்துள்ளேன். சுமார் 5-6 வருடங்களுக்குள் பார்த்துள்ளேன். எந்த ஆவணத்தை பார்த்துள்ளேன் என்றால் அடமானப் பத்திரத்தை பார்த்துள்ளேன். அந்த அடமான பத்திரம் யாருக்கு யார் எழுதிக்கொடுத்தது என தெரியுமா என்றால் என்னால் குறிப்பிட்டு சொல்ல இயலாது.....வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது எத்தனை செண்ட் என்றால் 20 செண்ட் ஆகும். 20 செண்டில் கீழ்ப்புறத்தில் 2ம் வாதிக்கு வீடு உள்ளதா என்றால் வீடு உள்ளது. அந்த வீட்டிற்கு வரி விதிப்பு உள்ளதா என்றால் எனக்கு தெரியாது.

DW4 has clearly stated that he did not know the details about the Muchalika and the house's tax.

TNPD010001542021



27) In view of the above evidences, it clearly reveals that the patta in respect of the suit property is in the name of the 1st plaintiff's father and the same was admitted by the DW1. The appellants/defendants failed to establish that the muchalika dated 18.07.1976 is a true and valid one. Hence, this court holds that the appellants/defendants have miserably failed to establish that the defendants having right over the suit property. Further, this court holds that the respondents/plaintiffs are having right over the suit property. Hence, this court holds that the respondents/plaintiffs are established the title and possession over the suit property. Hence, this court holds that the respondents/plaintiffs are entitled to get the relief of recovery of possession. Thus, the points are answered accordingly.

Point Nos. 3 and 4:-

28) In view of the findings of made in the point Nos.1 and 2, the judgment and decree of the trial court needs not to be interfered and therefore, the judgment and decree passed by the trial court is confirmed and the appeal fails and hence, this appeal is dismissed. Thus, the point Nos.3 and 4 are answered accordingly.

29) In the result, this Appeal suit is dismissed and the judgment and decree delivered on 28.09.2020 in O.S.No.117/2009 on the file of Principal Subordinate Court, Pudukkottai is confirmed. No costs.

TNPD010001542021



This judgment is directly dictated to the Stenographer Grade-III of this court, typed by him in computer, corrected and pronounced by me in open Court, this the 01st day of April 2026.

**Principal District Judge,
Pudukkottai.**

Copy to :- The Principal Subordinate Judge, Pudukkottai.