

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், வேப்பந்தட்டை

முன்னிலை: செ. பி. பர்வதராஜ் ஆறுமுகம், பி. ஏ. பி. எஸ்.,

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,

வேப்பந்தட்டை.

2024-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 24-ம் நாள் புதன்கிழமை

இடைநிலை மனுஎண்.2/2020

இன்

அசல் வழக்கு எண்.814/2019

நடராஜன்

....மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. தங்கவேல்

2. மதியழகன்

3. முருகேசன்

...எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு 01.04.2024-ம் தேதியன்று என் முன்பாக இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. E. வள்ளுவன்நம்பி அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 3ம் மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. V. ராமமூர்த்தி அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்களையும் கேட்டும், ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இது நாள் வரையிலும் என் முன்பு ஆய்வில் இருந்து, இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்

உத்தரவு

மனுதாரர் தரப்பில் தாவா சொத்தின் பூஸ்துதி அமைப்புகளை அளந்து பார்வையிட்டு வரைபடத்துடன் கூடிய அறிக்கையை நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்க நீதிமன்ற வழக்கறிஞர் ஆணையரை நியமிக்க உத்தரவாக வேண்டி உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 26, விதி 9-ன் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்

2)அசல் வழக்கில் மனுதாரர் வாதி என்றும், அசல் வழக்கை எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை மற்றும் சுவாதீன பரிகாரம் கோரி அசல் வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், தாவா சொத்துக்களின் பூஸ்துதியின் அமைப்புகளை மாற்றுவதற்கு அதிரமனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் துரித ஏற்பாடுகளை செய்து வருகிறார்கள் என்றும், மேற்படி வழக்கின் பெருவாரியான வாய்மொழி சாட்சிகளை குறைக்கவும், நீதிமன்ற காலவிரையம் ஏற்படுவதை தடுக்கவும், தாவா சொத்துக்களின் பூஸ்துதியின் அமைப்புகளை நில அளவையர் உதவியுடன்

அளந்து பார்வையிட்டு அறிக்கையுடன் வரைபடம் தாக்கல் செய்யவேண்டுமென்றும் கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்

3) அசல் வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர் வழக்குரையை மனுவில் எதிருரையாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டி மெமோ தாக்கல் செய்யப்பட்டதன் அடிப்படையில் எதிர் வழக்குரையை எதிருரையாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. அதன்படி உடும்பியம் கிராம சர்வே எண்.153/1 ஏக்கர் 0.21 சென்ட் ஏக்கர் 0.03 சென்ட் (UDR) சர்வே எண்.153/1B ஹெக்டேர் 0.01.21 ச.மீ நிலமானது உண்மையில் முழுவதுமாக பிரதிவாதி/எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்றும், 29.11.1978 ம் தேதியில் முருகன் என்பவரிடமிருந்து பிரதிவாதி தனக்காகவும், தனது மைனர் மகன்கள் தங்கவேல் அபிமன்னன், ஆகியோருக்காகவும், பதிவு செய்யப்பட்ட கிரைய பத்திரத்தின் மூலம் கிரையம் பெற்றுள்ளார் என்றும், பிரதிவாதி மேற்படி சொத்தை அமைதியான முறையில் அனுபவம் செய்து வந்த நிலையில் அவர் படிப்பின்மை காரணமாக அரசாங்கத்தால் சர்வே எண். 153/1-ற்கு முழுவதுமாக அதாவது ஏக்கர் 0.21 சென்ட் நிலத்திற்கும் வாதியின் தாயார் மருதையம்மாள் பெயரில் தவறுதலாக வருவாய் துறையினரால் பட்டா வழங்கப்பட்டுவிட்டது என்றும், அதன்படி பிரதிவாதியின் மேற்படி சொத்திற்கு அருகில் மேற்படி மருதையம்மாளுக்கு ஏக்கர் 0.09 சென்ட் நிலம் உள்ளது என்பதை நம்பி வந்தார் என்றும், தவறுதலாக மேற்படி மருதையம்மாளுக்கு மீத நிலத்திற்கும் பட்டா வழங்கப்பட்டு பதியப்பட்டது தெரியவந்தது என்றும், பின்னிட்டு அதனை நீக்கரவு செய்ய கோரியும் அவருக்கு வழங்கிய பட்டாவின் மீது ஆட்சேபணை செய்து 05.06.2017 ம் தேதி மாவட்ட ஆட்சியரிடம் மனு அளித்ததின் அதனடிப்படையில் DRO விசாரணை செய்யப்பட்டு தாவா சொத்து வழங்கப்பட்டு வாதியின் தாயார் மருதையம்மாள் பெயரில் வழங்கப்பட்டதிலிருந்து பட்டா தவறானது என்று முடிவு செய்யப்பட்டு அதனை நீக்கி உத்தரவிடப்பட்டது என்றும், பின்னிட்டு 29.11.1978 ம் தேதியிட்ட கிரைய பத்திரத்தின் அடிப்படையில் நான்கெல்லைகள் அளக்கப்பட்டது என்றும், 06.09.2017 ம் தேதியிலேயே தாவா சொத்திற்கு வாதியின் தாயார் மருதையம்மாள் பெயரில் வழங்கப்பட்டிருந்த பட்டா ரத்து செய்யப்பட்டு உத்தரவிடப்பட்டிருந்த நிலையில் இதனை மறைத்து 2019 ம் ஆண்டு தாக்கல் செய்த

இவ்வழக்கில் மேற்படி சங்கதிகளை வாதி வேண்டுமென்றே மறைத்து விட்டார் என்றும், அந்தவகையில் தாவா சொத்திற்கு வாதியின் தாயார் மருதையம்மாள் எந்தவகையிலும், உரிமை இல்லை என்றும், வாதியும் அவரது சகோதரர்கள் கந்தசாமி மற்றும் துரைராசு இடையே வாய்மொழி பாகபிரிவினை ஏற்பட்டது என்று கூறியுள்ளது உண்மைக்கு புறமானது என்றும் , வாதிக்கு எந்தவகையிலும் தாவா சொத்தின் மீது உரிமை இல்லை என்றும், தாவா சொத்தான சர்வே எண். 153/1B ல் 1312 ச.அடியில் 06.12.2018 ம் தேதியில் வாதி அறிய 2ம் பிரதிவாதி தனது மகன்களுக்கு தான பத்திரம் எழுதி கொடுத்துள்ளார் என்றும், அதன் பின்னிட்டு தனது பெயரில் பட்டா பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றும், பிரதிவாதிகளின் கிரைய முன்னவரான முருகன் தாவா சொத்தின் மீது முழு உரிமையும் கொண்டிருந்த நிலையில் அது பிரதிவாதிகளுக்கு சேர்ந்து அடைந்தது என்றும், தாவா சொத்தின் கிழக்கு பகுதியில் 0.06 1/4 சென்டில் 1077 ச.அடியை 2 ம் பிரதிவாதி தனது மகன் சிலம்பரசனுக்கு 25.06.2017 ம் தேதியிட்ட தான செட்டில்மெண்ட் எழுதி கொடுத்துள்ளார் என்றும், பின்னிட்டு அவரது மகன் பெயரில் பட்டா ஏற்பட்டது என்றும், 28.03.2019 ம் தேதியில் வாதியின் மகன் குமார் வாதியின் மனைவி சுந்தரி ஆகியோர் 2ம் பிரதிவாதியை அவருக்கு சொந்தமான மரங்களை நீக்குவதை தடுத்ததாக காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுக்கப்பட்டது என்றும், 1978 ம் தேதி முதல் தாவா சொத்தான சர்வே எண்.153/1B-ல் ஏக்கர் 0.03 சென்ட் நிலத்தை வாதிகள் மற்றும் அவரது வாரிசுகள் அறிய 1, 2 பிரதிவாதிகள் அனுபவித்து வருவதால் எதிரிடை பாத்திய உரிமையும் பிரதிவாதிகளுக்கு சேர்ந்துள்ளது என்றும், முரண்தடை தோஷத்தாலும் கால தோஷத்தாலும் இவ்வழக்கு பாதிக்கப்படும் என்று எதிர்ப்பதிலுரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) வாய்மொழி சாட்சியங்கள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது.

5) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய சங்கதி யாதெனில்,

"மனுதாரர் கோரியபடி மனுவை அனுமதிக்க வேண்டுமா?" என்பதேயாகும்.

தீர்வு

6) இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. அசல் வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி, எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக தாவா சொத்தை பொருத்து நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை அசல் வழக்கை தாக்கல்

செய்துள்ள 27.03.2019 ம் தேதி அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது. இந்நிலையில் மனுவில் கோரியுள்ள நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து தாவா சொத்தின் பூஸ்துதியை அறிக்கையுடன் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்பதை ஆராய்கையில் இது குறித்து உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் பிரிவு-75 எவ்வாறான செயல்களுக்கெல்லாம் நீதிமன்றம் ஆணையரை நியமிக்கும் அதிகாரம் பெற்றுள்ளது என்பது பற்றி கூறுகிறது. அதன்படி CPC Section-75, Power of Court to issue commissions- Subject to such conditions and limitations as may be prescribed, the Court may issue a commission-

(a) to examine any person;

(b) to make a local investigation;

(c) to examine or adjust accounts; or

(d) to make a partition;

(e) to hold a scientific, technical, or expert investigation;

(f) to conduct sale of property which is subject to speedy and natural decay and which is in the custody of the Court pending the determination of the suit;

(g) to perform any ministerial act.

என்று கூறியுள்ளது.

7) மேற்படி பிரிவின் உட்கூறுகளை கருத்தில் கொண்டு ஆராய்கையில் இம்மனுவிலும், அசல் வழக்குரையிலும் தாவா சொத்தில் எந்த ஆக்கிரமிப்பும் பிரதிவாதி செய்ததாக சொல்லப்படாத நிலையிலும், மனுதாரர் தாவா சொத்தினை எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகள் தாவா சொத்தின் பூஸ்துதியை மாற்ற முயற்சித்து வருகிறார்கள் என்று மட்டும் கூறிவிட்டு ஏன் தாவா சொத்தினை அளவீடு செய்ய வேண்டும் என்றும், அது எந்த வகையில் வழக்கினை தீர்மானிப்பதற்கு அவசியம் என்றும் எந்த காரணங்களையும் மனுதாரர் தனது மனுவில் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. மேலும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரையில் தாவா சொத்தினை பொறுத்து வாதிக்கு உரிமை இல்லையென்றும், தாவா சொத்து பிரதிவாதிகளுக்கே உரிமை உள்ளது என்றும், வழக்கு தாக்கலின் போதே தாவா சொத்திற்கு வாதி பெயரிலோ அவரது தாயார் மருதையம்மாள் பெயரிலோ வழங்கப்பட்ட

பட்டா தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்றும், அந்தவகையில் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது என்று கூறியுள்ளதும், அதனை மனுதாரர் எதிர்த்து கட்சி செய்யாத நிலையில் மனு ஏற்கத்தக்கதல்ல என்று கருதியும், தாவா சொத்து மனுதாரருக்கு உரிமையுடையது என்பதையோ அவரது அனுபத்தில் தான் உள்ளது என்பதையோ போதுமான ஆவணங்களின் மூலமே நிரூபிக்க முடியும் என்பதாலும், தாவா சொத்தில் பிரதிவாதி ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளதாகவும், மனுதாரர் மனுவில் குறிப்பிட்டு கூறப்படாத நிலையில் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து, ஆணையர் அறிக்கை மூலம்தான் வாதி தனது வழக்கை நிரூபிக்க வேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் நீதிமன்ற ஆணையர் மூலம் சாட்சியங்களை சேகரிக்கக் கூடாது என்று பல்வேறு வழக்குகளில் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றமும் மற்றும் மாண்புமிகு உச்சநீதி மன்றமும் அறிவுறுத்தியுள்ள நிலையில் இவ்வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்தால் அது வாதிகள் தன் தரப்பு வழக்கிற்கு சாட்சியங்களை சேகரிப்பதாகவே அமைந்து விடும் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

8) மேலும் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றம் CRP(PD) (MD) No.970 of 2012 and MP (MD) NO.1 of 2012 என்ற வழக்கில் AIR 1996 Kar 257 Puttappa Vs Ramappa என்ற முன்தீர்ப்புரையின் மூன்றாம் பத்தியில் கூறியுள்ளதை சுட்டிகாட்டியுள்ளது. அதன்படி "a Commissioner cannot be appointed to find out as to who is in possession of the property. Under Order 26. C.P.C., a Commissioner can be appointed to make local investigation to investigate the facts or other materials which are found in the property and to make a report in regard to that matter to the Court. In a suit for injunction the question as to who is in possession of the property, is a matter to be decided by the Court on the basis of the evidence, either oral or documentary, to be adduced by the parties. That function cannot be delegated to a Commissioner who cannot find out as to who is in possession of the property. Accordingly, the lower Court was right in rejecting the Application." என்று கூறியுள்ளது தெரிய வருகிறது. இவ்வழக்கில் மனுதாரர் தாவா சொத்தானது தனது உரிமையில் உள்ளது என்பதை ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்க முடியும் என்றும், மனுவில் கண்டுள்ள காரணம் மனுவை அனுமதிக்க தகுந்த காரணம் இல்லை என்றும், மேலும் மேற்படி முன்தீர்ப்புரை இவ்வழக்கின் சங்கதிகளுக்கு பொருந்தி வருவதாக இந்நீதிமன்றம் கருதியும் மனுவில் கூறியுள்ள காரணங்கள்

மனுவை அனுமதிக்க போதுமான காரணங்கள் இல்லை என்றும், மேற்கண்ட விவாதங்களின் அடிப்படையிலும், மனுவை அனுமதிப்பது நீதியின் நலனுக்கு உகந்தது அல்ல என்று கருதி செலவுத்தொகையின்றி இம்மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 24-ம் நாள் கையொப்பம் இடப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் உத்தரவு அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.

மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:-இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.