

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், வேப்பந்தட்டை  
முன்னிலை: செ. பி. பர்வதராஜ் ஆறுமுகம், பி. ஏ. பி. எல்.,  
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,  
வேப்பந்தட்டை.

2023-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 14-ம் நாள் திங்கள் கிழமை

இடைநிலை மனுஎண்.3/2023

இன்

அசல் வழக்கு எண்.616/2019

1. காதர்பாட்ஷா (இறந்தார்)
2. ரஹிமா பீ
3. ஜெய்புன்னிசா
4. சிராஜீனிசா
5. தாஜால் ஹீதா

....மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

/எதிர்/

1. முகமது கனி
2. பதுருதீன்

...எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு 19.07.2023-ம் தேதியன்று என் முன்பாக இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.T.R.பாஸ்கர் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. P. சிவசங்கரன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எடுத்துரைத்த இருதரப்பு வாதங்களை கேட்டும், ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இது நாள் வரையிலும் என் முன்பு ஆய்வில் இருந்து, இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்

உத்தரவு

மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாவா சொத்தின் பூஸ்துதி அமைப்புகளை, நில அளவையர் உதவியுடன் அளந்து பார்வையிட்டு வரைபடத்துடன் கூடிய அறிக்கையை நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்க நீதிமன்ற வழக்கறிஞர் ஆணையரை நியமிக்க உத்தரவாக வேண்டி உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 26, விதி 9-ன் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3 ம் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்

2) மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கை எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக விளம்புகைக்காகவும், அதனை தொடர்ந்து சுவாதீனத்திற்காகவும் மற்றும் செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், மேற்படி வழக்கு நிலுவையில் இருந்து வந்த நிலையில் தங்களுடைய தகப்பனார் காதர் பாட்ஷா 29.01.2014 ம் தேதி இறந்துபோய்விட்டார் என்றும், இறந்துபோன தங்களுடைய தகப்பனார் 1ம் வாதி காதர் பாட்ஷாவுக்கு தாங்கள் 2 முதல் 5 மனுதாரர்கள்/வாதிகளை

வாரிசாக சேர்க்க நீதிமன்றத்தில் IA.No.838/2017 ல் மனு கொடுத்து, மேற்படி மனு அனுமதிக்கப்பட்டது என்றும், வேப்பந்தட்டை வடக்கு கிராம பழைய சர்வே எண்.44/1 ல் ஏக்கர் 1.02 நிலமும், இதர சொத்துக்களும் இறந்துபோன 1ம் வாதிகாதர் பாட்ஷாவின் தகப்பனாரானுமான உலா மொய்தீனுக்கு பாத்தியப்பட்டது என்றும், பின்னிட்டு சர்வே எண்.44/1A, 44/1B, 44/1C என்று சப்டிவிசன் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மேற்படி உலா மொய்தீனுக்கு மூன்று மகன்கள் என்றும், அவர் 16.05.1996 ம் தேதி பதிவு செய்யப்பட்ட தனிதனி இனாம் சாசணம் பத்திரத்தின் மூலம் தனக்கு பாத்தியப்பட்ட தாவா சொத்துகளை எழுதிக்கொடுத்துள்ளார் என்றும், காதர்பாட்ஷாவின் சகோதரர் முகமது முஸ்தபா தனக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்களை 13.05.1986 ம் தேதி பதிவு செய்யப்பட்ட கிரைய பத்திரத்தின் மூலம் கிரையம் செய்துக்கொடுத்துள்ளார் என்றும், பிள்ளையார்பாளையம் கிராமத்திற்கு தாரீரோடு அமைப்பதற்காக நிலத்தை கையகப்படுத்திய போது பிரதிவாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்ட பழைய சர்வே எண்.44/1 ல் 0.78 செண்ட்டில் 0.13 செண்ட் நிலத்தை அரசாங்கம் கையகப்படுத்தியுள்ளது என்றும், தங்களின் தந்தை 1ம் வாதிகு பாத்தியப்பட்ட சர்வே எண்.44/1 ல் 0.24 செண்ட்டில் 0.3 ½ நிலத்தை அரசாங்கம் கையகப்படுத்தியுள்ளது என்றும், அது சர்வே எண்.44/1A என்று சப்டிவிசன் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் 1ம் வாதிகு பாத்தியப்பட்ட சர்வே எண்.44/1 ல் 0.24 செண்ட்டில் சப்டிவிசன் படி 44/1B ல் B,C,F,G பகுதியில் சுமார் 0.6 செண்ட் நிலத்தை சட்டவிரோமான முறையில் மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் இருவரும் வாய்கராக பாகப்பிரிவினை செய்துகொண்டு எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் பெயரிலும் 1ம் வாதியின் பெயரிலும் கூட்டாகவே பட்டா உள்ளது என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தங்களின் தந்தை 1ம் வாதிகு பாத்தியப்பட்ட வழக்கு அ அட்டவணை சொத்தினை A,B,C,E,F,G பகுதியில் ஆ அட்டவணை சொத்தான B,C,F,G பகுதியில் சுமார் 0.6 செண்ட் நிலத்தை சட்டவிரோமான முறையில் ஆக்கிரமிப்பு செய்து, அதில் தென்பகுதியில் மெத்தை வீட்டை இடித்துத்தராமலும் வழக்கு சொத்தை தங்களிடம் சுவாதீனம் கொடுக்காமல் இருந்து வந்ததினால் தாங்கள் நீதிமன்றத்தின் மூலம் ஆணையர் ஒருவரை நியமனம் செய்து ஆணையர் மற்றும் நில அளவையர் உதவியுடன் வழக்குறு சொத்தின் இயற்கை அமைப்பையும், பூஸ்துதியும் பார்வையிட்டு அறிக்கையும், வரைபடமும் தாக்கல் செய்ய கோரி இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

**3) 2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 1ம் பிரதிவாதியால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்**

மனுதாரர், தனது மனுவில் பொய்யான காரணத்தை கூறி மனுதாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், மனுதாரர்களின் சாட்சியத்திற்காக வழக்கு பதியப்பட்டு 8 ஆண்டுகள் கடந்துவிட்ட நிலையில்," இந்த வாதி நில அளவையரை வைத்து, தனக்கு பாத்தியப்பட்ட 0.24 செண்ட்டை அளந்தபோது தான் வாதிகள் ஏற்கனவே வழக்கு சொத்துக்களை அளவீடு செய்து முறையான வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்பதை இந்த உண்மை தெளிவாக நிரூபிக்கிறது என்றும், எனவே தாவா சொத்துக்களை ஆய்வு செய்ய தனி நீதிமன்ற கமிஷன் தேவையில்லை என்றும், தாவா சொத்துக்களை ஆய்வு செய்வதற்கும், அவர் மூலம் ஆதாரங்களை சேகரிப்பதற்கும் வழக்கறிஞர்/ஆணையரை நியமிக்க வேண்டும் என்று மனுதாரர்கள் இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்பதும், இதில் முக்கிய தகராறே உடைமையே என்பதும், மேலும் உடைமையின் உண்மையைப் பொறுத்த வரையில், நீதிமன்றம் மட்டுமே கட்சிகள் மூலம் ஆதாரங்களை சேகரித்து வழக்கறிஞர்/ஆணையரிடம் ஒப்படைக்க முடியாது என்றும், எனவே மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள மனு மிகவும் சட்டவிரோதமானது என்றும், ஆதாரங்கள் சேகரிக்கவும், தகவல்களைப் பெறவும் மனுதாரர்களின் வழக்கு உண்மையானதாக இருந்தால், அவர்கள் தங்கள் சொந்த ஆவண ஆதாரங்கள் மூலம் நிரூபிக்க முடியும் என்றும், அவ்வாறு செய்யாமல், இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்ற நடைமுறையைப் பயன்படுத்தி அதை சேகரிக்க முடியாது என்றும், எனவே மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று எதிர்பதிலுரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) வாய்மொழி சாட்சியங்கள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது.

5) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய சங்கதி யாதெனில்,

"மனுதாரர் கோரியபடி மனுவை அனுமதிக்க வேண்டுமா?" என்பதேயாகும்.

**தீர்வு**

6) இருதரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. அசல் வழக்கில் 3ம் வாதி என்றும், அசல் வழக்கை எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக விளம்புகைக்காகவும், அதனை தொடர்ந்து நிரந்தர தடையுறுத்துக்கட்டளை மற்றும் செயலுறுத்துக்கட்டளை

பரிகாரங்கள் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்நிலையில் மனுவில் கோரியுள்ள நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து தாவா சொத்தின் பூஸ்துதியை அறிக்கையுடன் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்பதை ஆராய்கையில் இது குறித்து உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் பிரிவு-75 எவ்வாறான செயல்களுக்கெல்லாம் நீதிமன்றம் ஆணையரை நியமிக்கும் அதிகாரம் பெற்றுள்ளது என்பது பற்றி கூறுகிறது. அதன்படி CPC Section-75, Power of Court to issue commissions- Subject to such conditions and limitations as may be prescribed, the Court may issue a commission-

(a) to examine any person;

(b) to make a local investigation;

(c) to examine or adjust accounts; or

(d) to make a partition;

(e) to hold a scientific, technical, or expert investigation;

(f) to conduct sale of property which is subject to speedy and natural decay and which is in the custody of the Court pending the determination of the suit;

(g) to perform any ministerial act.

என்று கூறியுள்ளது.

7) மேற்படி பிரிவின் உட்கூறுகளை கருத்தில் கொண்டு ஆராய்கையில் இம்மனுவிலும், அசல் வழக்குரையிலும் தாவா சொத்தில் ஆக்கிரமிப்பு பிரதிவாதிகள் செய்ததாக சொல்லப்பட்ட நிலையிலும், மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தினை எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகள் ஆக்கிரமிப்பு செய்து சுமார் 6 செண்ட் இடத்தில் தென்புறம் பகுதியில் மெத்தை வீடு கட்டியுள்ளதாக கூறிவிட்டு ஏன் தாவா சொத்தினை அளவீடு செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு காரணமாக மேற்படி தாவா சொத்து இறந்துபோன 1ம் வாதி மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளின் பெயர்களில் கூட்டு பட்டாவாக ஏற்பட்டுள்ளது என்றும், 1ம் வாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட வழக்கு அ அட்டவணை சொத்தினை A,B,C,E,F,G பகுதியில் ஆ அட்டவணை சொத்தான B,C,F,G பகுதியில் சுமார் 0.6 செண்ட் நிலத்தை சட்டவிரோமான முறையில் ஆக்கிரமிப்பு செய்து, அதில் தென்பகுதியில் மெத்தை வீட்டை கட்டியுள்ளதை நீதிமன்றத்திற்கு நிரூபிக்க முடியும் என்று கூறியுள்ள நிலையில், அளவீடு செய்வது எந்த வகையில் வழக்கினை தீர்மானிப்பதற்கு அவசியம் என்றும் எந்த காரணங்களையும் மனுதாரர் தனது மனுவில் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. இருப்பினும் அசல் வழக்கில் மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தை

பொருத்து விளம்புகை பரிகாரம் கோரியுள்ளதை ஆராய்கையில், தாவா சொத்து மனுதாரருக்கு உரிமையுடையது என்பதை போதுமான ஆவணங்களின் மூலமே நிரூபிக்க முடியும் என்பதாலும், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையில் தாவா சொத்தில் எந்த ஆக்கிரமிப்பும் செய்யவில்லை என்றும் கூறியுள்ள நிலையில், தாவா சொத்துக்களை ஆய்வு செய்வதற்கும், அதன் மூலம் ஆதாரங்களை சேகரிப்பதற்கும் வழக்கறிஞர்/ஆணையரை நியமிக்க வேண்டும் என்று மனுதாரர்கள் இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்பதும், மேலும் இதில் முக்கிய தகராறே தாவா சொத்தின் உரிமை மற்றும் உடைமை என்ற நிலையில் தாவா சொத்தில் மனுதாரர்களுக்கு உரிமை உடைய சொத்துக்களை மனுதாரர்கள் ஆவணங்களின் மூலம் நிரூபிக்க இயலும் என்று கருதியும், அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு சுமார் 6 வருடங்கள் கழித்து மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்து ஆணையரை நியமித்து வழக்கு சொத்தினை பூஸ்துதிகளை பார்வையிட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்யவேண்டும் என்று கோரியுள்ளது ஏற்கத்தக்கதல்ல என்றும், வழக்கு தாக்கலின் போது இருந்த பூஸ்துதிகள் அடிப்படையில் வழக்கு தாக்கல் செய்துவிட்டு தற்போது இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளது முரண்பட்டதாக உள்ளது என்றும், மேலும் நீதிமன்ற ஆணையர் மூலம் சாட்சியம் சேகரிக்கப்பட கூடாது என்றும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதம் முற்றிலும் ஏற்கத்தக்கதக்கது என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து ஆணையர் அறிக்கை மூலம்தான் வாதி தனது வழக்கை நிரூபிக்க வேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் நீதிமன்ற ஆணையர் மூலம் சாட்சியங்களை சேகரிக்கக் கூடாது என்று பல்வேறு வழக்குகளில் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றமும் மற்றும் மாண்புமிகு உச்சநீதி மன்றமும் அறிவுறுத்தியுள்ள நிலையில் இவ்வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்தால் அது வாதிகள் தன் தரப்பு வழக்கிற்கு சாட்சியங்களை சேகரிப்பதாகவே அமைந்து விடும் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

8) மேலும் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றம் CRP(PD) (MD) No.970 of 2012 and MP (MD) NO.1 of 2012 என்ற வழக்கில் AIR 1996 Kar 257 Puttappa Vs Ramappa என்ற முன்தீர்ப்புரையின் மூன்றாம் பத்தியில் கூறியுள்ளதை சுட்டிக்காட்டியுள்ளது. அதன்படி "a Commissioner cannot be appointed to find out as to who is in possession of the property. Under Order 26. C.P.C., a Commissioner can be appointed to make local investigation to investigate the

facts or other materials which are found in the property and to make a report in regard to that matter to the Court. In a suit for injunction the question as to who is in possession of the property, is a matter to be decided by the Court on the basis of the evidence, either oral or documentary, to be adduced by the parties. That function cannot be delegated to a Commissioner who cannot find out as to who is in possession of the property. Accordingly, the lower Court was right in rejecting the Application." என்று கூறியுள்ளது தெரிய வருகிறது. இவ்வழக்கில் மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தானது தனது உரிமையில் உள்ளது என்பதை ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்க முடியும் என்றும், மனுவில் கண்டுள்ள காரணம் மனுவை அனுமதிக்க தகுந்த காரணம் இல்லை என்றும், மேலும் மேற்படி முன்தீர்ப்புரை இவ்வழக்கின் சங்கதிகளுக்கு பொருந்தி வருவதாக இந்நீதிமன்றம் கருதியும் மனுவில் கூறியுள்ள காரணங்கள் மனுவை அனுமதிக்க போதுமான காரணங்கள் இல்லை என்றும், மேற்கண்ட விவாதங்களின் அடிப்படையிலும், மனுவை அனுமதிப்பது நீதியின் நலனுக்கு உகந்தது அல்ல என்று கருதி செலவுத்தொகையின்றி இம்மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2023-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 14-ம் நாள் கையொப்பம் இடப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் உத்தரவு அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.

இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.