

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், வேப்பந்தட்டை

முன்னிலை: செ. பி. பர்வதராஜ் ஆறுமுகம், பி. ஏ. பி. எஸ்.,

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,

வேப்பந்தட்டை.

2024-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 13-ம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

இடைநிலை மனுஎண்.6/2024

இன்

அசல் வழக்கு எண்.415/2019

1. மதலைமேரி

2. சேவியர்

....மனுதாரர்கள் /வாதிகள்

/எதிர்/

1. தமிழ்நாடு அரசு அதன் பிரதிநிதி,

மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர், பெரம்பலூர்.

2. வட்டாட்சியர்,

வட்டாட்சியர் அலுவலகம், வேப்பந்தட்டை.

3. வேளாங்கண்ணி

....எதிர்மனுதாரர்கள் /பிரதிவாதிகள்

இம்மனு 12.08.2024-ம் தேதியன்று என் முன்பாக இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. R. வாசுதேவன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1, 2 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் ஆஜராகியும், 3 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் திரு. R. P. ரமேஷ் அவர்கள் ஆஜராகியும், இரு தரப்பு வாதங்களை கேட்டும், ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இது நாள் வரையிலும் என் முன்பு ஆய்வில் இருந்து, இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்

உத்தரவு

மனுதாரர் தரப்பில் தாவா சொத்துக்களை பார்வையிட்டு நீதிமன்ற ஆணையர் ஒருவரை நியமனம் செய்து, அவருக்கு சர்வேயர் உதவி வழங்கி, அவர்மூலம் தாவா சொத்தினை பார்வையிட செய்து, அளந்து அறிக்கையும், வரைபடமும் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிட வேண்டி உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 26, விதி 9-ன் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்

2) மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 2-ஆம் வாதி என்றும், 1-ஆம் வாதி தனது மனைவி என்றும், மனுதாரர் அசல் வழக்கில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர தடையுத்தரவு பரிகாரம் வேண்டி தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும்,

வழக்குறு சொத்தினை மனுதாரர்கள் கிரையம் பெற்று, கடந்த 30 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக அனுபவம் செய்துவருகிறார்கள் என்றும், மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தில் நவீன முறையில் விவசாயம் செய்து வருவதாகவும், திடீரென்று பிரதிவாதிகள் 2014-ல் தங்களுக்கு பாத்தியப்பட்ட தாவா சொத்தினை ஏரி என்று தவறாகே கூறிக்கொண்டு, தங்களை தாவா சொத்தில் இருந்து வெளியேறுமாறு மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்தனர் என்றும், அரசு தரப்பு உத்தரவினை ரத்து செய்து, இன்று வரை பயிர் செய்துவருகிறார்கள் என்றும், ஏரியின் நீர்பிடிப்பு பகுதி தாவா சொத்திற்கு வடக்கிலும், கிழக்கிலும், 500 மீட்டர் தள்ளிதான் உள்ளது என்றும், அந்த நீர் பிடிப்பு பகுதிக்கும், தாவா சொத்திற்கும் இடையில் வேறு சிலரது பட்டா நிலங்களும் உள்ளன என்றும், மேற்கண்ட அம்சங்களை சர்வேயர் உதவியோடு அளந்து ஏரியின் உண்மையான விஸ்தீரணத்தையும், அதனுடைய இயற்கை அமைப்பினையும் கண்டறிய வேண்டியது மிகவும் அவசியமும், நியாயமுமாகிறது என்றும், எனவே தாவா சொத்துக்களை பார்வையிட்டு நீதிமன்ற ஆணையர் ஒருவரை நியமனம் செய்து, அவருக்கு சர்வேயர் உதவி வழங்கி, அவர்மூலம் தாவா சொத்தினை பார்வையிட செய்து, அளந்து அறிக்கையும், வரைபடமும் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிட வேண்டி உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 26, விதி 9-ன் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எதிருரை இல்லை என்று மேலெழுத்து செய்துள்ளனர்

4. இருதரப்பிலும் வாய்மொழி சாட்சியங்கள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5. இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய சங்கதியாதெனில்,

“மனுதாரர் கோரியபடி மனுவை அனுமதிக்க வேண்டுமா? என்பதேயாகும்”.

**தீர்வு**

6) மனுதாரர் தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. அசல் வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி, எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக விளம்புகைக்காவும் தொடர்ச்சியாக நிரந்தர தடை உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி 27.06.2014 ம் தேதி அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளது தெரியவருகிறது. இந்நிலையில் மனுவில் கோரியுள்ள நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து தாவா சொத்தின்

பூஸ்துதியை அறிக்கையுடன் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்பதை ஆராய்கையில், தாவா செத்தானது வருவாய்த்துறையினரால் மனுதாரர் பெயர்களுக்கு பட்டா வழங்கப்பட்டது என்றும், அவ்வாறு இருக்க கடந்த 2014 ஆம் ஆண்டு திடீரென்று வருவாய்துறையினர் வழக்கு சொத்து நீர் பிடிப்பு பகுதி என்றும், மனுதாரர்கள் உடனே வெளியேற வேண்டும் என்று கூறியதாகவும், பின்னிட்டு உயர்நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர்களால் மனுசெய்து அது அனுமதிக்கப்பட்டதன் பெயரில் கடந்த 10 ஆண்டுகளாக மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தை பயிர் செய்து அனுபவம் செய்து வருவதாகவும் தாவா சொத்தானது நீர் பிடிப்பு பகுதி அல்ல என்றும், தாவா செத்திற்கு 500 மீட்டர் தொலைவில் ஏரி உள்ளது என்றும், தாவா சொத்திற்கும் ஏரிக்கும் இடையே வேறு நபர்களுக்கு பட்டா நிலம் உள்ளது என்றும், எனவே தாவா சொத்து நீர் பிடிப்பு பகுதி அல்ல என்பதை அறியும் பொருட்டும் மற்றும் தாவா சொத்தின் இதர பூஸ்துதியை அறிய வேண்டியது அவசியம் என்று கூறியுள்ளதும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எவ்வித பதில் உரையும் தாக்கல் செய்யாததும் தெரிய வருகிறது. அசல் வழக்கானது தாவா சொத்தை பொறுத்து வாதிகளால் விளம்புகை பரிகாரம் கோரியுள்ள நிலையில் தாவாசொத்தின் பூஸ்துதியை அறிவது வழக்கினை தீர்மானிப்பதற்கு அவசியம் என்றும், மனுவில் கூறியுள்ள காரணம் ஏற்கத்தக்கது என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் குறித்து உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் பிரிவு-75 எவ்வாறான செயல்களுக்கெல்லாம் நீதிமன்றம் ஆணையரை நியமிக்கும் அதிகாரம் பெற்றுள்ளது என்பது பற்றி கூறுகிறது. அதன்படி CPC Section-75, Power of Court to issue commissions- Subject to such conditions and limitations as may be prescribed, the Court may issue a commission-

(a) to examine any person;

(b) to make a local investigation;

(c) to examine or adjust accounts; or

(d) to make a partition;

(e) to hold a scientific, technical, or expert investigation;

(f) to conduct sale of property which is subject to speedy and natural decay and which is in the custody of the Court pending the determination of the suit;

(g) to perform any ministerial act.

என்று கூறியுள்ளது.

7) மேற்படி பிரிவின் உட்கூறுகளை கருத்தில் கொண்டு ஆராய்கையிலும், பல நீதிமன்றங்களால் வழங்கப்பட்டுள்ள தீர்ப்புகளின் அடிப்படையிலும் பார்க்கும் பொழுது, ஒரு வழக்கறிஞர் ஆணையாளரை நியமித்து, வழக்குச் சொத்தின் தன்மை மற்றும் அதனுடைய அளவுகளை அளந்து பார்ப்பதால் இந்த எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எந்த அநீதியும் ஏற்படாது. வழக்கறிஞர் ஆணையாளர் பிரச்சனைக்குத் தீர்வு காண முடியாது என்றாலும், அவர் வழக்குச் சொத்தை ஆய்வு செய்து, தாக்கல் செய்கிற அறிக்கை அந்த வழக்கிலுள்ள பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதற்கு நீதிமன்றத்திற்கு உதவிகரமாக இருக்கும். எனவே, வழக்குச் சொத்து அமைந்துள்ள நிலையை கண்டறிவதற்கு வழக்கறிஞர் ஆணையாளரால் தல ஆய்வு மேற்கொள்வதுதான் சிறந்த வழியாக இருக்கும். அவ்வாறு தல ஆய்வு செய்து, வழக்கறிஞர் ஆணையாளரால் தாக்கல் செய்யப்படும் அறிக்கையானது பிரதிவாதிக்குள்ள உரிமையைப் பறிப்பதாக அமையாது.

8) எனவே, மேற்கண்ட காரணங்களுக்காக வழக்கறிஞர் ஆணையாளரை நியமிப்பது ஏற்புடையது என்றும், மனுவில் கூறியுள்ள காரணங்கள் மனுவை அனுமதிக்க தகுந்த காரணங்கள் என்றும், மேற்கண்ட விவாதங்களின் அடிப்படையிலும், மனுவை அனுமதிப்பது நீதியின் நலனுக்கு உகந்தது என்று கருதி மனுவை கீழ்க்கண்ட நிபந்தனைகளுடன் அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

நிபந்தனைகள்:

1. மனுதாரர்/வாதி நீதிமன்ற ஆணையருக்கான பயணப்படி மற்றும் இதர செலவுத் தொகையாக ரூ.8000/- செலுத்த வேண்டுமென்று உத்தரவிடப்படுகிறது. மேற்படி தொகையில் ரூ.3000/-த்தை நேரடியாக நீதிமன்ற ஆணையரிடம் செலுத்தி அதற்குரிய ஒப்புகை சீட்டுபெற்றும் மீதம் ரூ.5000/-த்தை இந்த நீதிமன்றத்தில் வைப்பீடாக வரும் 27.09.2024 ம் தேதிக்குள் செலுத்திட உத்தரவிடப்படுகிறது.

2. இம்மனு அனுமதிக்கப்பட்டதன் பேரில் மனுவில் கண்டுள்ள வழக்கு சொத்தை நில அளவையர் உதவியுடன் அளந்து வழக்கு சொத்துகளின் அளவு மற்றும் இயற்கை அமைப்பு குறித்து அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தயாரிப்பது தொடர்பான

வேலைகளுக்காக வழக்கறிஞர் திரு. G. குணாசன் ஆணையராக நியமித்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

3. நீதிமன்ற ஆணையர் ரூ.3000/-த்தை மனுதாரரிடமிருந்து பெற்றுக்கொண்டு அதற்குரிய ஒப்புகைச் சீட்டு அளித்தும் இந்நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்படும் வாரன்டை பெற்று அதன்பேரில் நில அளவையர் மற்றும் வழக்கு தரப்பினருக்கு அறிவிப்பு அனுப்பி அதன் பேரில் குறிப்பிட்ட நாளில் வழக்கு சொத்தை நில அளவையர் உதவியுடன் அளந்து ஆணையர் அறிக்கை மற்றும் வரைபடத்தை இந்த நீதிமன்றத்தில் 2 மாத காலத்திற்குள் தாக்கல் செய்து மீதத்தொகை ரூ.5000/-பெற்றுக் கொள்ள இதன் மூலம் உத்தரவிடப்படுகிறது.

4. நீதிமன்ற ஆணையர் வழக்கின் அனைத்து வாய்தா தேதிகளிலும் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி இவ்வுத்தரவு தொடர்பாக, ஆணையர் எடுத்து வரும் நடவடிக்கைகளை ஆவணங்களுடன் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்படுகிறது.

மேற்படி 1வது நிபந்தனையை மனுதாரர் நிறைவேற்றாவிடில் இவ்வுத்தரவு தானகவே தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதாகவும் உத்தரவிடப்படுகிறது. மேற்படி 3 மற்றும் 4 வது நிபந்தனைகளை நீதிமன்ற ஆணையர் நிறைவேற்றாவிடினும் அதற்குரிய தகுந்த காரணங்களை நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி எடுத்துரைக்காவிடினும் நீதிமன்ற ஆணையருக்கு பிறப்பிக்கப்பட்ட வாரன்ட் தானாக திரும்ப பெறப்பட்டு நீதிமன்ற ஆணையர் நீக்கப்படுவார் என்றும், பெறப்பட்ட ஆணையர் செலவுத்தொகை திரும்ப பெற நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்றும் இதன் மூலம் உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 13ம் தேதி கையொப்பம் இடப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் உத்தரவு அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.

மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.