

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், வேப்பந்தட்டை

முன்னிலை: செ. பி. பர்வதராஜ் ஆறுமுகம், பி. ஏ. பி. எல்.,  
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,  
வேப்பந்தட்டை.

2023-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 04-ம் நாள் சனிக்கிழமை

இடைநிலை மனுஎண்.1/2020

(பழைய இ.ம. எண்.337/2017)

இன்

அசல் வழக்கு எண்.130/2019

(பழைய அ.வ. எண்.539/2009)

1. மைனர் ஹரிஹரன்

இவரது பாதுகாவலர், தாயார் கவிதா மூலமாக

2. கவிதா

..... மனுதாரர்கள் / வாதிகள்

/ எதிர் /

1. பச்சையம்மாள்

2. சித்ரா

3. சாந்தி

4. செல்வராஜ்

5. பழனியப்பன்

.... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு 24.02.2023-ம் தேதியன்று என் முன்பு இறுதி விசாரணைக்காக வந்தபோது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.P.சிவசங்கரன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 3, 5 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. N.தமிழ்செல்வன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிருரை தாக்கல் செய்யாததால் ஒருதலைபட்சமாகக்கப்பட்டும், 4 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் நீதிமன்றத்தில் அழைத்தும் ஆஜராகாததால் தோன்றாதரப்பினர் ஆக்கப்பட்டும், எடுத்துரைத்த வாதிகள் வாதங்களை கேட்டறிந்தும், ஆவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரையிலும் என் முன்பு ஆய்வில் இருந்து, இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்.

### உத்தரவு

இந்த மனுவானது மனுதாரர்கள் /வாதிகளால் உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 6 விதி 17-ன் படி மனுவில் கண்டவாறு வழக்குரையை திருத்தம் செய்ய மனுதாரருக்கு அனுமதி வழங்க வேண்டி இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

### 2. மனுதாரர் தரப்பு மனுவின் சுருக்கம்

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 2 ம் வாதியாவார் என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு எதிராக நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை வழங்க வேண்டி அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், அவரது மைனர் மகன் 1வது வாதி

என்றும், 1 வது வாதியின் பாதுகாவலராக இம்மனுவை தாக்கல் செய்கிறேன் என்றும், வழக்கு விசாரணைக்கு நிலுவையில் உள்ள நிலையில் 20.01.2017 அன்று கிராம மக்களின் முன்னிலையில் 15 வது அயிட்ட சொத்தில் 1 1/2 சென்ட் மதிப்பிலான 3 வது பிரதிவாதிக்கு 17.09.2009 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட பத்திரத்தை 1 வது பிரதிவாதி எழுதி தந்துள்ளதும், மேற்கண்ட உண்மைகளை உறுதி செய்வதற்காக 23.01.2017 அன்று வாலிகண்டபுரம் துணைப் பதிவாளர் அலுவலகத்தில் உள்ள செட்டில்மென்ட் பத்திரத்தின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகலை எடுத்துச் 2 ம் வாதி சென்றதாகவும், எனவே 3 வது பிரதிவாதியின் பெயரில் 1 வது பிரதிவாதி உருவாக்கிய செட்டில்மென்ட் பத்திரம், சொத்துக்களுடன் எந்த தொடர்பும் இல்லாமல் மோசடியான முறையில் தயாரிக்கப்பட்டுள்ளதும், 1 வது வாதியின் பாதியில் 15 வது அயிட்ட சொத்தில் முழு சொத்துக்களையும் 2 வது வாதி முழுமையாக உடைமையாக அனுபவித்து வருகிறேன். எனவே தீர்வுப் பத்திரம் தவிர்க்கப்பட்டது, இத்தருணத்தில் எதிர்கால சிக்கலைத் தவிர்க்கவும், இந்த வழக்கின் சிறந்த தீர்ப்புக்காகவும். செட்டில்மென்ட் பத்திரத்தை சட்டப்படி செல்லாது என அறிவிப்பது அவசியம் என்றும், மேற்படி தனது மனுவில் ஏற்பட்ட தவறுகளை திருத்தம் செய்து ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டி இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், இல்லையேல் தனக்கு பெருத்த நஷ்டமும் கஷ்டமும் ஏற்படும் என்றும், தனக்கு அசல் வழக்கு நல்ல கட்சி உள்ளது என்றும், எனவே மனுவை அனுமதிக்கவேண்டி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3) 1 முதல் 3, 5 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் நீதிமன்றத்தில் அழைத்தும் எதிருரை தாக்கல் செய்யாததால் அவர்களுக்கு எதிராக 26.08.2022 ம் தேதி ஒருதலைபட்சமாக தீர்மானிக்கப்பட்டும், 4 ம் எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகாததால் அவருக்கு எதிராக 29.03.2021 ம் தேதி ஒருதலைபட்சமாக தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

4) வாய்மொழி சாட்சியங்கள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. மனுதாரர் தர்ப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டது.

5) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய சங்கதி யாதெனில்,

"மனுதாரர் கோரியபடி மனுவை அனுமதிக்க வேண்டுமா?" என்பதேயாகும்.

## 6. தீர்வு

அசல் வழக்கானது மனுதாரர்கள்/வாதிகள், எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக தாவா சொத்தை பொருத்து நிரந்தர தடையுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியுள்ளது தெரிய வருகிறது. வழக்கு நிலுவையில் இருந்து வரும் நிலையில்

20.01.2017 ம் தேதி 1 ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி, 3 ம் எதிர்மனுதாரர்/3 ம் பிரதிவாதிக்கு தாவா 15 வது அயிட்ட சொத்திற்கு 1 1/2 செண்ட் நிலத்தை 17.09.2009 ம் தேதியிலேயே எழுதி கொடுத்துவிட்டதாக ஊரார்கள் பேசுகொண்டதில் தனக்கு தெரிய வந்தது என்றும், இது சம்மந்தமாக 23.01.2017 ம் தேதி வில்லங்க சான்று பெற்று பார்த்த போது அது உண்மையென தெரிய வந்தது என்றும், எனவே எதிர்காலத்தில் ஏற்படும் பிரச்சனையை தவிர்ப்பதற்காக அசல் வழக்கில் மனுவில் கண்டுள்ள திருத்தங்களை மேற்கொள்ள அனுமதிக்க வேண்டும் என்று மனுதாரர் கூறியுள்ளதை ஆராய்கையில், அசல் வழக்கு தாவா சொத்துக்களை பொறுத்து நிரந்தர தடையுறுத்துக்கட்டளை மட்டுமே கோரியுள்ளதாலும், மனுதாரர் மனுவில் சொல்லியபடி தாவா 15 வது அயிட்ட சொத்தை பொருத்து எதிர்மனுதாரர்களால் ஏற்படுத்தப்பட்ட உரிமை மாற்றம் (தான செட்டில்மெண்ட் பத்திரம்) சொத்துரிமை மாற்றுச் சட்டம் 1882 பிரிவு-52-ற்கு உட்பட்டது என்றும், இருப்பினும் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதியால் உள்ளதாலும், அவரே அசல் வழக்கின் பரிகாரத்தில் செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தை சட்டப்படி செல்லாது என அறிவிப்பது அவசியம் என்றும், மேற்படி தனது மனுவில் ஏற்பட்ட தவறுகளை திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்றும் மனு தாக்கல் செய்துள்ள நிலையிலும், மனுவை அனுமதிப்பது தீர்க்கலை தவிர்க்க உதவும் என்பதாலும், இவ்வழக்கினை முழுமையாக தீர்க்க முடியும் என்பதாலும், மனுவில் எதிர்மனுதாரர்கள் தோன்றா தரப்பினர் ஆகிவிட்ட நிலையிலும், மேலும் மனுவை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எந்த வகையிலும், இழப்பும் பாதிப்பும் ஏற்படாது என்றும், மனுவை அனுமதிக்க தகுந்த காரணங்கள் கூறப்பட்டுள்ளதாலும், மனு அனுமதித்தும் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் மனுவில் கூறியுள்ளது போல் திருத்தம் மேற்கொள்ள அனுமதித்தும் பரிகார திருத்தத்திற்கேற்ப கூடுதல் நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று உத்தரவிட்டும், மனு அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

உத்தரவு என்னால் தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லச்சொல்ல அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2023-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 04-ம் நாள் கையொப்பம் இடப்பட்டு அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.

இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்  
இல்லை.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.