

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், வேப்பந்தட்டை

முன்னிலை: செ. பி. பர்வதராஜ் ஆறுமுகம், பி. ஏ. பி. எல்.,
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,
வேப்பந்தட்டை.

2024-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 07-ம் நாள் புதன்கிழமை

இடைநிலை மனுஎண்.2/2022

இன்

அசல் வழக்கு எண்.63/2022

நைனாமலை

....மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. சுந்தரம்
2. நடராஜன்
3. முத்துசாமி
4. N. ராஜ்குமார்
5. K. லோகநாதன்
6. K. கோவிந்தராஜ்
7. S. அசோக்குமார்
8. T. வேல்முருகன்
9. B.விஜயகுமார்
10. ப. கோவிந்தராஜ்
11. K. லோகநாதன்
12. கா. செல்வராஜ்
13. G. கருணாநிதி @ கர்ணன்
14. கை. பிரகாசம்
15. S. சரவணன்
16. K. V. பழனிவேல்

...எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு 15.12.2023-ம் தேதியன்று என் முன்பாக இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. K. சஷ்டிகுமரன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 16 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் நீதிமன்றத்திற்கு அழைத்தும் ஆஜராகாததால் தோன்றாதரப்பினர் நிலைக்கு வைக்கப்பட்டும் மனுதாரர் தரப்பு வாதங்களை கேட்டும், ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இது நாள் வரையிலும் என் முன்பு ஆய்வில் இருந்து, இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்

உத்தரவு

மனு சொத்தின் புற அம்சங்களை ஆராய்ந்து ஒரு அறிக்கையும், வரைபடமும் தாக்கல் செய்திட சமூகம் நீதிமன்றம் மூலம் வழக்கறிஞர் ஒருவரை ஆணையராக நியமிக்க உத்தரவாக வேண்டி உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 26, விதி 9-ன் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்

2) தாவா சொத்தான பாதை ஆதியில் செங்கோட கவுண்டர் மகன் நல்லெண்ண கவுண்டருக்கு பாத்தியப்பட்ட 0.48 சென்ட் என்றும், மேற்படி 0.48 சென்டில் வாதிக்கு 0.28 சென்ட் கடந்த 06.02.1990ம் தேதி கிரையமாக கொடுக்கப்பட்டது என்றும், மீதமுள்ள 0.20 சென்டை மேற்படி தேதியில் மலையாளப்பட்டியில் உள்ள நாட்டு கவுண்டர் சங்கத்திற்கு கிரையமாக கொடுத்துள்ளார் என்றும், மேற்படி 0.20 சென்டில் ஆதியில் இருந்து மாரியம்மன் கோவிலும் அமைந்துள்ளது என்றும், இந்நிலையில் கோவிலுக்கு கழிவறை கட்ட மனுதாரர் தனது நிலத்தில் சிறு பகுதியையும், வாய்மொழியாக தானமாக கொடுத்துள்ளார் என்றும், மேற்படி தாவா பாதையானது மொத்தம் கிழமேல் 200-ஜாதியடி நீளமும், தென்வடல் 20-அடி அகலமும் கொண்டதாகும் என்றும், தாவா பாதைக்கு மேற்கில் வாதிக்கு சொந்தமான வீடு மற்றும் சர்வே எண்.625/10, 626/1, 627/4 , 628/1, 628/4 ஆகிய விவசாய நிலங்களும் உள்ளன என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தை மனுதாரர்/வாதிக்கு கிரையம்கொடுத்த நல்லெண்ணக்கவுண்டர் கிரையபத்திரத்தில் தென்வடல் பொதுபாதை வழியே வந்து கிழமேலாக போய் வரும் பாதை பாத்தியம் உண்டு என்றும், இந்நிலையில் கடந்த 24.04.2022 அன்று 4 முதல் 16 வரையுள்ள பிரதிவாதிகள் ஒன்று சேர்ந்து கொண்டு, மனுதாரர்/வாதிக்கு சொந்தமான வீட்டை இடிக்க வேண்டும் என்றும், மண் மற்றும் கல்லை கொண்டு அடைக்க வேண்டும் என்று தீர்மானம் போட்டு மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட வீட்டிற்கு செல்லும் பாதையில் மண்கொட்டி அடைத்துள்ளனர் என்றும், மேலும் சர்வே எண்.627/4-ல் மலையாளப்பட்டி நாட்டு கவுண்டர் சங்கத்திற்கு சொந்தமான கோவிலை சுற்றி மனுதாரர்/வாதிக்கு சொந்தமான தாவா பாதையை அடைத்து சுற்றுசுவர் எடுக்கப்போவதாகவும் கூறி வருகிறார்கள் என்றும், எனவே தாவா சொத்தின் புற அம்சங்களை ஆராய்ந்து ஒரு அறிக்கையும், வரைபடமும் தாக்கல் செய்திட நீதிமன்ற ஆணையர் ஒருவரை நியமித்து அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய வேண்டி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) 1 முதல் 16 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் நீதிமன்றத்தில் அழைத்தும் ஆஜராகாததால் தோன்றாதரப்பினர் நிலைக்கு வைக்கப்பட்டு உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

3) வாய்மொழி சாட்சியங்கள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. வாதி தரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது.

4) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய சங்கதி யாதெனில்,

"மனுதாரர் கோரியபடி மனுவை அனுமதிக்க வேண்டுமா?" என்பதேயாகும்.

தீர்வு

5)மனுதாரர் தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. அசல் வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி, எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக நிரந்தர தடையுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்நிலையில் மனுவில் கோரியுள்ள நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து தாவா சொத்தின் பூஸ்துதியை அறிக்கையுடன் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்பதை ஆராய்கையில், நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் குறித்து உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் பிரிவு-75 எவ்வாறான செயல்களுக்கெல்லாம் நீதிமன்றம் ஆணையரை நியமிக்கும் அதிகாரம் பெற்றுள்ளது என்பது பற்றி கூறுகிறது. அதன்படி CPC Section-75, Power of Court to issue commissions- Subject to such conditions and limitations as may be prescribed, the Court may issue a commission-

(a) to examine any person;

(b) to make a local investigation;

(c) to examine or adjust accounts; or

(d) to make a partition;

(e) to hold a scientific, technical, or expert investigation;

(f) to conduct sale of property which is subject to speedy and natural decay and which is in the custody of the Court pending the determination of the suit;

(g) to perform any ministerial act.

என்று கூறியுள்ளது.

7) மேற்படி பிரிவின் உட்கூறுகளை கருத்தில் கொண்டு ஆராய்கையில், மனுதாரர் இம்மனுவிலும், அசல் வழக்குரையிலும் தாவா சொத்தில் எந்த ஆக்கிரமிப்பும் பிரதிவாதிகள் செய்ததாக சொல்லப்படாத நிலையிலும், மனுதாரர் தாவா சொத்தினை எதற்காக அளவீடு செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு காரணமாக எதிர்மனுதாரர்கள் குடும்ப பிரச்சனையை காரணமாக வைத்து பணம்பறிக்க வேண்டும் மலையாளப்பட்டி நாட்டு கவுண்டர் சங்கத்திற்கு சொந்தமான கோவிலை சுற்றி மனுதாரர்/வாதிக்கு சொந்தமான தாவா பாதையை அடைத்து சுற்றுசுவர் எடுக்கப்போவதாகவும் கூறி வருகிறார்கள் என்றும், அந்தவகையில் தாவா சொத்தில் இடைஞ்சல் செய்ய எத்தனித்து வருவதாகவும் கூறியுள்ளதும், எந்த காரணத்திற்காக ஆணையரை நியமிக்க வேண்டுமென்று மனுவில் காரணம் கூறாததும், தெரிய வருகிற நிலையிலும், எந்த

வகையில் வழக்கினை தீர்மானிப்பதற்கு அவசியம் என்றும் எந்த காரணங்களையும் மனுதாரர் தனது மனுவில் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. மனுவில் எதற்காக ஆணையரை நியமிக்கவேண்டுமென்று கோரியுள்ளது முற்றிலும் ஏற்கதக்கது அல்ல என்றும், அதனை தகுந்த ஆவணங்களின் மூலம் வாதி நிரூபிக்கமுடியும் என்றும், இந்நீதிமன்றம் கருதியும், மேலும் அசல் வழக்கில் மனுதாரர் தாவா சொத்தை பொருத்து நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் மட்டுமே கோரியுள்ளதாலும், தாவா சொத்து மனுதாரரின் அனுபவத்தில் தான் இருந்து வருகிறது என்பதை போதுமான சாட்சிய, சான்றாவணங்களின் மூலமே நிரூபிக்க முடியும் என்பதாலும், தாவா சொத்தில் பிரதிவாதிகள் ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளதாகவும், மனுதாரர் மனுவில் குறிப்பிட்டு கூறப்படாத நிலையில் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்து, ஆணையர் அறிக்கை மூலம்தான் வாதி தனது வழக்கை நிரூபிக்க வேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் நீதிமன்ற ஆணையர் மூலம் சாட்சியங்களை சேகரிக்கக் கூடாது என்று பல்வேறு வழக்குகளில் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றமும் மற்றும் மாண்புமிகு உச்சநீதி மன்றமும் அறிவுறுத்தியுள்ள நிலையில் இவ்வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமித்தால் அது வாதிகள் தன் தரப்பு வழக்கிற்கு சாட்சியங்களை சேகரிப்பதாகவே அமைந்து விடும் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

8) மேலும் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றம் CRP(PD) (MD) No.970 of 2012 and MP (MD) NO.1 of 2012 என்ற வழக்கில் AIR 1996 Kar 257 Puttappa Vs Ramappa என்ற முன்தீர்ப்புரையின் மூன்றாம் பத்தியில் கூறியுள்ளதை சுட்டிகாட்டியுள்ளது. அதன்படி "a Commissioner cannot be appointed to find out as to who is in possession of the property. Under Order 26. C.P.C., a Commissioner can be appointed to make local investigation to investigate the facts or other materials which are found in the property and to make a report in regard to that matter to the Court. In a suit for injunction the question as to who is in possession of the property, is a matter to be decided by the Court on the basis of the evidence, either oral or documentary, to be adduced by the parties. That function cannot be delegated to a Commissioner who cannot find out as to who is in possession of the property. Accordingly, the lower Court was right in rejecting the Application." என்று கூறியுள்ளது தெரிய வருகிறது. இவ்வழக்கில் மனுதாரர் தாவா சொத்தானது தனது உரிமையில் உள்ளது என்பதை ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்க

முடியும் என்றும், மனுவில் கண்டுள்ள காரணம் மனுவை அனுமதிக்க தகுந்த காரணம் இல்லை என்றும், மேலும் மேற்படி முன்தீர்ப்புரை இவ்வழக்கின் சங்கதிகளுக்கு பொருந்தி வருவதாக இந்நீதிமன்றம் கருதியும் மனுவில் கூறியுள்ள காரணங்கள் மனுவை அனுமதிக்க போதுமான காரணங்கள் இல்லை என்றும், மேற்கண்ட விவாதங்களின் அடிப்படையிலும், மனுவை அனுமதிப்பது நீதியின் நலனுக்கு உகந்தது அல்ல என்று கருதி செலவுத்தொகையின்றி இம்மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 07-ம் நாள் கையொப்பம் இடப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் உத்தரவு அவையறியப் பகரப்பட்டது.

ஒம்/-செ.பி.பர்வத்ராஜ் ஆறுமுகம்
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.

மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை
எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

ஒம்/-செ.பி.பர்வத்ராஜ் ஆறுமுகம்
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.