

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், வேப்பந்தட்டை

முன்னிலை: செ. பி. பர்வதராஜ் ஆறுமுகம், பி. ஏ. பி. எல்.,  
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,  
வேப்பந்தட்டை.

2024-ம் ஆண்டு ஜீன் மாதம் 10-ம் நாள் திங்கள்கிழமை

இடைநிலை மனுஎண்.4/2022

இன்

அசல் வழக்கு எண்.25/2022

1. ரத்தினவேல்

2. அழகம்மாள்

...மனுதாரர்கள் /வாதிகள்

/எதிர்/

1. மருதை

2. கஸ்தூரி

3. ரமேஷ்

4. ஜெயலட்சுமி

5. கந்தசாமி

6. திரு. கிராமநிர்வாக அலுவலர் அவர்கள்

தேவையூர் கிராமம்

7. வருவாய் வட்டாச்சியர் அவர்கள்

வேப்பந்தட்டை

8. திரு. கோட்டாச்சியார் அவர்கள்

பெரம்பலூர்

9. மாவட்ட ஆட்சியார் அவர்கள்

பெரம்பலூர்

10. சார்பதிவாளர் அவர்கள்,

வாலிகண்டபுரம் கிராமம்

11. பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர் அவர்கள்,

தேவையூர் கிராமம்

...எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இம்மனு 07.02.2024-ம் தேதியன்று என் முன்பாக இறுதியாக விசாரணைக்கு

வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. E. இராமலிங்கம் அவர்கள்

ஆஜராகியும், 1, 2, 4, 5 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. S. அருணன்

அவர்கள் ஆஜராகியும், 3, 6 முதல் 11 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தோன்றதரப்பினர் ஆகிவிட்ட

நிலையிலும், இரு தரப்பு வாதங்களை கேட்டறிந்தும், ஆவணங்களை பரிசீலனை

செய்தும், இது நாள் வரையிலும் என் முன்பு ஆய்வில் இருந்து, இன்று இந்நீதிமன்றம்

வழங்கிடும்

உத்தரவு

மனுதாரர்/ வாதிகளுக்கு ஆதரவாக 6 முதல் 11 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக

தற்காலிக மற்றும் ஒரு இடைக்கால தடை உறுத்து கட்டளை பரிகாரம் வழங்க வேண்டி

உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம், கட்டளை 39, விதி 1 & 2-ன் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்

2) அசல் வழக்கில் மனுதாரர் வாதி என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக நிரந்தர தடை உறுத்து கட்டளை பரிகாரத்திற்காகவும் மனு தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், தாவா சர்வே எண்.372/30 ல் பழைய சர்வே எண்251/1-ல் கட்டுப்பட்ட சொத்தை 3 தாக்குகளாக காட்டி 09.07.1997 ம் தேதி அண்ணாமலை உடையார் வகையறாவிடம் இருந்து சரியான பிரதி பிரயோஜனத்திற்கும் சரியான நான்கெல்லை காட்டி முறைப்படி எழுதப்பட்டு சட்டப்படி பதிவு செய்த கிரைய பத்திரம் மூலம் கிரையம் பெற்று மனுதாரர் தனித்த உரிமையில் இருந்து வருகிறார் என்றும், கிரையம் பெற்ற கிரைய ஆவணத்தில் சர்வே எண்372/30 ல் கண்ட 3வது தாக்கு மனைக்கு தென்புறமும் 1வது தாக்கு மனைக்கும் கீழ்புறமும் உள்ள சர்வே எண்372/31 மற்றும் 372/32 கண்ட சொத்து மனுதாரரின் தகப்பனார் ராமசாமிக்கம் அவரது சகோதரர்கள் பரமசிவம் மற்றும் கிருஷ்ணசாமியும் வாய்கரவாக பாகம் செய்துக்கொண்டதில் மேல்புறம் மனுதாரரின் தகப்பனாருக்கு சர்வே எண் 372/31-ல் கண்ட சொத்தும் சர்வே எண் 372/32 ல் கண்ட சொத்தில் மேல் புறம் பரமசிவத்திற்கும் கீழ்புறம் கிருஷ்ணசாமிக்கும் ஒதுக்கப்பட்டு அவரவர்கள் பாக சொத்தை அவரவர்கள் அடைந்து அனுபவித்து வந்தார்கள் என்றும், பரமசிவத்திற்கு பாத்தியப்பட்ட பாக சொதது வரிசுப்படி அவரது மகள் 4 ம் பிரதிவாதி ஜெயலட்சுமிக்கு கிடைத்தும் கிருஷ்ணசாமியின் பாகத்தை 4 ம் பிரதிவாதி ஜெயலட்சுமி கிரையம் பெற்றும் மேற்படி இரு பாகத்தையும் சேர்த்து சர்வே எண்.372/32 என உட்பிரிவு செய்யப்பட்டு மேற்படி 4 ம் பிரதிவாதி அனுபவித்து வந்தார் என்றும், தனக்கு பாத்தியப்பட்ட சர்வே எண்.372/31 ல் கண்ட பூர்வீக சொத்தில் வீடு கட்டும் போது தான் கிரையம் பெற்ற தாவா சர்வே எண்.372/30-ல் தென்புறத்தில் கொஞ்சம் சேர்த்து நீட்டி செட் போட்டு குடியிருந்து வருகிறேன் என்றும், தாவா சர்வே எண்.372/30-ல் கண்ட மீதி சொத்தில் ஆடு மாடு கட்டி பட்டியாகவும் அனுபவித்து வருவதாகவும், தனக்கும் தனது மனைவிக்கம் கருத்துவேறுபாடு காரணமாக மேற்படி சர்வே எண்ணில் கீழ்புறம் பாதியை 2 ம் வாதியாகிய தன் மனைவிக்க ஆயுள் ஜீவனத்திற்காக வாய்கரவாக தானமாக 2 ம்

வாதிக்கு கொடுத்துவிட்டார் என்றும், 2ம் வாதியின் உரிமை மற்றும் அனுபவத்தை அனுசரித்து தாவா சர்வே எண்.372/30 சொத்தின் கீழ்புறம் பாதியை பொருத்து அரசு HSD 613/1407-நாள் 03.10.1997 ம் தேதி 2ம் வாதிக்க அடமான பட்டா வழங்கியுள்ளது என்றும், 4ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சர்வேஎண்.372/32 ல் கண்ட சொத்தை 5ம் பிரதிவாதி 18.05.2017 ம் தேதி 3ம் பிரதிவாதிக்கு மோசடியாக கிரைய பத்திரம் எழுதிக்கொடுத்துள்ளார் என்றும், 3ம் பிரதிவாதி கிரையம் பெற்ற 372/32 சொத்திற்கு வடபுறம் தங்களுக்கு பாத்தியப்பட்ட தாவா ச.எண்372/30-ல் கண்ட சொத்து மட்டும்தான் உள்ளது என்றும், மேலும் 1ம் பிரதிவாதி 3ம் பிரதிவாதியின் பொது அதிகார முகவரிடமிருந்து ச.எண்.372/32 ல் கண்ட சொத்தை 14.06.2021ம் தேதி கிரையபத்திரம் எழுதிக் வாங்கிக்கொண்டதாகவும், மேற்படி சொத்திற்கு வடபுறம் 2 வது தாக்கு மனையை சேர்த்து கிரையம் பெற்றள்ளதாகவும் சொல்லிக்கொண்டு தாவா சொத்தில் மெத்தை வீடு கட்டப் போவதாக 1,2 ம் பிரதிவாதிகள் தாவா சொத்தை சுத்தம் செய்தார்கள் என்றும், அதை வாதிகள் தடுத்து நிறுத்திவிட்டதாகவும், மேலும் மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட தாவா ர.எண்.372/30 ல் தங்களை தவிர வேறு யாருக்கும் வீட்டுவரி ரசீது 11ம் பிரதிவாதி வழங்கமால் இருக்க வேண்டியது அவசியம் என்றும், 6ம் பிரதிவாதி தாவா சொத்திற்கு 1ம் பிரதிவாதிக்கோ அல்லது வேறுநபருக்கோ பட்டா வழங்காமல் இருக்க வேண்டியும் அதை 10ம் பிரதிவாதி பதிவு செய்யாமல் இருக்கவும், பிரதிவாதிகளோ அவரது ஆட்களோ ஏஜண்டுகளோ அல்லது அவரது வாரிசுகளோ எக்காலத்திலும் இடையூறு செய்யாமல் இருக்க இந்த மனு முடியும் வரை ஒரு இடைக்கால தற்காலிக தடையுத்தரவு பரிகாரம்வேண்டி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்

3)மனுதாரர் கூறிய சங்கதிகளை மறுத்தும், 2ம் மனுதாரர் ஒருக்காலும் தாவா சர்வே எண். 372/20 ன் கீழ்புற பாதியை அனுபவிக்கவில்லை என்றும், 2ம் மனுதாரர் பெயரில் அரசு வழங்கிய பட்டா 1ம் மனுதாரரால் உண்மையை மறைத்து வருவாய் துறையினர் மூலம் பெறப்பட்ட பட்டா என்றும், 1997 ல் வழங்கப்பட்ட பட்டாவின்படி எவ்வித வீடும் கட்டாததால் 2ம் மனுதாரர் பெயரில் மேசடியாக பெற்றுக் கொண்ட அடமான உத்தரவு காலாவதியாகிவிட்டது என்றும், மேலும் தாவா சொத்து விவரத்தில்

காட்டியுள்ள சொத்துக்களில் பரமசிவ இடையார் மகள் ஜெயலட்சுமியின் கணவர் கந்தசாமிக்கு தானமாக கொடுத்துள்ளார் என்றும், அதனைதான் அனுபவித்து வந்த மேற்படி கந்தசாமி எதிர் மனுதாரருக்கு தானமாக கிடைத்த மற்றும் பூர்வீகமாக சொத்தை மாமனார் அனுபவித்து வந்த சொத்தையும், 3 ம் பிரதிவாதி மருதபிள்ளை உடையார் மகன் ரமேஷ் என்பவருக்கு 18.05.2017 ம் தேதி கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளார் என்றும், இவ்வாறு கிரையம் பெற்ற பின்னர் 3 ம் பிரதிவாதி ரமேஷ் தன் பூர்வீகமாக அனுபவித்து வந்த சொத்து மற்றும் கிரையம் பெற்ற சொத்தில் கிழமேல் 10 அடி, தென்வடல் 10 அடி கொண்ட 100 சதுர அடியில் செங்கல் சுவர் கட்டி வீட்டு வரி செலுத்தி மேற்படி சொத்தை அனுபவித்து வந்தார் என்றும், இதனை கடந்த 14.06.2021 ம் தேதி 3 ம் பிரதிவாதி ரமேஷ் என்பவரின் பொது அதிகார முகவரான 3 ம் பிரதிவாதி ரமேஷ் மனைவி சுகன்யா 1 ம் பிரதிவாதிக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளார் என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள் பெயரில் வழங்கப்பட்ட பட்டா மற்றும் கிரைய முன்னவர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட பட்டா முழுமையான விசாரணைக்கு பின்னர் பிரதிவாதிகளின் அனுபவத்தால் வழங்கப்பட்டது என்றும், எனவே மனுதாரரின் மனு நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், வழக்கை தள்ளுபடி செய்யவேண்டுமென்று எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) வாய்மொழி சாட்சியங்கள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. இரு தரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது.

5) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய சங்கதி யாதெனில்,

"மனுதாரர்கள் கோரியபடி மனுவை அனுமதிக்க வேண்டுமா?"

என்பதேயாகும்.

**தீர்வு**

6) இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. அசல் வழக்கில் மனுதாரர்கள்/வாதிகள், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு எதிராக விளம்புகை மற்றும் அதன் தொடர்ச்சியாக நிரந்தர தடை உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி 24.03.2022 ம் தேதி அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்நிலையில் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதை ஆராய்கையில் இதனை மறுத்து எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கு சொத்தில் வாதிக்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லை என்றும், வாதி

கூறியபடி தாவா சொத்தில் ஆக்கிரமிப்பு எதுவும் பிரதிவாதிகளால் செய்யப்படவில்லை என்று கூறியுள்ளது தெரியவருகிறது. மேலும் 10 ம் பிரதிவாதி சார்பதிவாளர் என்பதும், 11 ம் பிரதிவாதி கிராம பஞ்சாயத்து தலைவர் என்பதும் தெரியவருகிற நிலையில், அவர்கள் சட்டபடியாக செய்கின்ற கடமைகளை தடுக்கும் வண்ணம் தடையுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோர மனுதாரர்/ வாதிக் கு சட்டபடி உரிமையில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதியும், தாவா அசல் வழக்கானது 24.03.2022 ம் தேதியிலேயே தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் நிலையில், தற்போது அசல் வழக்கானது வழக்கு விசாரணைக்காக தயாராக உள்ள நிலையில் அசல் வழக்கிலும் இம்மனுவில் கோரிய பரிகாரம் கோரப்பட்டுள்ளதாலும் அசல் வழக்கில் இம்மனுவில் கோரிய பரிகாரம் குறித்தும் தீர்மானிக்க முடியும் என்பதாலும் மேலும் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் வழங்கிய State of Uttar Pradesh – v – Ram Sukhi Devi, reported in (2005) 9 SCC 733 என்ற வழக்கில், "By an interim order, a final relief cannot be granted. In other words no interim relief, which amounts to a final relief, should be granted at the initial stage." என்றும் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய Bank of Tokyo Mitsuishi Limited, Mumbai –Vs– Spartex Ceramics India Limited, Chennai and others reported in (2007) 3 MLJ 203 என்ற வழக்கில், "..... in deciding interlocutory applications, the Court cannot grant the main relief sought for in the suit at the interim stage which in other words, would tantamount to a pre-trial decree." என்றும் கூறியுள்ளதை கருத்தில் கொண்டு ஆராய்கையில், இவ்வழக்கில் மனுதாரர்கள் தாவா சொத்து பொறுத்து எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர தடையுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரத்தையும் ஒரு பரிகாரமாக கோரியுள்ள நிலையில் மேற்படி முன்தீர்ப்புரைகள் இவ்வழக்கிற்கும் பொருந்தி வருவதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதியும், இம்மனுவை அனுமதிக்கும் பட்சத்தில் அது வழக்கு விசாரணைக்கு முந்தைய தீர்ப்பாணையாக ஆகி வழக்கு விசாரணையை பாதிக்கும் என்று கருதியும் மேலும் அசல் வழக்கு விசாரணைக்காக தயாராக உள்ள நிலையில் இம்மனுவில் கோரியுள்ள பரிகாரத்தை அசல் வழக்கிலேயே வழக்கு விசாரணையின் மூலம் முழுவதுமாக தீர்மானிக்க முடியும் என்று கருதியும் இம்மனுவில் கண்டுள்ள சட்ட தகுதிகளுக்குள் (Merit) செல்லாமல் இம்மனுவை அனுமதிப்பது மேற்கண்ட

முன்தீர்ப்புரையின் படி ஏற்கத்தக்கதல்ல என்று கருதி செலவுத்தொகையின்றி இம்மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024-ம் ஆண்டு ஜீன் மாதம் 10 ம் நாள் கையொப்பம் இடப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் உத்தரவு அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.

மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை  
எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வேப்பந்தட்டை.