

**கூடுதல் மகிளா நீதிமன்றம், பெரம்பலூர்**  
முன்னிலை : திருமதி.G.ரேஷ்மா, பி.எஸ்.சி.. பி.எல்.,  
நீதித்துறை நடுவர்,  
கூடுதல் மகிளா நீதிமன்றம், பெரம்பலூர்.  
2026 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 05 ஆம் தேதி வியாழக்கிழமை  
**ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண்.175/2022**  
(CNR No. TNPB02-004628-2022)

அரசுக்காக

காவல் உதவி ஆய்வாளர்,  
கை.களத்தூர் காவல் நிலையம்,  
குற்ற எண்.19/2022

... குற்ற முறையீட்டாளர்

/எதிர்/

1. ராமச்சந்திரன், வயது 60/2022  
த/பெ.அங்கமுத்து,
2. சரவணன், வயது 19/2022  
த/பெ. ராமச்சந்திரன்,
3. ராணி, வயது 50/2022  
க/பெ. ராமச்சந்திரன்
4. பிரேமா, வயது 25/2022,  
க/பெ. மணிகண்டன்,

**எதிரிகளின் முகவரி**

அய்யனார்பாளையம் கிராமம்,  
வேப்பந்தட்டை தாலுகா,  
பெரம்பலூர் மாவட்டம்.

... எதிரிகள்

(மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 07.04.2021 ம் தேதியிட்ட R.O.C.No.814/2020/  
RG /F1 ன் படி இவ்வழக்கில் கீழ்க்கண்ட விவரங்கள் பட்டியலிடப்பட்டுள்ளன.)

வ. எண்	பொருள்	விவரம்
1.	குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் / எதிரிகள் நீதிமன்ற காவலில் வைக்கப்பட்ட காலம்	(எதிரிகள் நீதிமன்ற காவலுக்கு உட்படுத்தப்படவில்லை.)
		காவலில் வைக்கப்பட்ட தேதி
		விடுவிக்கப்பட்ட விவரம் & தேதி
		A1 to A4- 15.02.2022(AB)

2.	நீதிமன்றத்தில் புகார்/இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேதி	27.06.2022		
3.	அமர்வு நீதிமன்றத்திற்கு வழக்கினை சமர்ப்பித்த தேதி	இல்லை		
4.	குவிமுச பிரிவு 240 இன் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரிடம் / எதிரிகளிடம் விசாரிக்கப்பட்ட தேதி	240 Crpc on நாள் : 23.09.2022		
5.	இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட அனைத்து மனுக்களின் (குவிமுச பிரிவு 317-ன் கீழான மனு தவிர) மீதான உத்தரவு விபரம் (இந்நீதிமன்றத்தில் உத்தரவுக்கு எதிரான மேல்முறையீட்டில் மேலமை நீதிமன்றங்கள் வழங்கிய உத்தரவு உட்பட)	1. CrI.M.P.No. 318 of 2022 Dt :15.02.2022 M.P.No. 03 of 2025 Dt :11.06.2025 - Surrender petition-Accepted. 2.M.P.No. 02 of 2025 Dt :11.06.2025 - Advance hearing petition-Allowed. 3.M.P.No. 04 of 2025 Dt :11.06.2025 - Recall warrant -Allowed.		
6	சாட்சிகள் முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு விசாரணை செய்த தேதி	சாட்சிகள்	முதல் விசாரணை	குறுக்கு விசாரணை
		அ.சா.1	07.10.2025	07.10.2025
		அ.சா.2	07.10.2025	இல்லை
		அ.சா.3	27.02.2026	27.02.2026
7	எதிரிகளிடம் குவிமுச பிரிவு 313(1)(b)-இன் கீழ் வினா வினவப்பட்ட தேதி	05.03.2026		
8.	எதிரிகள் தலைமறைவு குறித்த விபரம் மற்றும் எதிரிகள் ஆஜர்படுத்தப்பட்ட/தோன்றிய விபரம்	தலைமறைவு ஏதும் இல்லை		
9.	இவ்வழக்கில் மேலமை நீதிமன்றம் பிறப்பித்த தடை உத்தரவு ஏதேனும் இருப்பின் அது குறித்த விவரம்	தடை உத்தரவு ஏதும் இல்லை		

இவ்வழக்கானது 07.07.2022 ஆம் தேதி இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, இதுநாள்வரை விசாரணையில் இருந்து வந்து 05.03.2026 ஆம் தேதியன்று என் முன்பாக இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது அரசுத் தரப்பில் கற்றறிந்த கூடுதல் குற்றவியல் பொது வழக்கறிஞர் திரு.சண்முகராஜ் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிரிகள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. R.ஸ்டாலின் அவர்கள் முன்னிலையாகியும் எடுத்துரைத்த இருதரப்பு வாதங்களை கேட்டும், சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்..

## **தீர்ப்புரை**

### **அரசுத்தரப்பு வழக்கின் சுருக்கம்:**

1. கடந்த 16.01.2022 ஆம் தேதி மாலை சுமார் 05.00 மணியளவில் ராமசந்திரன் மற்றும் சரவணன், ராணி, பிரேமா ஆகியோர்கள் தங்கதுரையின் மனைவியிடம் ஏய் தேவடியா, தெருக்களில் எப்படியடி தண்ணீர் ஊற்றுவாய் என கூறி தகராறு செய்துள்ளார்கள் என்றும் அப்போது தங்கதுரை, ஏன் தகராறு செய்கிறீர்கள் என கேட்டதற்கு அப்படிதாண்டா தேவடியா மகனே தகராறு செய்வோம் ஏற்கனவே புகார் கொடுத்து ஊம்பிட்டியா உன்னால் எங்களை பகைத்துக்கொண்டு இந்த ஊரில் இருக்க முடியுமா என கூறி ராமச்சந்திரன் மகன் சரவணன் கையில் வைத்திருந்த இரும்பு கம்பியால் தங்கதுரையின் தலையில் ஓங்கி அடித்துள்ளார் என்றும் அருகில் இருந்த ராமச்சந்திரன் தங்கதுரையின் தொண்டையை பிடித்து நெறித்து உன்னை கொலை செய்தால் தான் இந்த ஊரில் நாங்கள் நிம்மதியாக இருக்க முடியும் என கூறி தொண்டையை பிடித்து நெறித்தார் என்றும் ராணி, பிரேமா ஆகியோர்கள் விளக்கமாற்றாலும், கையாலும் அடித்தார்கள் என்றும் அருகில் இருந்த தங்கதுரையின் அப்பா தன் மகளை விட்டு விடுங்கடா என கத்தியதற்கு 1 ஆம் எதிரி சரவணன் என்பவர் ஏய் கிழட்டுபயலே நீ இந்த இடத்தில் இருந்து ஓடி போ இல்லையென்றால் உன்னை இதே இடத்தில் காலி செய்துவிடுவோம் என கூறி மிரட்டியுள்ளார் என்றும் 1 ஆம் எதிரி தங்கதுரையின் மனைவியின் தலைமுடியை பிடித்தும், சேலையை இழுத்தும் மாண்பங்கப்படுத்தியுள்ளார் என்றும் பின்னிட்டு 1, 2 எதிரிகள் தங்கள் கையில் வைத்திருந்த இரும்பு கம்பியை காட்டி, இன்று தப்பித்துவிட்டீர்கள் என்னைக்காயிருந்தாலும் வெட்டி கொலை செய்துவிடுவோம் என கூறி மிரட்டினார்கள் என்றும் எனவே 1, 2 எதிரிகளின் செய்கையானது 294(b), 323, 324, 506(II) IPC மற்றும் தமிழ்நாடு பெண்கள் வன்கொடுமைகள் தடுப்பு சட்டம் பிரிவு 4-ன் கீழும், 3, 4 எதிரிகளின் செய்கையானது 294(பி), 323 ன் கீழும் தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளதாக கை.களத்தூர் காவல் நிலைய காவல் உதவி ஆய்வாளரால் இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

### **குற்றவியல் நடைமுறைச்சட்டம் பிரிவு 207 இன் கீழ் நகல் வழங்குதல்**

2. இந்நீதிமன்றத்தால் அழைப்பாணை சார்வு செய்யப்பட்டு, இந்நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையான 1, 2, 3, 4 எதிரிகளுக்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 207 இன்படி அரசுத் தரப்பில் வழக்கு ஆவணங்களின் நகல்களை இலவசமாக வழங்கப்பட்டது.

### **குற்றச்சாட்டுக்கள் வணைந்து குற்றம் பற்றி வினவுதல்**

3. 1, 2, 3, 4 எதிரிகளுக்கு போதிய கால அவகாசம் கொடுத்து, 1 ஆம் எதிரி மீது இ.த.ச. 294(b), 323, 506(2) மற்றும் Sec 4 of TNPHW Act ஆகிய பிரிவுகளின் கீழும், 2 ஆம் எதிரி மீது இ.த.ச. 294(b), 324, 506(2) மற்றும் Sec 4 of TNPHW Act ஆகிய பிரிவுகளின் கீழும், 3, 4 எதிரிகளின் மீது இ.த.ச. 294(b), 355, 323 ஆகிய பிரிவுகளின் கீழும் குற்றச்சாட்டுகள் வணைந்து குற்றங்கள் குறித்து, வினவியபோது 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் குற்றத்தை மறுத்து குற்றவாளிகள் இல்லை எனவும் வழக்கு விசாரிக்கப்பட வேண்டும் என்று கோரியதால் வழக்கு விசாரணைக்கு உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது.

### **அரசுத் தரப்பில் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் விவரம்**

4. அரசுத் தரப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.3 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.5 வரையிலான சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. அரசுத்தரப்பில் சான்று பொருட்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. எதிரிகள் தரப்பில் சாட்சியங்களோ, சான்றாவணங்களோ முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை.

### **அரசுத் தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியங்களின் சுருக்கம் :-**

5. இவ்வழக்கின் புகார்தாரரான அ.சா.1 தங்கதுரை தனது நீதிமன்ற சாட்சியத்தில் சுமார் 4 வருடங்களுக்கு முன்பு மாலை சுமார் 5 மணியளவில் தங்கள் வீட்டருகே தான் காட்டிற்கு சென்றுவிட்டு வந்த பிறகு தன் மனைவி பரமேஸ்வரியிடம் எதிரிகள் சண்டை போட்டுக் கொண்டிருந்தனர் என்றும் சம்பவத்தில் தன் மனைவியை யாரும் தகாத வார்த்தைகளால் பேசவில்லை என்றும் எதிரிகள் யாரும் தன்னை தாக்கவில்லை என்றும் எதிரிகள் யாரும் தன்னை கழுத்தை நெறித்து கொலை மிரட்டல் விடுக்கவில்லை என்றும் எதிரிகள் யாரும் தன்னை விளக்கமாற்றாலும், கையாலும் அடிக்கவில்லை என்றும் தன் அப்பா கணேசனை எதிரிகள் யாரும் கொலை மிரட்டல் விடுக்கவில்லை என்றும் எதிரிகள் யாரும் தனது மனைவியின் முடியை பிடித்து இழுத்து, சேலையை பிடித்து இழுத்து மாண்பங்க படுத்தவில்லை என்றும் தன்னிடம் காட்டப்படும் அ.சா.ஆ.1 புகார் மனு தான் கொடுத்தது தான் என்றும் அதில் உள்ள கையொப்பம் தன்னுடையது தான் என்றும் போலிசார் தன்னை விசாரித்தனர் என்றும் போலிசார் தன்னை விசாரித்த போது தற்போது கூறியுள்ளதை தான் கூறினேன் என்றும் கூறி அரசுத்தரப்பு வழக்கை ஆதரிக்காமல் பிறழ் சாட்சியாகிவிட்டார்.

6. சம்பவத்தை கண்ணுற்ற சாட்சியான அ.சா.2 வேலுசாமி தனது நீதிமன்ற சாட்சியத்தில் அ.சா.1 எதற்காக புகார் கொடுத்துள்ளார் என்ற விவரம் தனக்கு தெரியாது என்றும் சம்பவத்தை தான் நேரடியாக பார்க்கவில்லை என்றும் சம்பவம் எதுவும் தான் விலக்கிவிடவில்லை என்றும் சம்பவத்தில் யார் யாருக்கும் காயம் ஏற்பட்டது என்ற விவரம் தனக்கு தெரியாது என்றும் போலீசார் தன்னை விசாரிக்கவில்லை என்றும் கூறி அரசுத்தரப்பு வழக்கை ஆதரிக்காமல் பிறழ் சாட்சியாகிவிட்டார்.

7. இவ்வழக்கின் புலன் விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.3 பிச்சைமணி(காவல் உதவி ஆய்வாளர்) தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 17.01.2022 ம் தேதி அன்று கைகளத்தூர் காவல் நிலையத்தில் உதவி ஆய்வாளராக பணியிலிருந்த போது தங்கதுரை என்பவர் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த புகாரைப் பெற்று அதற்கு மனுரீது எண் 15/2022 கொடுத்து பின்னர் அதனை பரிசீலனை புகாரின் தன்மையின் அடிப்படையில் கைகளத்தூர் காவல் நிலைய குற்ற எண் 19/2022 இதச பிரிவுகள் 294(b), 323, 324, 506(2) r/w 4 of TNPHW Act ன் படி அ.சா.ஆ.2 முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்தேன் என்றும் பின்னர் வழக்கு சம்பவபிடம் சென்று சாட்சிகள் ஆனந்தன், பெரியசாமி ஆகியோர் முன்னிலையில் சம்பவபிடம் குறித்து அ.சா.ஆ.3 பார்வை மகஜர், அ.சா.ஆ.4 மாதிரி வரைபடம் தயார் செய்துள்ளேன் என்றும் பின்னர் சாட்சிகள் தங்கதுரை, மதியழகன், வேலுசாமி, மணிகண்டன், கலியன், ஆனந்தன், பெரியசாமி ஆகியோரை தனித்தனியாக விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளேன் என்றும் இவ்வழக்கு எதிரிகளை தேடி வந்த நிலையில் பெரம்பலூர் அமர்வு நீதிமன்றத்தில் முன்பிணை பெற்று தக்க நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி பிணையில் சென்றுவிட்டதால் எதிரிகளை கைது செய்யவில்லை என்றும் அ.சா.1க்கு மருத்துவமனையில் சிகிச்சை அளித்த மருத்துவர் அகிலேஷ், சிவகணேசன் என்பவரை விசாரணை செய்து அ.சா.ஆ.5 விபத்து பதிவேட்டுடன் கூடிய காயச்சான்று ஒன்று பெற்றேன் என்றும் பின்னர் சாட்சிகள் மற்றும் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்த வகையில் எதிரிகளின் செய்கையானது இதச பிரிவுகள் 294(b), 323, 324, 506(2) r/w 4 of TNPHW Act ன் படி கடந்த 11.04.2022 ம் தேதி அன்று குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

### **குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 313 (1) (ஆ)இன் கீழ் வினவுதல்**

8. அரசுத் தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியத்திலிருந்து 1, 2, 3, 4 எதிரிகளுக்கு பாதகமாக அமைந்துள்ள சாட்சியங்களையும், சூழ்நிலைகளையும் கு.வி.மு.தொ. பிரிவு

313 (1) (ஆ)இன் கீழ் 1, 2, 3, 4 எதிரிகளிடம் விளக்கிக் கூறி வினவியபோது 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் அவற்றை மறுத்துரைத்துள்ளனர். மேலும் எதிரிகள் தங்களது தரப்பில் சாட்சிகள் இல்லை என்று தெரிவித்து எதிரிகள் தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டுள்ளது. சான்றுப்பொருட்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

### **அரசுத் தரப்பு வாதம்**

9. அரசுத்தரப்பு வழக்கறிஞர் அவர்களால் அ.சா.1 முதல் அ.சா.3 வரையான சாட்சிகள் மூலமும், அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.5 வரையிலான சான்றாவணங்கள் மூலமும் 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் மீதான குற்றம் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே, சாட்சியங்களின் அடிப்படையில் 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் மீதான குற்றச்சாட்டுக்கள் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

### **எதிரிகள் தரப்பு வாதம்**

10. இதனை மறுத்து எதிரிகள் தரப்பில் ஆஜரான வழக்கறிஞர், 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் மீதான குற்றச்சாட்டுக்கள் அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், அரசு தரப்பில் முன்னிறுத்தப்பட்ட புகார்தாரர், சம்பவத்தை கண்ணுற்ற சாட்சி என அ.சா.1, அ.சா.2 ஆகிய சாட்சிகள் பிறழ் சாட்சிகள் ஆகிவிட்டார்கள் என்றும், 1, 2, 3, 4 எதிரிகளுக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிக்கும் வகையில் சாட்சியம் யாரும் அளிக்கவில்லை என்றும், எனவே, சந்தேகத்தின் பலனை 1, 2, 3, 4 எதிரிகளுக்கு அளித்து எதிரிகளை விடுதலை செய்து உத்தரவிட வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

11. இவ்வழக்கின் தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை யாதெனில் 1, 2, 3, 4 எதிரிகளுக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுக்கள் அரசுத் தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? என்பதேயாகும்.

### **தீர்வு**

12. இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. வழக்காவணங்கள் கவனமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டது. கடந்த 16.01.2022 ஆம் தேதி மாலை சுமார் 05.00 மணியளவில் ராமசந்திரன் மற்றும் சரவணன், ராணி, பிரேமா ஆகியோர்கள் தங்கதுரையின் மனைவியிடம் ஏய் தேவடியா, தெருக்களில் எப்படியடி தண்ணீர் ஊற்றுவாய் என கூறி தகராறு செய்துள்ளார்கள் என்றும் அப்போது தங்கதுரை, ஏன் தகராறு செய்கிறீர்கள் என கேட்டதற்கு அப்படிதாண்டா தேவடியா மகனே தகராறு செய்வோம் ஏற்கனவே புகார் கொடுத்து ஊம்பிட்டியா உன்னால் எங்களை பகைத்துக்கொண்டு இந்த ஊரில் இருக்க

முடியுமா என கூறி ராமச்சந்திரன் மகன் சரவணன் கையில் வைத்திருந்த இரும்பு கம்பியால் தங்கதுரையின் தலையில் ஓங்கி அடித்துள்ளார் என்றும் அருகில் இருந்த ராமச்சந்திரன் தங்கதுரையின் தொண்டையை பிடித்து நெறித்து உன்னை கொலை செய்தால் தான் இந்த ஊரில் நாங்கள் நிம்மதியாக இருக்க முடியும் என கூறி தொண்டையை பிடித்து நெறித்தார் என்றும் ராணி, பிரேமா ஆகியோர்கள் விளக்கமாற்றாலும், கையாலும் அடித்தார்கள் என்றும் அருகில் இருந்த தங்கதுரையின் அப்பா தன் மகளை விட்டு விடுங்கடா என கத்தியதற்கு 1 ஆம் எதிரி சரவணன் என்பவர் ஏய் கிழட்டுபயலே நீ இந்த இடத்தில் இருந்து ஓடி போ இல்லையென்றால் உன்னை இதே இடத்தில் காலி செய்துவிடுவோம் என கூறி மிரட்டியுள்ளார் என்றும் 1 ஆம் எதிரி தங்கதுரையின் மனைவியின் தலைமுடியை பிடித்தும், சேலையை இழுத்தும் மானப்பங்கப்படுத்தியுள்ளார் என்றும் பின்னிட்டு 1, 2 எதிரிகள் தங்கள் கையில் வைத்திருந்த இரும்பு கம்பியை காட்டி, இன்று தப்பித்துவிட்டீர்கள் என்னைக்காயிருந்தாலும் வெட்டி கொலை செய்துவிடுவோம் என கூறி மிரட்டினார்கள் என்றும் எனவே 1, 2 எதிரிகளின் செய்கையானது 294(b), 323, 324, 506(II) IPC மற்றும் தமிழ்நாடு பெண்கள் வன்கொடுமைகள் தடுப்பு சட்டம் பிரிவு 4-ன் கீழும், 3, 4 எதிரிகளின் செய்கையானது 294(பி), 323 ன் கீழும் தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளதாக அரசுத் தரப்பு வழக்கு அமைந்துள்ளது. எதிரிகள் தரப்பில் வழக்கில் சொல்லப்பட்டுள்ள குற்றங்கள் எதையும் 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் செய்யவில்லை என்றும், அரசுத் தரப்பு வழக்கானது சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், எனவே, எதிரிகளை விடுதலை செய்ய வேண்டும் என்றும் எதிர்வாதம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட இருதரப்பு வாதங்களின் அடிப்படையில் பின்வருமாறு எதிரிகள் மீதான குற்றச்சாட்டுக்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு தீர்வு காணப்படுகிறது.

**இந்திய தண்டனைச் சட்டப்பிரிவு 294(பி)-ன் கீழான குற்றச்சாட்டு குறித்த பரிசீலனையும் தீர்வும் :**

13. இந்த வழக்கில் அரசு தரப்பில் 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் மீது பொது இடத்தில் வைத்து புகார்தாரரான அ.சா.1 ஐ ஆபாசமாகத் திட்டியதாக குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டுள்ளது. இ.த.ச.பிரிவு 294(பி)-ன் கீழ் மேற்படி குற்றச்சாட்டு குறித்து வழக்கில் முன்னிடப்பட்ட சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்யும்போது, இந்த வழக்கில் அ.சா.1, அ.சா.2 ஆகிய சாட்சிகள் தங்களது சாட்சியத்தில் புகார்தாரரான அ.சா.1 ஐ எதிரிகள் பொது இடத்தில் மற்றவர்களுக்கு தொந்தரவு தரும் வகையில்

அருவருக்கத்தக்க வார்த்தைகளால் திட்டியதாக எதுவும் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. எனவே, 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் மீதான இ.த.ச பிரிவு 294(பி)-ன் கீழான குற்றச்சாட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

**இந்திய தண்டணைச் சட்டம் 323 பிரிவின் கீழான குற்றச்சாட்டு குறித்த பரிசீலனையும் தீர்வும் :**

14. இந்த வழக்கில் அரசு தரப்பில் அ.சா.1 ஐ 1, 3, 4 எதிரிகள் குற்றமுறு எண்ணத்துடன் தன்னிச்சையாக அடித்து சொற்பகாயத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளதாக எதிரிகள் மீது இ.த.ச.பிரிவு 323-ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டுள்ளது. இ.த.ச.பிரிவு 323-ன் கீழ் மேற்படி குற்றச்சாட்டு குறித்து வழக்கில் முன்னிடப்பட்ட சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்யும்போது, இந்த வழக்கில் அ.சா.1, அ.சா.2 ஆகிய சாட்சிகள் தங்களது சாட்சியத்தில் அ.சா.1 ஐ 1, 3, 4 எதிரிகள் தாக்கி சொற்பகாயம் ஏற்படுத்தியதாக எதுவும் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. எனவே, 1, 3, 4 எதிரிகள் மீதான இ.த.ச பிரிவு 323-ன் கீழான குற்றச்சாட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

**இந்திய தண்டணைச் சட்டம் 324 பிரிவின் கீழான குற்றச்சாட்டு குறித்த பரிசீலனையும் தீர்வும் :**

15. இந்த வழக்கில் அரசு தரப்பில் 2 ஆம் எதிரி கையில் வைத்திருந்த இரும்புகம்பியல் அ.சா.1 ஐ தலையில் அடித்து சொற்பகாயத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளதாக 2 ஆம் எதிரி மீது இ.த.ச.பிரிவு 324-ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டுள்ளது. இ.த.ச.பிரிவு 324-ன் கீழ் மேற்படி குற்றச்சாட்டு குறித்து வழக்கில் முன்னிடப்பட்ட சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்யும்போது, இந்த வழக்கில் அ.சா.1, அ.சா.2 ஆகிய சாட்சிகள் தங்களது சாட்சியத்தில் அ.சா.1 ஐ 2 ஆம் எதிரி இரும்புக்கம்பியால் தாக்கி சொற்ப காயம் ஏற்படுத்தியதாக எதுவும் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. எனவே, 2 ஆம் எதிரி மீதான இ.த.ச பிரிவு 324-ன் கீழான குற்றச்சாட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

**இந்திய தண்டணைச் சட்டப்பிரிவு 506(2) பிரிவின் கீழான குற்றச்சாட்டு குறித்த பரிசீலனையும் தீர்வும் :**

16. இந்த வழக்கில் அரசுத் தரப்பில் 1, 2 எதிரிகள் அ.சா.1 ஐ பார்த்து இரும்பு கம்பியை காட்டி இன்று தப்பிவிட்டீர்கள் என்றைக்காயிருந்தாலும் வெட்டி கொலை செய்துவிடுவோம் என குற்றமுறு கொலை மிரட்டல் விடுத்துள்ளதாக 1, 2 எதிரிகள் மீது

இ.த.ச.506(2) பிரிவின் கீழ் குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டுள்ளது. மேற்படி குற்றச்சாட்டு குறித்து பரிசீலித்து பார்க்கையில், அ.சா.1, அ.சா.2 ஆகிய சாட்சிகள் தங்களது சாட்சியத்தில் எதிரிகள் புகார்தாரரை குற்றமுறு கொலை மிரட்டல் விடுத்ததாக குறிப்பிட்டு சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. எனவே, 1, 2 எதிரிகள் மீதான இ.த.ச பிரிவு 506(2)-ன் கீழான குற்றச்சாட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

**இந்திய தண்டணைச் சட்டப்பிரிவு தமிழ்நாடு பெண்கள் வன்கொடுமைத் தடுப்புச் சட்டம் பிரிவு 4 ஆகிய பிரிவின் கீழான குற்றச்சாட்டு குறித்த பரிசீலனையும் தீர்வும்:**

17. இந்த வழக்கில் அரசு தரப்பில் 1, 2 எதிரிகள் அ.சா.1 ன் அம்மாவை சேலையை பிடித்து இழுத்து பெண் என்றும் பாராமல் பொது இடத்தில் அவருக்கெதிராக குற்றவியல் பலத்தை பயன்படுத்தியதாக தமிழ்நாடு பெண்கள் வன்கொடுமைத் தடுப்புச் சட்டம் பிரிவு 4 இன் கீழ் குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டுள்ளது. மேற்படி குற்றச்சாட்டு குறித்து பரிசீலித்து பார்க்கையில், அ.சா.1, அ.சா.2 ஆகிய சாட்சிகள் தங்களது சாட்சியத்தில் 1, 2 எதிரிகள் அ.சா.1 ன் அம்மாவிற்கு எதிராக அவரை பெண் என்றும் பாராமல் பொது இடத்தில் குற்றவியல் பலத்தை பயன்படுத்தியதாக எதுவும் குறிப்பிட்டு சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. எனவே, 1, 2 எதிரிகள் மீதான தமிழ்நாடு பெண்கள் வன்கொடுமைத் தடுப்புச் சட்டம் பிரிவு 4 இன் கீழான குற்றச்சாட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

**இந்திய தண்டணைச் சட்டப்பிரிவு 355 பிரிவின் கீழான குற்றச்சாட்டு குறித்த பரிசீலனையும் தீர்வும் :**

18. இந்த வழக்கில் அரசு தரப்பில் 3, 4 எதிரிகள் அ.சா.1 ஐ அவமதிக்கும் நோக்கத்துடன் கையில் வைத்திருந்த விளக்கமாற்றால் அடித்ததாக இ.த.ச பிரிவு 355 -இன் கீழ் குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டுள்ளது. மேற்படி குற்றச்சாட்டு குறித்து பரிசீலித்து பார்க்கையில், அ.சா.1, அ.சா.2 ஆகிய சாட்சிகள் தங்களது சாட்சியத்தில் 3, 4 எதிரிகள் அ.சா.1 ஐ அவமதிக்கும் நோக்கத்துடன் கையில் வைத்திருந்த விளக்கமாற்றால் அடித்ததாக எதுவும் குறிப்பிட்டு சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. எனவே, 3, 4 எதிரிகள் மீதான இ.த.ச பிரிவு 355-இன் கீழான குற்றச்சாட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

19. மேற்கண்ட விரிவான பரிசீலனையின் அடிப்படையில் எதிரிகள் மீதான குற்றச்சாட்டுகள் அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை

என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. அதனடிப்படையில் 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் மேற்படி பிரிவுகளின் கீழ் குற்றவாளிகள் இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

20. முடிவில், 1 ஆம் எதிரி மீதான இ.த.ச. 294(b), 323, 506(2) மற்றும் Sec 4 of TNPHW Act ஆகிய பிரிவுகளின் கீழான குற்றச்சாட்டுகளையும், 2 ஆம் எதிரி மீதான செய்கையானது இ.த.ச. 294(b), 324, 506(2) மற்றும் Sec 4 of TNPHW Act ஆகிய பிரிவுகளின் கீழான குற்றச்சாட்டுகளையும், 3, 4 எதிரிகளின் மீதான இ.த.ச. 294(b), 355, 323 ஆகிய பிரிவுகளின் கீழான குற்றச்சாட்டுகளையும் அரசுத் தரப்பில் தகுதிநிலை ஐயப்பாட்டிற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபணம் செய்யவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்து கு.வி.மு.ச பிரிவு 248(1) இன் கீழ் 1, 2, 3, 4 எதிரிகளை மேற்கண்ட குற்றச்சாட்டுகளிலிருந்து விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கின்றது. மேலும், 1, 2, 3, 4 எதிரிகள் எழுதிக் கொடுத்துள்ள பிணையப் பத்திரம் ரத்து செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது. இவ்வழக்கில் உத்தரவிடுவதற்கு வழக்குச் சொத்து எதுவும் இல்லை என்பதால் அதற்கான உத்தரவு எதுவும் பிறப்பிக்கப்படவில்லை.

இந்த தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்துத் தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின் என்னால் படித்துப்பார்த்து, பிழைத் திருத்தம் செய்யப்பட்டு, இன்று 05.03.2026 ஆம் நாள் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர்,  
கூடுதல் மகிளா நீதிமன்றம்,  
பெரம்பலூர்.

### I. அரசுத் தரப்பு சாட்சிகள் :-

1. அ.சா.1 - தங்கதுரை
2. அ.சா.2 - வேலுசாமி
3. அ.சா.3 - பிச்சைமணி(உதவி ஆய்வாளர்)

### II. அரசுத் தரப்பு சான்றாவணங்கள் :-

1. அ.சா.ஆ.1 - புகார் மனு
2. அ.சா.ஆ.2 - முதல் தகவல் அறிக்கை
3. அ.சா.ஆ.3 - பார்வைமகஜர்

4. அ.சா.ஆ.4 - மாதிரி வரைபடம்

5. அ.சா.ஆ.5 - காயச்சான்று

**III. அரசுத் தரப்பு சான்று பொருள் :- இல்லை**

**IV. எதிரிகள் தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணம், சான்று பொருள் :- இல்லை**

நீதித்துறை நடுவர்,  
கூடுதல் மகிளா நீதிமன்றம்,  
பெரம்பலூர்.

**குறிப்பு**

1. வழக்கு விசாரணையின் போது எதிரிகள் பிணையில் இருந்தார்கள்.
2. எந்த சாட்சியும் 3 வாய்தாவுக்கு மேல் விசாரிக்கப்படாமல் நிறுத்தி வைக்கப்படவில்லை.
3. வழக்கின் முடிவு காவல் துறையினருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.

## As per Rule 106 of Criminal Rules of Practice

S. No.	Name of the Police station	Description of the accused		Date of		Explanation of Delay
		Name				
1.	Kai.Kalathur PS, Cr.No.19/2022 U/S.294(b), 323, 324, 355, 506(2) IPC and Sec 4 of TNPHW Act	Name	A1 – Ramachandran	Occurrence	16.01.2022	-
		Father's Name	Angamuthu	Complaint	25.01.2022	
		Occupation	Labourar	Apprehension	-	
		Residence	Ayyanarpalayam, Veppanthattai Taluk, Perambalur District.	Release on bail	15.02.2022	
		Age	60/2022	Commitment	---	
				Commencement of Trial	07.10.2025	
				Closure of Trial	27.02.2026	
				Sentence or Order	05.03.2026	
2.	Kai.Kalathur PS, Cr.No.19/2022 U/S.294(b), 323, 324, 355, 506(2) IPC and Sec 4 of TNPHW Act	Name	A2 – Saravanan	Occurrence	16.01.2022	
		Father's Name	Ramachandran	Complaint	25.01.2022	
		Occupation	Labourar	Apprehension	-	
		Residence	Ayyanarpalayam, Veppanthattai Taluk, Perambalur District.	Release on bail	15.02.2022 (AB)	
		Age	19/2022	Commitment	---	
				Commencement of Trial	07.10.2025	
				Closure of Trial	27.02.2026	
				Sentence or Order	05.03.2026	
3.	Kai.Kalathur PS, Cr.No.19/2022 U/S.294(b), 323, 324, 355, 506(2) IPC and Sec 4 of TNPHW Act	Name	A3 – Rani	Occurrence	16.01.2022	
		Husband's Name	Ramachandran	Complaint	25.01.2022	
		Occupation	Labourar	Apprehension	-	
		Residence	Ayyanarpalayam, Veppanthattai Taluk, Perambalur District.	Release on bail	15.02.2022 (AB)	
		Age	50/2022	Commitment	---	
				Commencement of Trial	07.10.2025	
				Closure of Trial	27.02.2026	
				Sentence or Order	05.03.2026	
4.	Kai.Kalathur PS, Cr.No.19/2022 U/S.294(b), 323, 324, 355, 506(2) IPC and Sec 4 of TNPHW Act	Name	A4 – Prema	Occurrence	16.01.2022	

		Husband's Name	Manikandan	Complaint	25.01.2022	
		Occupation	Labourar	Apprehension	-	
		Residence	Ayyanarpalayam, Veppanthattai Taluk, Perambalur District.	Release on bail	15.02.2022 (AB)	
		Age	25/2022	Commitment	---	
				Commencement of Trial	07.10.2025	
				Closure of Trial	27.02.2026	
				Sentence or Order	05.03.2026	

Judicial Magistrate,  
Additional Mahila Court,  
Perambalur.

Judicial Form No.61 (See Rule 106)  
 IN THE COURT OF THE ADDITIONAL MAHILA COURT, PERAMBALUR.  
 JUDGMENT IN CALENDAR CASE NO. 175 OF 2022  
 ON THE FILE OF THE ADDITIONAL MAHILA COURT, PERAMBALUR.

Complainant Thangadurai  
 Accused 1.Ramachandran S/o.Angamuthu  
 2.Saravanan S/o.Ramachandran.  
 3. Rani, W/o. Ramachandran  
 4. Prema, W/o. Manikandan  
 Offence U/S.294(b), 323, 324, 355, 506(2) IPC and Sec 4 of TNPHW Act  
 Findings Acquitted  
 Sentence --

Serial Number	Description of the Accused						
	Name	Father's/ Husband's Name	Caste or race	Occupation	Residence	Age	
1.	Ramachandran	Angamuthu	Male	Labourar	Ayyanarpalayam	60/2022	
2.	Saravanan	Ramachandran	Male	Labourar	Ayyanarpalayam	19/2022	
3.	Rani	Ramachandran	Female	Labourar	Ayyanarpalayam	50/2022	
4.	Prema	Manikandan	Female	Labourar	Ayyanarpalayam	25/2022	
Date of							
Occurance	Complaint	Apprehension or Appearance	Release on bail	Commencement of trail	Closure of trial	Sentence or Order	Explanation of Delay
16.01.2022	25.01.2022	15.02.2022	15.02.2022(AB)	07.10.2025	27.02.2026	05.03.2026	-
16.01.2022	25.01.2022	15.02.2022	15.02.2022(AB)	07.10.2025	27.02.2026	05.03.2026	-
16.01.2022	25.01.2022	15.02.2022	15.02.2022(AB)	07.10.2025	27.02.2026	05.03.2026	-
16.01.2022	25.01.2022	15.02.2022	15.02.2022(AB)	07.10.2025	27.02.2026	05.03.2026	

Judicial Magistrate,  
 Additional Mahila Court,  
 Perambalur.