

2021 செப்டம்பர் மாதம் 16 - ஆம் தேதி வியாழக்கிழமை

தலைமை குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், பெரம்பலூர்.

எம்.சி.ஓ.பி. நெம்பர் : 1132/2015

2021 -ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 16 - ஆம் தேதி வியாழக்கிழமை மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியாகிய R W 4 வது நபரின் வாக்குமூலம் (1969 ஆம் ஆண்டின் 54-வது விதியின் 9 வது பிரிவின் ஏற்பாட்டின் படி) திருமதி. V. சசிகலா, அவர்களால் ஆணையிட்டு உறுதிமொழி செய்விக்கப்படுகிறது.

பெயர் : R W 4, பெரியசாமி

தகப்பனார் பெயர் : ரெங்கசாமி

உளர் : வாலிகண்டபுரம்

வட்டம் : வேப்பந்தட்டை

மாவட்டம் : பெரம்பலூர்

தொழில் : மோட்டார் வாகன ஆய்வாளர் நிலை -1

வயது : 46

தேதி: 16.09.2021

முதல் விசாரணை :-

நான் தற்போது அரியலூர் வட்டாரப்போக்குவரத்து அலுவலகத்தில் மோட்டார் வாகன ஆய்வாளர் நிலை 1 ஆக பணிபுரிகின்றேன். TN 46 P 4686 என்ற மேக்சிகேப் என்ற வாகனத்தை நான் தான் ஆய்வு செய்தேன். அந்த Tata venture மேக்சிகேப் வாகனத்திற்கு ICICI lombard General Insurance Company Limited என்ற காப்பீட்டு நிறுவனத்தில் 23.05.2015 வரை காப்பீடு செய்யப்பட்டிருந்தது. இந்த வாகனம் 4.4.2015 அன்று விபத்திற்குள்ளானது. அந்த வாகனம் எங்கள் அலுவலக வளாகத்தில் வைத்து 12.8.2015 அன்று ஆய்வு மேற்கொள்ளப்பட்டது. ஆய்வு செய்து நான் வழங்கிய ஆய்வறிக்கை ம.சா.ஆ.8 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அந்த வாகனத்தின் ஓட்டுநருக்கு ஓட்டுநர் உரிமம் இல்லை, மாசுகட்டுப்பாட்டு சான்று இல்லை. சாலை வரியும் அப்போது செலுத்தாமல் இருந்தது. வாகனத்தின் தகுதி சான்றும் காலாவதியாகியிருந்தது. மேற்படி காரணங்களுக்காக வாகனத்தை கைப்பற்றி சோதனை அறிக்கை வழங்கி மேல் நடவடிக்கை எடுக்கும் பொருட்டு வட்டாரப்போக்குவரத்து அலுவலருக்கு

பரிந்துரை செய்யப்பட்டது. அந்த சோதனை அறிக்கையின் உண்மை நகல் எ.ம.சா.ஆ.4 ஆகும். ஒவ்வொரு வாகனம் தொடர்பான விபரங்கள் அனைத்தும் கணினியில் பதிவேற்றம் செய்யப்படுமா என்றால் செய்யப்படும் 2017 ம் வருடத்தில் இருந்து தான் முழுமையாக கணினிமயமாக்கப்பட்டது. அதற்கு முன்பு பதிவுகளை நாங்கள் ஏற்றவேண்டும். அந்த விபரங்களில் தகுதிசான்று, சாலை வரி, காப்பீட்டு விபரம், உரிமையாளர் விபரம், அனுமதி சீட்டு விபரம் அனைத்தும் இருக்கும். ஆய்வின் போது என்னிடம் காண்பித்த காப்பீட்டு பாலிசியை பார்த்து அதில் உள்ள விபரங்கள் படி தான் ஆய்வறிக்கையில் கூறியுள்ளேன்.

குறுக்கு விசாரணை (2-ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில்)

நான்கு மாதம் கழித்து காலதாமதமாக ஆய்விற்காக எங்களிடம் வாகனம் வந்தது என்றால் சரி . ஆய்விற்கு வரும் போதே வாகனத்திற்கு தகுதி சான்று இல்லை. ஆய்வறிக்கையில் காப்பீட்டு பாலிசி தொடங்கிய தேதி, பாலிசி எண் குறிப்பிடவில்லை. மேற்படி விபரங்கள் இல்லாததால் ஆய்வறிக்கையில் காப்பீட்டு தொடர்பான விபரங்கள் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வரிசை எண் 10 முழுமையான விபரங்கள் நிரப்பப்படவில்லை என்றால் சரி. என்னிடம் காண்பிக்கப்படும் ம.சா.ஆ.19 ஆவணம் எங்கள் அலுவலகத்தில் வட்டாரப்போக்குவரத்து அலுவலரால் கொடுக்கப்பட்ட வாகனத்தின் விபரங்கள். அந்த ம.சா.ஆ.19 ஆவணத்தில் மேற்படி விபத்து வாகனம் IFFCO TOKIO General Insurance Company Limited, என்ற நிறுவனத்தில் 20.03.2015 முதல் 19.03.2016 வரை காப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ம.சா.ஆ.19 ஆவணத்தில் உள்ள விபரங்கள் படி விபத்து சமயத்தில் மேற்படி வாகனம் IFFCO TOKIO General Insurance Company Limited, நிறுவனத்தில் காப்பீடு செய்யப்பட்டிருந்தது என்றால் சரி. ம.சா.ஆ.8 மற்றும் ம.சா.ஆ.19 ஆவணத்தின் படி வெவ்வேறு நிறுவனங்களில் காப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளதாக உள்ளதால் வாகனம் விபத்து சமயத்தில் எந்த நிறுவனத்தில் காப்பீடு செய்யப்பட்டு இருந்தது என்பதை

அறுதியிட்டு கூறஇயலாது என்றால் தற்பொழுது சொல்ல இயலாது. என்னிடம் ஆய்வின் போது காட்டப்பட்ட காப்பீட்டு பாலிசி உண்மையானதா என்று அறுதியிட்டு சொல்லஇயலாது என்றால் என்னிடம் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்களின் படி ஆய்வறிக்கையில் நான் அவ்வாறு கூறியுள்ளேன்.

குறுக்கு விசாரணை (மனுதாரர் தரப்பில்)

இல்லை.

மறு விசாரணை:-

ஆய்வறிக்கையில் வரிசை எண் 10 காப்பீட்டு முடிவடையும் தேதி குறிப்பிடப்படவேண்டும் என்று உள்ளதால் அதை மட்டும் குறிப்பிட்டுள்ளேன்.

மறு குறுக்கு விசாரணை:-

இல்லை.

ஒப்பம்/- எம். மூர்த்தி,
தலைமைக்குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர்,
பெரம்பலூர்.