

முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம், பெரம்பலூர்.

முன்னிலை : திரு. V. பத்மநாபன், M.A. M.L., D.H.,
முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி.

2026 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 8 ஆம் நாள், புதன்கிழமை.

மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022
(Filing No.AS/629/2022)
(CNR No.TNPB01-003879-2022)

மற்றும்

மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023
(Filing No.AS/10/2023)
(CNR No.TNPB01-000026-2023)

மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022:

1. பெருமாள், 70/2022,
த/பெ.ராமசாமி.
2. ஸ்ரீதரன், 37/2022,
த/பெ.பெருமாள்.
3. வெங்கடேசன், 33/2022,
த/பெ.பெருமாள்,
மேற்படியார்கள் குன்னம் வட்டம்,
பெரம்பலூர் மாவட்டம்.

.... மேல்முறையீட்டாளர்கள்/
வாதிகள்.

-எதிர்-

1. மகாலட்சுமி, 43/2022,
க/பெ.பெரியசாமி,
குன்னம் வட்டம்,
பெரம்பலூர் மாவட்டம்.
2. சித்ரா, 43/2022,
க/பெ. சிதம்பரம் உடையார்.
3. செல்வகுமார், 50/2023,
த/பெ.சிதம்பரம் உடையார்,
மேற்படி 2 மற்றும் 3 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

இலுப்பையூர் கிராமம்,
அரியலூர் மாவட்டம்.

.... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்/
பிரதிவாதிகள்.

மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023

1. சித்ரா, 43/2022,
க/பெ. சிதம்பரம் உடையார்.

2. செல்வகுமார், 50/2023,
த/பெ.சிதம்பரம் உடையார்,
மேற்படி 2 மற்றும் 3 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்
இலுப்பையூர் கிராமம்,
அரியலூர் மாவட்டம்.

.... மேல்முறையீட்டாளர்கள்/
2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகள்.

-எதிர்-

1. பெருமாள், 70/2022,
த/பெ.ராமசாமி.

2. ஸ்ரீதரன், 37/2022,
த/பெ.பெருமாள்.

3. வெங்கடேசன், 33/2022,
த/பெ.பெருமாள்,
மேற்படியார்கள் குன்னம் வட்டம்,
பெரம்பலூர் மாவட்டம்.

.... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்/
வாதிகள்.

4. மகாலட்சுமி, 43/2022,
க/பெ.பெரியசாமி,
குன்னம் வட்டம்,
பெரம்பலூர் மாவட்டம்.

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்/
1 ஆம் பிரதிவாதி.

இந்த இருமேல்முறையீடுகளும் அசல் வழக்கு எண்.15/2014 ல் சார்பு
நீதிமன்றம், பெரம்பலூர் 31.10.2022 அன்று பிறப்பித்த தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணைக்கு
எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

கீழமை நீதிமன்றத்தில் தரப்பினர் விவரம்:-

1. பெருமாள்.
2. ஸ்ரீதரன்.
3. வெங்கடேசன்.

... வாதிகள்.

-எதிர்-

1. மகாலட்சுமி.
2. சித்ரா.
3. செல்வகுமார்.

.... பிரதிவாதிகள்.

இம்மேல்முறையீடுகள் என் முன்பு 16.03.2026 அன்று இறுதி விசாரணைக்கு வரப்பட்டு, மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022-ன் மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக வழக்கறிஞர் திருவாளர்கள்.சி.கணேசன், எஸ்.அருணன் மற்றும் எம்.அரவிந்த் அவர்கள் ஆஜராகியும், 2 மற்றும் 3 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக வழக்கறிஞர் திரு.ஜி.சுப்ரமணியன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை தோன்றாத தரப்பினராக பாவித்தும், மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023-ன் மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக வழக்கறிஞர் திரு.ஜி.சுப்ரமணியன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 3 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக வழக்கறிஞர் திருவாளர்கள்.சி.கணேசன், எஸ்.அருணன் மற்றும் எம்.அரவிந்த் அவர்கள் ஆஜராகியும், 4 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை தோன்றாத தரப்பினராக பாவித்தும், இருதரப்பு வாதங்களை கேட்டபின், இதுநாள் வரையில் என் பரிசீலனையில் இருந்து, இன்று இந்நீதிமன்றத்தில் பின்வருமாறு வழங்கப்படும்.,

பொதுவான தீர்ப்புரை

மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022 வழக்கானது பெரம்பலூர் சார்பு நீதிமன்ற அசல் வழக்கு எண்.15/2014-ல் 31.10.2022 ஆம் தேதி பிறப்பித்த தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்ய கோரியும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்/2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகளின் எதிர்கோரிகை பரிகாரத்தை தள்ளுபடி செய்ய கோரியும் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் தாக்கல்.

மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023 வழக்கானது அசல் வழக்கு எண்.15/2014-ல் 31.10.2022 ஆம் தேதி பெரம்பலூர் சார்பு நீதிமன்றம் பிறப்பித்த தீர்ப்பு

மற்றும் தீர்ப்பாணையை மாற்றியமைக்கவேண்டியும், எதிர்கோரிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்தில் வாதிகளால் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ள ஆக்கிரமிப்பு மற்றும் தடைகள் ஆகியவற்றினை அப்புறப்படுத்தி ஒரு செயலுறுத்துக் கட்டளை வழங்கிட வேண்டி மேல்முறையீட்டாளர்கள்/2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகளால் தாக்கல்.

வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள வழக்குரையின் சுருக்கம்:

2. பிராதி விலவரிக்கப்பட்டுள்ள சொத்துக்கள், தாவாச் சொத்துக்கள். தாவா சர்வேயில் மேல்புறம் 1/4 பாகத்தை 20.03.1992-ல் 1-ம் வாதி கோபாலிடமும், அவரது மகன் பழனிவேலிடமிருந்தும் சரியாக நான்கெல்லைகள் போட்டு கிரையம் பெற்று அந்த நான்கெல்லைக்குள் உள்ள சொத்தை அனுபவித்து வந்தார். அதேபோல், தாவா சர்வேயின் நடுவில் உள்ள 2/4 பாகத்தை 08.01.1996-ல் 1-ம் வாதி ஒரு சிதம்பரத்திடமிருந்து சரியான நான்கெல்லைகள் போட்டு கிரையம் பெற்று அந்த நான்கெல்லைக்குள் உள்ள சொத்தை அனுபவித்து வந்தார். 1-ம் வாதி வாங்கிய கிரைய பத்திரங்களில் கிழமேல் அளவுகள் அதிகமாகவும், தென்வடல் அளவுகள் குறைவாகவும் போட்டு தவறாக பத்திரங்கள் ஏற்பட்ட போதிலும் நான்கெல்லைபடி அவைகளை போர்பட்டியாக கூட்டுப்பட்டா பெற்று அனுபவம் செய்து பின்பு அதன் வடபுறத்தில் ஓட்டுவீடு கட்டி குடியிருந்து வந்து, 1-ம் வாதி வடபுறம் உள்ள 3/4 பாகத்தில் சுமார் 2/3 பாகத்தை அவர் மகன்களான 2,3 வாதிகளுக்கு 05.09.2013-ல் தான் செட்டில்மெண்ட் பத்திரம் மூலம் எழுதிக்கொடுத்து 2-ம் வாதி பேரில் வீட்டுவரி ஏற்பட்டு தாவா சொத்துக்களை வாதிகள் பட்டி, போர்பட்டியாகவும் வீடாகவும் அனுபவித்து வருகிறார்கள். மேற்படி சொத்துக்களை கிரையம் கொடுத்தவர்களான கோபாலோ, பழனிவேலோ, சிதம்பரமோ, யாதொரு பிரச்சனைகளும் செய்யாமல் வாதிகள் தாவா சர்வேயில் 3/4 பாகத்தை அனுபவம் செய்து வருகிறார்கள்.

தாவா சர்வேயில் கீழ்புறம் 1/4 பாகத்தை 1-ம் பிரதிவாதி 12.03.2012-ம் தேதிய கிரைய பத்திரம் மூலம் நல்லம்மாள் வகையறாவிடமிருந்து கிரையம் பெற்று அனுபவித்து வருவதிலோ, அந்த வீஸ்தீரணத்திற்கு பட்டா பெறுவதிலோ எந்தவித ஆட்சேபனையும் இல்லை. தவறான அளவுகள் போட்டு கிரையம் பெற்றதை

அனுசூலமாக வைத்துக்கொண்டு அதன்படி அவருக்கு இடம் உள்ளது என்று கூறிக்கொண்டு தாவா சொத்தில் வாதிகளின் அனுபவத்திற்கு வீண் இடைஞ்சல் செய்து வருவதோடு மட்டுமல்லாமல் மேற்சொன்ன சிதம்பரம் இறந்துவிட்டதால், அவர் மனைவி மற்றும் மைனர் மகனான 2, 3 பிரதிவாதிகளை தூண்டிவிட்டு பிரதிவாதிகள் ஒன்றுசேர்ந்து கொண்டு தாவா சொத்துக்களில் வாதிகளின் அனுபவத்திற்கு வீண் இடைஞ்சல் செய்ய கடந்த 2013 டிசம்பர் மாதம் முதல் எத்தனித்து வருகிறார்கள். வாதிகளும், ஊரில் உள்ள பெரியோர்களும் 1-ம் பிரதிவாதியிடம் கிரையம் வாங்கிய 1/4 பாகத்திற்கு பட்டா மாற்றம் செய்துகொண்டு அதன்படி போகக்கூறியும் பத்திரத்தில் ஏற்பட்ட தவறான அளவுகளை வைத்துக்கொண்டு அதன்படி 1-ம் பிரதிவாதிக்கு இடம் உள்ளது என்று கூறிக்கொண்டு மீண்டும் மீண்டும் தாவா சொத்துக்களில் வாதிகளின் அமைதியான அனுபவத்திற்கு பிரதிவாதிகள் வீண் இடைஞ்சல் செய்ய எத்தனித்து வருகிறார்கள். அவ்வாறு செய்ய இந்த பிரதிவாதிகளுக்கு எந்தவித உரிமையும் இல்லை. எனவே, தாவா.

3. 2ஆம் பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிர்வழக்குரை மற்றும் கட்டளை 8 விதி 6(A)ன் படி தாக்கல் செய்த எதிர்கோரிக்கையின் சுருக்கம்:

தாவா சர்வேயில் மேல்புறம் $\frac{1}{4}$ பாகத்தை 20.03.1992-ம் தேதியன்று 1-வது வாதிகோபாலிடமும், அவருடைய மகன் பழனிவேலிடமிருந்தும் கிரையம் பெற்று அந்த நான்கெல்லைக்குட்பட்ட சொத்தினை அனுபவித்து வருகிறார் என கூறியிருப்பது தவறும் மோசடியுமாகும். 1-வது வாதி அவ்வாறு 20.03.1992 ம் தேதி ஏற்பட்டதாக கூறியுள்ள கிரைய பத்திரத்தில் $\frac{1}{4}$ பாகத்தை கிரையம் பெற்றுள்ளதாக கண்டு எழுதப்படவில்லை. 1-வது வாதி கிரையம் பெற்றதாக கூறும் மேற்படி கிரையாவணம் மோசடியானது. அவ்வாறு எந்தவித கிரையமும் பெறவில்லை. அதுவும் பிராதி குறிப்பிட்டுள்ள $\frac{1}{4}$ பாகம் என எந்தவித கிரையமும் பெறவில்லை. அவ்வாறு சொல்லப்படும் கிரைய பத்திரத்திலும் கூட தென்வடல் ஜாதியடி 40, கிழமேல் ஜாதியடி 20-க்கு 800 சதுர அடிகள் என்றுதான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆகையால் 1-வது வாதி 1/4 பாகத்தினை கிரையம் பெற்றதாக கூறியிருப்பது தவறு. அதேபோல் தாவா சர்வே

எண்ணில் நடுபகுதியில் உள்ள சொத்தினை கடந்த 08.01.1996-ம் தேதியன்று சிதம்பரத்திடமிருந்து சரியான நான்கெல்லைகள் போட்டு கிரையம் பெற்று அந்த நான்கெல்லைக்குள் உள்ள சொத்தை அனுபவித்து வந்தார் என கூறியிருப்பதும் தவறு. வாதி மேற்படி சிதம்பரத்திடமிருந்து கிரையம் பெற்றதாக கூறும் கிரையாவணத்தில் 2/4 பாகத்தை கிரையம் பெற்றதாக கண்டு எழுதப்படவில்லை, ஆனால் வாதி அவ்வாறு கிரையம் பெற்றதாக வழக்குரையில் கூறியிருப்பது மோசடியானதாகும். அதோடு வாதி மேற்படி கிரைய பத்திரத்தில் கீழமேல் அளவுகள் அதிகமாகவும், தென்வடல் அளவுகள் குறைவாகவும் போட்டு தவறாக பத்திரங்கள் ஏற்பட்டுவிட்டதாக கூறியிருப்பது தவறு. அதோடு பத்திரங்கள் தவறுதலாக ஏற்பட்டாலும் நான்கெல்லைப்படி அனுபவித்து வருவதாக கூறியிருப்பது தவறு. அதோடு தாவா சொத்தின் வடபுறத்தில் ஓட்டுவீடு கட்டி அனுபவித்து வருவதாக கூறியிருப்பதும் தவறு. மேலும் வடபுறம் உள்ள 3/4 பாகத்தில் சுமார் 2/3 பாகத்தை அவர் மகன்களான 2, 3 வாதிகளுக்கு கடந்த 05.09.2013-ம் தேதி தான செட்டில்மெண்ட் பத்திரம் மூலம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளதாக கூறியிருப்பதும் தவறாகும்.

2-வது பிரதிவாதியின் கணவரும், 3-வது பிரதிவாதியின் தந்தையுமான சிதம்பரம் தனக்கு பாத்தியப்பட்ட கிழமேல் 40, தென்வடல் 155 அடி உள்ள காலிமனையில் தென்புறத்தில் 1-வது வாதிக்கு கீழமேல் 40, தென்வடல் 40 அடிகள் கொண்ட 1600 சதுர அடியினை மட்டுமே கிரையம் செய்துள்ளார். அதற்கு வடபுறம் உள்ள கீழமேல் 26, தென்புறம் 26, வடபுறம் 19, தென்வடல் 115 அடி கொண்ட மனையினை தன்னிடமே வைத்துக்கொண்டு அனுபவித்து வந்தார். மேற்படி சிதம்பரம் தன்னுடைய வாழ்நாள் முழுவதும் மேற்படி இடத்தில் சாலை போட்டு அதில் தானும், தனது மனைவியும் மற்றும் குடும்பத்தாருடன் வசித்து வந்தார். ஆகையால் 1-வது வாதி கூறுவதைப்போல் மேற்படி சர்வே எண்ணில் 2-வது பிரதிவாதியின் கணவர் தனக்கு பாத்தியப்பட்ட முழு சொத்தினையும் எந்த காலத்திலும் வாதிக்கு விற்பனை செய்யவில்லை. ஆகையால் இந்த வழக்கின் பிரிதில் கண்டுள்ள வழக்குறு சொத்து முழுவதற்கும் 1-வது வாதிக்கோ அல்லது 2, 3 வாதிகளுக்கோ எந்தவித உரிமையும்

கிடையாது. வாதி இந்த பிரதிவாதியின் கணவரிடம் கிரையம் பெற்ற கிரைய பத்திரத்தில் தெளிவாக 1600 சதுர அடிகள் என குறிப்பிட்டு கிரையம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. ஆகையால் அதற்குமேல் மேற்படி சொத்தில் வாதிக்கு எந்தவித உரிமையும் கிடையாது.

வாதி மேற்படி கிரைய பத்திரம் ஏற்படுத்தும்போது தவறுதலாக கிரையம் கொடுப்பவரின் மீதி மனைக்கு தெற்கு என்று போடாமல் அய்யனார் கோவிலுக்கு தெற்கு என தவறுதலாக கிரைய பத்திரத்தில் நான்கெல்லை போட்டு மோசடியாக கிரைய பத்திரத்தினை தயாரித்து வைத்துக்கொண்டு இந்த பிரதிவாதிகளின் சொத்துக்களை அபகரிக்க முயற்சிப்பது சட்டத்திற்கும், நியாயத்திற்கும் எதிரானதாகும். இந்த பிரதிவாதிகளுக்கு வேறு தங்குமிடம் கிடையாது. மேலும் மேற்படி சிதம்பரம் தான் வசிப்பதற்கே ஒரு இடம் வேண்டுமென்ற காரணத்திற்காகவே மீதமுள்ள மனையினை நிறுத்தி வைத்துக்கொண்டு மேற்படி கிரைய பத்திரத்தினை ஏற்படுத்திக் கொடுத்துள்ளார். 1-வது வாதி தனது மகன்களான 2, 3 வாதிகளுக்கு கடந்த 05.09.2013-ம் தேதி தான செட்டில்மெண்ட் பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்ததாக கூறியிருப்பது, தாவா சொத்து சம்பந்தமாக பிரதிவாதிகள் வருவாய் கோட்டாட்சியரிடம் தவறுதலாக ஏற்பட்ட பட்டாவினை ரத்து செய்து தங்கள் பெயரில் பட்டா வழங்க வேண்டுமென மனு செய்ததை தொடர்ச்சியாக வருவாய் கோட்டாட்சியரிடமிருந்து வரப்பெற்ற அறிவிப்பினை பெற்றுக் கொண்டு அதன் பிறகு தாவா சொத்து சம்பந்தமாக ஒரு வில்லங்கத்தினை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற கெட்ட எண்ணத்தின் அடிப்படையில் மோசடியாக, தனக்கு தாவா சொத்தில் முழுமையாக உரிமையில்லை என்பதை தெரிந்தும், ஏற்பட்ட வில்லங்க ஆவணமாகும். ஆகையால் மேற்படி தான செட்டில்மெண்ட் பத்திரம் சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல. அதன் அடிப்படையில் 2, 3 வாதிகளுக்கு எந்தவித உரிமையும், அனுபவமும் ஏற்படாது. மேற்படி தான செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தினை ஏற்படுத்துவதற்கு 1-வது வாதிக்கு எந்தவித உரிமையும் கிடையாது. ஆகையால் மேற்படி ஆவணம் வில்லங்கத்திற்காக ஏற்பட்ட வில்லங்க ஆவணமாகும். அது சாட்சியத்திற்கோ அல்லது சான்றாவணமாகவோ ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதும் அல்ல.

1-ம் பிரதிவாதியும், அவருடைய இளவர் மகனும் மேற்படி சிதம்பரம் இறந்தபின் தனது பெற்றோர் ஊரான இலுப்பையூரில் வசித்து வருகிறார். அதை தனக்கு சாதகமாக பயன்படுத்திக் கொண்ட 1-வது வாதி தாவா சொத்து முழுமைக்கும் வருவாய்துறை அதிகாரிகளின் உடந்தையில் தனது பெயரில் பட்டா பெற்றுக் கொண்டு அதன்மூலம் இந்த பிரதிவாதிகளிடமிருந்து அவர்களுக்கு பாத்தியப்பட்ட, குடியிருப்பதற்கு மீதமுள்ள ஒரே சொத்தினையும் அபகரிக்கும் முயற்சிக்கு நீதிமன்றத்தின் நடைமுறைகளை தவறாக பயன்படுத்தி இந்த வழக்கினை தொடர்ந்துள்ளார். ஆகையால் மேற்படி வழக்கு மேற்கண்ட ஒரே காரணத்திற்காக மட்டுமே தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். மேற்படி தவறுதலாக ஏற்பட்ட பட்டாவினை ரத்து செய்திட வருவாய் கோட்டாட்சியர் உத்திரவிட போவதாக தெளிவுபடுத்தியதை வைத்துக்கொண்டு, வாதி இந்த வழக்கினை தொடர்ந்துள்ளார். வழக்கினை தாக்கல் செய்த பின்னிட்டு வாதி தாவா சொத்தின் வடபுறத்தில் இந்த பிரதிவாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்ட தென்வடல் 115 x தென்புறம் 26, வடபுறம் 19 அடி கொண்ட மொத்த சொத்தினையும் கடந்த 15.04.2014 ஆம் தேதியன்று ஒரு முள்வேலி அமைத்து தடை செய்து வருகிறார். ஆகையால் மேற்படி முள்வேலி சட்டப்படி அகற்றப்பட வேண்டியதாகும். ஆகையால் தாவா சொத்தில் வடபுறம் இந்த பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்திலுள்ள ஆக்கிரமிப்பினை அகற்றிட வேண்டியது அவசியமாகிறது. எனவே, எதிர்கோரிக்கை அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

4. 1 ஆம் வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பதில் வழக்குரையின் சுருக்கம்:

2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகள், 1 ஆம் வாதி கிரையம் பெற்ற சிதம்பர உடையார் வாரிசுகள் என்பது பொறுத்து இந்த வாதிகளுக்கு எதுவும் தெரியாது. மேலும் மேற்படி சிதம்பர உடையார் மனைவி 1 ஆம் பிரதிவாதி என்பதும், சிதரம்ப உடையார் கொடுக்கும் முன்பு மேற்படி சொத்தில் 1 ஆம் பிரதிவாதியும் குடும்பத்தாருடன் வசித்து வந்ததாகவும், இன்னும் பலவாறாகவும் கூறுவது அனைத்தும் பொய்யானது, தவறானது.

2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகளின் முன்னோர் சிதம்பர உடையார் அவருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்து முழுவதையும் நான்கெல்லை போட்டு 1 ஆம் வாதிக்கு விற்று,

வாதியும் மேற்படி சொத்தினை பத்திர தேதியான 08.01.1996 ல் இருந்து நாளதுவரை நீராட்சேபனையாய் அனுபவித்து வருவதால், 2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகளுக்கு மேற்படி சொத்தில் எந்தவித உரிமையும் அனுபவமும் இல்லை. மேலும் மேற்படி சொத்தை 1ஆம் வாதி நீண்ட காலம் அனுபவித்து வருவதால் மேற்படி சொத்தில் 1 ஆம் வாதிக்கு அனுபவ பாத்தியமும் சித்தித்துள்ளது. எனவே, 2,3 பிரதிவாதிகளின் எதிர்கோரிக்கை பரிகாரத்தை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

5. மேற்படி வழக்குரை, எதிர்வழக்குரை மற்றும் பதில் வழக்குரை ஆகியவைகளை பரிசீலனை செய்தபின்னர் கீழமை நீதிமன்றத்தில் கீழ்க்கண்ட எழுவினாக்கள் வணையப்பட்டுள்ளது:

1. தாவா சொத்தில் வாதிகளுக்கு உரிமை உள்ளதா?

2. எதிர்கோரிக்கையில் கூறப்பட்டுள்ளபடி, வழக்குச் சொத்தை பிரதிவாதிகள் அமைதியாக அனுபவிப்பதை வாதிகள் தலையிட முயற்சிக்கின்றனர் என்ற பிரதிவாதிகளின் வாதம் உண்மையா?

3. வாதிகள் கோரும் விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர தடையுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் வாதிகளுக்கு கிடைக்கத்தக்கதா?

4. வாதிகளுக்கு கிடைக்கக்கூடிய இதர பரிகாரங்கள் என்ன?

6. வாதிகள் தரப்பில் இரு சாட்சிகள் முறையே வா.சா1 மற்றும் வா.சா2 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டு, வா.சா.ஆ1 முதல் வா.சா.ஆ7 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதிகள் தரப்பில், 2 ஆம் பிரதிவாதி பி.வா.சா1 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டு, பி.வா.சா.ஆ1 முதல் பி.வா.சா.ஆ.6 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

7. மேற்படி சாட்சியங்கள், ஆவணங்கள் மற்றும் இருதரப்பு வாதுரைகளை கேட்டறிந்த பின்னர் கீழமை நீதிமன்றம் அசல் வழக்கை தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பளித்துள்ளது.

8. மேற்படி தீர்ப்பில் குறையுற்ற வாதிகள் தரப்பில் மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022 மற்றும் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023 ஆகிய இரு மேல்முறையீட்டு வழக்குகள் இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி தீர்ப்புரையின் பேரில் எழுந்த இவ்விரு மேல்முறையீடுகளிலும் இந்நீதிமன்றத்திலும் பொதுவான தீர்ப்புரையே பகரப்படுகிறது.

9. இம்மேல்முறையீடுகளில் தரப்பினர்களை சரியான முறையில் அடையாளம் காணும் நோக்கத்திற்காக மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022 ன் மேல்முறையீட்டாளர்களை வாதிகள் என்றும், மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023 ன் மேல்முறையீட்டாளர்களை பிரதிவாதிகள் என்றும் இப்பொதுவான தீர்ப்புரையில் பின்வரும் பத்திகளில் அழைக்கப்படுகிறார்கள்.

10. மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022:

மேல்முறையீட்டுக்கான காரணங்கள்:

கீழமை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்புரை சட்டத்திற்கும், இயற்கை நீதிக்கும் புறம்பானது. கீழமை நீதிமன்றம் வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்களையும், சாட்சியங்களையும் முழுமையாக பரிசீலிக்காமல் தீர்வு கண்டுள்ளது சட்டப்படி ஏற்படையதல்ல.

வழக்கு சொத்துக்கள் வாதிகள் அனுபவத்தில் உள்ளதையும், வழக்கு சொத்துக்களுக்கான உரிமை மூல ஆவணங்களான கிரைய பத்திரம், பட்டா, வீட்டுவரி ரசிது ஆகியவைகள் ஆரம்பம் முதலே நாளதுவரை இந்த வாதிகள் பேரில் உள்ளதையும் கீழமை நீதிமன்றம் பரிசீலிக்க தவறிவிட்டது.

கீழமை நீதிமன்றம் வாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள எழுத்துமூல வாதுரையினை முழுமையாக பரிசீலனை செய்யாமல் மேம்போக்காக கருதி எளிதாக கடந்து சென்று தவறாக தீர்வுகண்டுள்ளது எவ்வகையிலும் ஏற்படையதல்ல.

இவ்வழக்கில் கீழமை நீதிமன்றம் எழுவினாக்களை முறையாக வணையாமல் தவறிவிட்டது. மேலும் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/வாதிகளின் அனுபவம்

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்/2-ம் பிரதிவாதி எதிர்கோருரிமை பரிகாரம் மூலமும், தன் குறுக்கு விசாரணையிலும் ஒத்துக்கொண்டுள்ள நிலையில் அதுகுறித்து கீழமை நீதிமன்றம் கவனத்தில் கொள்ள தவறிவிட்டது.

கீழமை நீதிமன்றம் Boundaries prevail over extent என்ற தத்துவப்படி கிரைய ஆவண தரப்பினர்களின் நோக்கம் எண்ணம் மற்றும் கிரையத்திற்கு பின் ஏற்பட்ட அனுபவம் ஆகியவற்றினை முறையாக பரிசீலித்து தீர்ப்பு செய்திருக்க வேண்டும்.

மேற்படி வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/வாதிகள் வழக்கு சொத்து முழுவதையும் அனுபவம் செய்து வருகிறார்கள் என்பதை தெள்ளத்தெளிவாக நிரூபணம் செய்துள்ள நிலையில், வாதிகளின் வழக்கை கீழமை நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்துள்ளது எவ்வகையிலும் ஏற்படையதல்ல.

வழக்கு சொத்து அமைந்துள்ள பகுதி நத்தம். வழக்கு சொத்து அமைந்துள்ள பகுதியில் 1-ம் மேல்முறையீட்டாளர்/1-ம் வாதி கிரைய பத்திரங்களில் கண்ட நான்கெல்லை படி கிரையம் பெற்றது முதல் நாளதுவரை தொடர்ந்து சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டுள்ள காலஅளவை தாண்டியும் கடந்த 30 வருடங்களுக்கு மேலாக அனுபவம் செய்து வருவதால் கீழ்கண்ட சொத்தில் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/வாதிகளுக்கு அனுபவ பாத்தியம் சித்தித்துள்ளது. 2, 3 பிரதிவாதிகளுக்கு வழக்குச் சொத்தில் எவ்வித பாத்தியமோ, அனுபவமோ இல்லாத நிலையில், 2001 ல் இறந்த சிதம்பரத்திற்கு இறப்பு சான்று மற்றும் வாரிசு சான்று பெறப்பட்டு, சார் ஆட்சியரிடம் மனு கொடுத்து அதன்பேரில் சார் ஆட்சியர் 27,04,2015 ல் பட்டா வழங்க உத்தரவிட்டுள்ளார். எனவே, 2, 3 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிர்கோரிகையில் கேட்டுள்ள பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கதல்ல. மேற்படி ஆவணங்கள் அனைத்தும் அசல் வழக்கு நிலுவையில் உள்ளபோது ஏற்படுத்தப்பட்ட ஆவணங்கள். இதனை கீழமை நீதிமன்றம் முறையாக பரிசீலிக்க தவறிவிட்டது.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்/2,3 பிரதிவாதிகள் தங்களது கட்சியை போதிய, உண்மையான ஆவணங்கள் மற்றும் சாட்சியங்கள் வாயிலாக நிரூபணம் செய்யாததால் 2,3 பிரதிவாதிகளது எர்கோரிகை பரிகாரத்தினை தள்ளுபடி செய்திருக்க வேண்டியது அவசியமான ஒன்றாகும். எனவே, கீழமை நீதிமன்றம் அசல் வழக்கு எண்.15/202014-

ல் 31.10.2022-ம் தேதி பிறப்பித்த தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை ரத்துசெய்து, 2, 3 பிரதிவாதிகளின் எதிர்கோரிக்கை பரிகாரத்தை தள்ளுபடி செய்து, இம்மேல்முறையீடு செலவுத்தொகையுடன் அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

11. மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023:

மேல்முறையீட்டுக்கான காரணங்கள்:

கீழமை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்புரை சட்டத்திற்கும், இயற்கை நீதிக்கும் எதிரானது.செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரிய எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் எதிர்கோரிக்கை குறித்து பதிலளிக்க போதுமான சாட்சியம் மற்றும் ஆவணங்கள் இருந்த நிலையில், கீழமை நீதிமன்றம் எதிர்கோரிக்கையை கவனத்தில் கொள்ளாமல் தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது. கீழமை நீதிமன்றம் வாதிகள் தர்ப்பு வழக்கை தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பளித்திருந்தபோதிலும், இம்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு சாதகமாக செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் வழங்கியிருக்க வேண்டும். உரிமையில் நடைமுறை சட்டம் பிரிவு 41 விதி 24-ன் படி இம்மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் எழுவினாக்களை சீரமைத்து, பதிலளிக்க அதிகாரம் உண்டு. அசல் வழக்கை மீண்டும் விசாரிக்கும்பொருட்டு மீள அனுப்பத் தேவையில்லை. செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரிய மேல்முறையீட்டாளர்களின் எதிர்கோரிக்கை அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

12. இவ்விரு மேல்முறையீட்டிலும் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினைகள் யாதெனில்

மேல்முறையீட்டு எண்.3/2022:

1. 1 ஆம் மேல்முறையீட்டாளர்/வாதி வா.சா.ஆ 1 மற்றும் வா.சா.ஆ 2 ஆவணங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள நான்கெல்லைகளுக்குட்பட்டுள்ள சொத்து முழுவதையும் கிரையம் பெற்றுள்ளாரா?

மேல்முறையீட்டு எண்.2/2023:

2. மேல்முறையீட்டாளர்கள்/2, 3 பிரதிவாதிகள் எதிர்கோரிக்கையில் கோரியுள்ள செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் அவர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கதா?

3. இவ்விரு மேல்முறையீடுகளும் அனுமதிக்கப்பட்டு, கீழமை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை இரத்து செய்யத்தக்கதா?

பிரச்சினை எண்கள்: 1 முதல் 3

13. தாவா சர்வே எண்ணில் தென்வடல் ஜாதியடி 40 கிழமேல் ஜாதியடி 20 க்கு 800 சதுரடி அளவுள்ள சொத்தை 20.03.1992 ஆம் தேதி 1 ஆம் வாதி, அவருடைய முந்தைய கிரையதாரரான கோபாலிடமிருந்து வா.சா.ஆ 1 ஆவணத்தின் மூலம் கிரையம் வாங்கியுள்ளார் என்பதும், அதே சர்வே எண்ணில் ஒரு பகுதியை 1 ஆம் பிரதிவாதி 12.03.2012 ஆம் தேதி கிரைய பத்திரம் மூலம் நல்லம்மாள் வகையறாவிடமிருந்து கிரையம் பெற்றுள்ளார் என்பதும், மேற்படி வாதிகள், சிதம்பரம் என்பவரிடமிருந்து தாவா சர்வே எண்ணில் தென்வடல் ஜாதியடி 40, கிழமேல் ஜாதியடி 40 உள்ள 1600 சதுரடி அளவுள்ள சொத்தை வா.சா.ஆ 2 கிரைய ஆவணத்தின் மூலம் 08.01.1996 ல் கிரையம் பெற்றுள்ளார் என்பதும் இவ்வழக்கின் சந்தர்ப்பங்களில் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட சங்கதிகளாக உள்ளது.

14. தாவா சர்வே எண்ணில் சரியான நான்கெல்லைகள் குறிப்பிட்டு வா.சா.ஆ 1 மற்றும் வா.சா.ஆ 2 கிரைய பத்திரங்கள் மூலம் மொத்தம் 543 ச.மீ. பரப்பு இடத்தை 1 ஆம் வாதி கிரையம் வாங்கியுள்ளார் என்றும், அவருடைய முன் கிரையதாரர்களுக்கு சொத்துக்கள் வாதிகளின் சொத்திற்கு ஒட்டி கட்டுப்பட்டது என்பதும் வாதிகள் தர்ப்பு வழக்காக உள்ளது.

15. 1 ஆம் வாதிக்கு அவருடைய முந்தைய கிரையதாரரான சிதம்பரம் கிழமேல் 40, தென்வடல் 40 அடிகள் கொண்ட 1600 சதுர அடி பரப்பளவுள்ள சொத்தை மட்டுமே கிரையம் கொடுத்துள்ளார் என்றும், அதற்கு வடக்கு எல்லையாக தவறாக நான்கெல்லை காட்டப்பட்டுள்ளது என்றும், அவ்வாறு தவறாக நான்கெல்லை காட்டுப்பட்டுள்ளதை 1 ஆம் வாதி சாதகமாக எடுத்துக்கொண்டு மொத்த விஸ்தீரணமும் தங்களுடையது என்று வாதிகள் கட்சி செய்கிறார்கள் என்றும்,

வா.சா.ஆ 1 மற்றும் 2-ல் கண்ட அடி அளவுள்ள சொத்தை தவிர மேற்கொண்டு வாதிகளுக்கு சொத்துக்களில் எவ்வித உரிமையும் இல்லை என்றும், வடபுறத்தில் பிரதிவாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தையும் ஆக்கிரமிப்பு செய்து வேலி போட்டு வைத்திருக்கிறார்கள் என்பது பிரதிவாதிகள் தரப்பு வழக்காக உள்ளது.

16. 1 ஆம் வாதி வா.சா.1 ஆக சாட்சியம் அளித்துள்ளார். 2 ஆம் பிரதிவாதி பி.வா.சா.1 ஆக சாட்சியம் அளித்துள்ளார். 1 ஆம் வாதி பிராதிலும் அவருடைய நிரூபண பிரமாண வாக்குமூலத்திலும் 20.03.1992-ல் கோபாலிடமும், அவருடைய மகன் பழனிவேலிடமிருந்தும் நான்கெல்லைகள் குறிப்பிட்டு வா.சா.ஆ 1 கிரையப் பத்திரம் மூலம் $\frac{1}{4}$ பாகத்தை தாவா சர்வே எண்ணில் கிரையம் பெற்றுள்ளதாகவும், அதேபோன்று 2/4-ல் பாகத்தை 08.01.1996 ஆம் தேதி வா.சா.ஆ 2 கிரைய ஆவணம் மூலம் சிதம்பரத்திடம் கிரையம் பெற்று அனுபவம் செய்து வருவதாகவும், கிரைய ஆவணத்தில் கிழமேல் அளவுகள் அதிகமாகவும், தென்வடல் அளவுகள் குறைவாகவும் போடப்பட்டிருந்தாலும், நான்கெல்லைப்படி அவைகளை வீடாகவும், போர்பட்டியாகவும் அனுபவம் செய்து வருவதாகவும், தாவா சர்வே எண்ணில் வாங்கிய $\frac{3}{4}$ பாகத்தில் வடபுறம் சுமார் 2/3 பாகத்தை 1 ஆம் வாதி தன்னுடைய மகன்களுக்கு தான் செட்டில்மெண்ட் எழுதிக் கொடுத்துள்ளதாக கூறியுள்ளார்.

17. தாவா சர்வே எண்ணில் 1 ஆம் வாதி 20.03.1992-ல் கிரையம் வாங்கிய அசல் கிரைய பத்திரம் வா.சா.ஆ 1 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ 1 கிரைய பத்திரத்தின் சொத்து விபரத்தில் கீழ்க்கண்டவாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

" கிரய மனையின் விபரம்

திருச்சி டி. அரியலூர் ரி.டி. வேப்பூர் சப்.டி. பெரம்பலூர் வட்டம், நன்னை கிராமத்தில் வடக்குத் தெருவில் ஒன்றாவது வார்டில் நத்தம் ச.நெ.325/2. ஏ 0 செ82 ல்(முன்னூற்றி இருபத்தைந்தில் இரண்டுக்கு செண்டு என்பத்தி இரண்டில்) அய்யனார் கோவிலுக்கு (தெ) ந. ராமசாமி உடையார் மனைக்கு (மே) கிழமேல் வீதிக்கு (வ) செ.ராமசாமி உடையார் மனைக்கு (கி) இந்த

நான்கெல்லைக்குள் தென்வடல் ஜாதியடி 40(நாற்பது) கிழமேல் ஜாதியடி 20 (இருபது)க்கு 800 ச.அடி (எண்ணூறு) உள்ள காலிமனை கிரயம். ஷ மனை நன்னை ஊராட்சி வேப்பூர் ஒன்றிய எல்லைக்குள்பட்டது."

18. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் அதில் குறிப்பிட்டுள்ள அதாவது கிழமேல் 20, தென்வடல் 40 அடி கொண்ட மொத்தம் 800 சதுரடியை மட்டுமே 1 ஆம் வாதி கிரையம் வாங்கியுள்ளார் என்று கட்சி செய்யப்பட்டுள்ளது. அதேபோன்று, வா.சா.ஆ 2 கிரைய பத்திரத்தின் சொத்து விபரத்தில் கீழ்க்கண்டவாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

"கிரய மனையின் விபரம்

பெரம்பலூர் திருவள்ளூர் மாவட்டம் அரியலூர் பதிவு மாவட்டம் வேப்பூர் சார்-பதிவாளர் அலுவலகம் பெரம்பலூர் வட்டம்

நன்னை (கிழக்கு) கிராமத்தில் 1 வது வார்டில் வடக்குத் தெருவில் நத்தம் பழய சர்வே எண்.325/2. ஏ 0 செ82 ல் அய்யனார் கோவிலுக்கு (தெ) துரைசாமி உடையார் மகன் கோபால் என்பவரிடம் தாங்கள் கிரயம் பெறுள்ள மனைக்கு (மே) கிழமேல் வீதிக்கு (வ) கிராம பொதுமனைக்கு (கி) ஆகிய நான்கெல்லைக்குள் தென்வடல் ஜாதியடி 40 நாற்பது கிழமேல் ஜாதியடி 40 நாற்பது உள்ள 1600 ஒரு ஆயிரத்து ஆறுநூறு ச. அடி உள்ள காலிமனை கிரயம் ஷ மனை U.D.R நெ.91/2. ஹெ 0.33-0.(தொண்ணூற்றி ஒன்றில் இரண்டுக்கு ஏர்ஸ் முப்பத்திமூன்று)ல் கட்டுப்பட்டது."

19. வாதிகள் தரப்பில், மேற்படி ஆவணங்களில் கண்டுள்ள அடி அளவுகள் தவறானவை என்றும், அதில் குறிப்பிட்டுள்ள நான்கெல்லைகளில் வடக்கு எல்லையாக அய்யனார் கோவில் உள்ளது என்றும், அதுவரை உள்ள சொத்து அவர்களுக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்து என்று கட்சி செய்து அதனடிப்படையில் பரிகாரம் கோரியுள்ளார்கள்.

20. வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள பிராதிலும், வா.சா.1 அவருடைய நிருபண பிரமாண வாக்குமூலத்திலும் தாவா சர்வே எண்ணில் முதலில் நடுவில் $\frac{1}{4}$ பாகத்தை

20.03.1992-ல் வா.சா.ஆ 1 கிரைய ஆவணத்தின் மூலமும், மேல்புறமுள்ள 2/4 பாகத்தை இறந்துபோன சிதம்பரத்திடமிருந்து வா.சா.ஆ 2 கிரைய பத்திரம் மூலம் 08.01.1996 அன்று சரியான நான்கெல்லைகள் போட்டு கிரையம் வழி அனுபவம் செய்து வருவதாக குறிப்பிட்டிருந்தாலும், வாதிகள் குறிப்பிடுவது போன்று அவ்வாறு பாக விவரம் குறிப்பிட்டு கிரையப் பத்திரங்கள் எதுவும் எழுதிக் கொடுக்கவில்லை. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் கூறுவது போன்று தவறான நான்கெல்லை குறிப்பிட்டுள்ளதா அல்லது அதில் குறிப்பிட்டுள்ள நான்கெல்லைகள் படி பெரிய விஸ்தீரணம் உள்ள இடத்தை கிரையம் வாங்கியுள்ளாரா என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண வேண்டியுள்ளது.

21. மேற்படி கிரையம் ஏற்பட்ட கிரைய பத்திரத்தின் உள்ளடக்கம் மற்றும் கிரையம் ஏற்பட்ட விவரம் குறித்து 1 ஆம் வாதி குறுக்கு விசாரணையில் கீழ்க்கண்டவாறு கூறியுள்ளார்.

" தாவா சொத்துக்கள் நான் கிரையம் வாங்கிய வகையில் எனக்கு பாத்தியம்,

... தாவா சர்வே எண்ணில் கீழ்புறம் மகாலெட்சுமி, ராமசாமிக்கு பாத்தியப்பட்டதாகும். அதற்கு அடுத்த மேல்புறம் உள்ள சொத்தை நான் கோபால், பழனிவேல் ஆகியோர்களிடமிருந்து நான் கிரையம் வாங்கினேன். அதற்கு அடுத்த மேல்புறம் உள்ள பகுதியை நான் 2 ம் பிரதிவாதியின் கணரிடமிருந்து கிரையம் வாங்கினேன். நான் எனது பிரதில் கீழ்புறம் உள்ள சொத்தை 4 ல் 1 பாகத்தினை கோபாலிடமிருந்து கிரையம் பெற்றதாக தாக்கல் செய்துள்ளேன். நான் தாக்கல் செய்துள்ள வா.சா.ஆ 1 கிரைய ஆவணத்தை கோபாலிடமிருந்து கிரையம் பெற்றேன். அதில் 4 ல் 1 பாகத்தை நான் கிரையம் பெற்றதாக கண்டு எழுதப்படவில்லை என்றால் சரிதான்.

..... நான் கோபாலிடமிருந்து கிரையம் வாங்கிய சமயத்தில் அந்த இடத்தில் வீடு கட்டப்பட்டு இருந்ததா என்றால் இல்லை. காலிமனையைத் தான் வாங்கினேன். அதேபோல் 1ம் பிரதிவாதியின் கணவர் சிதம்பரத்திடமிருந்து நான் கிரையம் வாங்கியபோது அந்த கிரைய இடத்தில் வீடு எதுவும் இல்லை, காலிமனையாக தான்

இருந்தது. தாவா சர்வே எண்ணில் உள்ள இடத்தினை சிதம்பரம், கோபால் ஆகியோர் அனுபவித்து வந்தார்கள் என்றால் சரிதான்.

..... ஆனால் நான் தாக்கல் செய்துள்ள கிரைய பத்திரத்தில் கோபாலிடமிருந்து ¼ பாகத்தை கிரையம் பெற்றதாக குறிப்பிட்டு வாசகம் எதுவும் அந்த பத்திரத்தில் எழுதப்படவில்லை என்றால் சரிதான். கோபாலிடம் வாங்கிய கிரைய பத்திரத்தில் கீழ்மேல் ஜாதியடி 20, தென்வடல் ஜாதியடி 40 என்று தான் போட்டு வாங்கியுள்ளேன் என்றால் எனக்கு அதுபற்றி தற்போது ஞாபகம் இல்லை.

..... 08.01.1996 ல் சிதம்பரம் என்பவரிடமிருந்து 4 ல் 2 பாகம் கிரையம் பெற்றதாக எனது பிராதிடில் கூறியுள்ளேன். சிதம்பரத்திடம் கிரையம் பெற்ற கிரைய பத்திரத்தில் 4 ல் 2 பாகம் என போட்டு கிரையம் பெறவில்லை என்றால் சரிதான்.

..... நான் கிரையம் பெற்ற சிதம்பரத்திற்கு தாவா சர்வே எண்ணில் எந்த வகையில் 4 ல் 2 பாகம் உரிமையுள்ளது என்று என்னுடைய பிராதிடில் தெரிவிக்கவில்லை என்றால் சரிதான். சிதம்பரத்திடமிருந்து வாங்கிய கிரைய பத்திரத்திலும் கீழ்மேல் ஜாதியடி 40, தென்வடல் ஜாதியடி 40 என்று தெளிவாக குறிப்பிட்டு வாங்கியுள்ளேன் என்றால் எனக்கு அதுபற்றி ஞாபகம் இல்லை. தாவா சர்வே எண் மொத்தம் 18 செண்டு. அதில் கோபாலிடம் 800 சதுரடியும், சிதம்பரத்திடம் 1600 சதுரடியும் மட்டுமே கிரையம் பெற்றுள்ளேன் என்றால் சரிதான். நான் கிரையம் வாங்கிய காலத்தில் தாவா சொத்து கிராம நத்தம், காலிமனை என்று தான் பதிவேடுகளில் வகைபாடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். நான் கோபாலிடமிருந்து கிரையம் வாங்கிய இடத்திற்கு ஒட்டி மேல்புறம் 40 க்கு 40 மட்டுமே சிதம்பரத்திடமிருந்து கிரையம் பெற்றுள்ளேன் என்றால் சரிதான். அதற்கு மேல்புறம் உள்ள சிதம்பரத்தின் எஞ்சிய மனையான கிழமேல் தென்புறம் 26, வடபுறம் 19, தென்வடல் 115 அடி உள்ள மனையினை அவரே வைத்துக்கொண்டார் என்றாலும், அந்த எஞ்சிய மனையை எனக்கு விற்கவில்லை என்று சொன்னால் சரியில்லை. அந்த மனை வருவாய்துறை பதிவேடுகளில் கிராம நத்தம், கிராம மனை என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதால் எனக்கு எழுதி கொடுத்த கிரைய பத்திரத்தில் மேல்புற எல்லையாக கிராம பொதுமனை என நான்கெல்லை தவறாக போடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்படி தாவா சர்வே எண்ணில்

கிழமேல் 20.8 மீட்டர், தென்வடல் 47 மீட்டர் என்று புலப்பட நகலில் உள்ளது என்றால் எனதக்கு அதுபற்றி தெரியாது.

.....நான் தவறுதலாக பட்டா வாங்கியதை 2 ம் பிரதிவாதி தெரிந்து கொண்ட பின்னர் வருவாய் கோட்டாட்சியரிடம் அதை எதிர்த்து புகார் கொடுத்தார் என்றால் சரிதான். அதன் பிறகு வருவாய் கோட்டாட்சியர் என்னை விசாரணை செய்தார் என்றால் சரிதான். அந்த விசாரணைக்கு பின்னிட்டு 2 ம் பிரதிவாதியின் பெயரையும் சேர்த்து பட்டா போட உத்தரவு பிறப்பித்தார் என்றால் சரிதான். அதன் பிறகு 2 ம் பிரதிவாதி பெயரில் கூட்டு பட்டா ஏற்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வருவாய் கோட்டாட்சியர் உத்தரவு பிறப்பிப்பதற்கு முன்பாக சட்டப்படி 2 ம் பிரதிவாதி பட்டா எதுவும் பெறக்கூடாது என்ற எண்ணத்தில் நான் இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்தேன் என்றால் சரிதான். வருவாய் கோட்டாட்சியரிடம் 2 ம் பிரதிவாதி புகார் கொடுத்த விவரம், விசாரணை நிலுவையில் உள்ள விவரம் ஆகியவற்றை நான் தாக்கல் செய்துள்ள வழக்குகளில் விவரம் தெரிவிக்கவில்லை என்றால் சரிதான்.

.... 2, 3 பிரதிவாதிகளுக்கு தாவா சர்வே எண்ணில் தென்புறம் 26, வடபுறம் 19 மொத்தம் 115 தென்வடல் கொண்ட மனை பாத்தியமானது என்றாலும், அவர்களது அனுபவத்தில் உள்ளது என்றாலும் சரியில்லை. அதனால் 2, 3 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிர்வழக்குரையில் கண்டுள்ள சொத்துக்களில் உள்ள ஆக்கிரமிப்புகளை நான் அகற்றிட வேண்டும் என்று பரிகாரம் கேட்டுள்ளனர் என்றால் சரியில்லை. "

வா.சா1 குறுக்கு விசாரணையில் கூறியுள்ள சங்கதிகளையும், வா.சா.ஆ1 மற்றும் வா.சா.ஆ2 ஆவணங்களில் கண்டுள்ள சொத்து விபரங்களையும் கவனமாக பரிசீலனை செய்து பார்க்கும்போது, கிழமேல் , தென்வடல் குறிப்பிட்டு 1 ஆம் வாதி தாவா சொத்தை கிரையம் வாங்கியுள்ளார் என்றும், இவ்வழக்கு விசாரணையின்போது அதை மறைக்கும்விதத்தில், வேண்டுமென்றே அடி அளவுகள் குறித்து தனக்கு ரூபகம் இல்லை என்று கூறியுள்ளார் என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும், வா.சா.1 குறுக்கு விசாரணையில் ஒப்புக்கொண்ட சங்கதிகளை பார்க்கும்போது, அவர் கிரையங்கள் பெறும் காலத்தில், குறிப்பிட்ட அளவுள்ள சொத்தைத் தான் கிரையம் பெற வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் அவர் கிரையங்கள் பெற்றுள்ளார் என்றும்,

அதேபோன்று, ஆவணங்களில் குறிப்பிட்ட அடியளவுகள் படி கிரையம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் கிரையதாரர்களும் கிரையங்கள் கொடுத்துள்ளார்கள் என்றும் தெளிவாக அறிய முடிகிறது. இந்தச் சூழ்நிலையில், நான்கெல்லைகள் தவறாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதை தனக்கு சாதகமாக பயன்படுத்திக்கொண்டு 1 ஆம் வாதி கிரையப் பத்திரங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள அளவுகளைவிட பெரிய அளவுகள் கொண்ட சொத்திற்கு உரிமை கொண்டாடுகிறார் என்றே இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

22. வாதிகள் தரப்பில், சொத்துக்களில் அடி அளவு மற்றும் நான்கெல்லைகளில் பிரச்சினைகள் வரும்போது நான்கெல்லையையே தீர்மானமாக கருத வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டு 1. C. Periyasamy Vs. Smt. Sarasu Alias Saraswathy (Died) (S.A.No.1231 of 2011 and M.P.No.1 of 2011), 2. Parasasivam Vs. Pandian @ Vellaiah Pandian (S.A.No.375 of 2011) and 3. S. Lakshmi and Others Vs. M. Tamilselvi ஆகிய வழக்குகளில் தீர்மானித்துள்ள சங்கதிகள் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது.

வாதிகள் தரப்பில் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட முதலாவது வழக்கில் மாண்புமிகு நமது உயர்நீதிமன்றம் கிரைய ஆவண சரத்துக்களின்படி நான்கெல்லைக்குட்பட்ட சொத்தை கிரையம் கொடுத்ததாக தெரிய வருவதாகவும், அதற்கு மேற்பட்ட சொத்தை வைத்திருந்ததாக எந்த சாட்சியமும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை என்று தீர்மானித்துள்ளது.

இரண்டாவதாக சுட்டிக்காட்டப்பட்ட வழக்கில் சட்ட காலத்திற்கு மேல் சொத்தை குறிப்பிட்ட தரப்பினர் அனுபவம் செய்து வருவதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வழக்கில் தீர்மானித்துள்ள சங்கதிகள், இவ்வழக்கின் சங்கதிகளுக்கு பொருந்தக்கூடியதாக இல்லை.

வாதிகள் தரப்பில் மூன்றாவதாக சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ள தீர்ப்பு பத்தி எண்.19 ல் நமது உயர்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு தீர்மானித்துள்ளது.

19. *From the conjoint reading of the decisions referred to supra, it is made clear that in a case like this, the surrounding circumstances and also intention of parties are very much essential for deciding as to whether the boundaries prevail over area, or area prevails over boundaries.*

மேற்படி பத்தியில் தீர்மானித்துள்ள சங்கதிகளை கருத்தில்கொண்டு பார்க்கும்போதே, இவ்வழக்கு சங்கதிகளில் வா.சா.ஆ1 மற்றும் 2 ஆவணங்களில் கண்டுள்ள அடி அளவுகள், சதுரடி குறிப்பிட்டுள்ள பரப்பளவை மட்டுமே மேற்படி ஆவணங்களின் மூலம் கிரையம் வாங்கப்பட்டுள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

23. அதேசமயத்தில், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட Dinamalar Publication Vs. The Tiruchirappalli Municipality (1984 (2) MLJ 303) வழக்கில் கீழ்க்கண்டவாறு நமது மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றம் தீர்மானித்துள்ளது.

11. The suit property is a portion of (sic) street, vested with the Municipality for a limited purpose. For the sale of such a property, the Municipality will have to obtain the sanction of the State Government. Here, in this case, the Municipality did obtain the sanction from the State Government, as evidenced by Exhibit B-1, viz., G.O. Ms. No. 1525, R.D. and L.A. Department, dated 24th July, 1972 and Exhibit B-2, proceedings of the Collector, Tiruchi, dated 15th August, 1972. It is seen from the said documents that the State Government had permitted the assignment of land measuring 2,100 sq. ft., in T.S. No. 371/2 to one S. Panneerselvam. The sale deed executed by the Municipality in pursuance of the above said Government Order mentions the extent sold as 60' x 35' with an area of 2,100 sq. ft. From the above said documentary evidence, it is clear that what was intended to be sold was only an extent of 60' x 35', i.e., an area of 2,100 sq. ft. In the face of this evidence, it cannot be contended for a moment by the appellant that what was intended to be sold was only the

land comprised within the said four boundaries and not the extent of 60' x 35' as mentioned in the sale deed. The principle laid down in the above cited decisions can be applied only to a case where there is an element of doubt with reference to the extent and in this case, it cannot be said that there is any element of doubt with reference to the extent. The documents Exhibit B-1 and B-2 unambiguously prove that what was permitted to be conveyed was an extent of 60' x 35' and not the entire area covered by the four boundaries. Hence, the above cited decisions cannot be of any avail to the appellant. Besides Exhibits B-1 and B-2, the Government Order and the proceedings of the Collector do not mention the boundaries.

12. The next argument of the learned Counsel for the appellant is that in any event, in view of the fact that in Exhibit A-1, the extent is mentioned as '2,100 sq. ft. or thereabouts' the entire extent within the said four boundaries should be deemed to have been conveyed under Exhibit A-1. From the words '2,100 sq. ft. or thereabouts' the learned Counsel wanted us to construe that even if the extent is more than 2,100 sq. ft. it should be deemed to have been covered under the sale deed in Exhibit A-1. The use of the words, 'thereabouts' is intended to cover any slight variation on either side. Merely because the words 'or thereabouts' occur in Exhibit A-1 sale deed, it cannot be contended that the parties intended to convey the entire extent covered by the four boundaries in the Sale deed which is 300 sq. ft., in excess of the area covered by measurement. The term "thereabouts" can be said to indicate a difference of one or two square feet more or less if the extent mentioned in the sale deed and not 300 sq. ft., by any stretch of imagination. Because of the clear mention of the measurement as 60' x 35' both in Exhibits B-1 and B-2 and also in Exhibit A-1, this contention of the learned Counsel for the appellant has to be rejected. Added to this, in

Exhibit A-2, the sale deed in favour of the present appellant the extent is given only as 60' x 35' and the area is also given as 2,100 sq. ft. In view of this specific recital also, the contention of the learned Counsel for the appellant has to be rejected”.

மேலும், M. Rajagopal vs. K.R. Venkataraman by power agent K.G. Ramanathan (2002 (1) MLJ 529) வழக்கில், நமது மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வு கண்டுள்ளது.

11. Reliance is also placed on Dina Malar v. Tiruchirapalli Municipality, (1984)2 M.L.J 306, that only in the absence of definite materials to show the actual extent intended to be sold the boundaries should outweigh the doubtful extent mentioned in the document. If the recitals in the document and the circumstances of the case show that a lesser extent only was conveyed that the area covered by the boundaries and there is clear evidence as to the intention of the parties with reference to the extent conveyed, then the extent should prevail over the boundaries. This decision is also applicable to the case on hand.

12. It has been held in Church of S.I.T.A. v. Raja Ambrose, (1978)2 M.L.J. 620, as follows:

"Where the deed sets out the extent and measurements correctly there can be no difficulty in determining the subject matter of the grant. But where no measurements are given or the extent mentioned in the deed is either vague or is only a rough and ready approximation, one has to look to other indications in the deed in order to fix the identity of the property which is the subject of the grant. If the deed in question sets out the boundaries of the property conveyed, then these boundaries will have to be accepted as a clear reflection of the intention of the

grantor and they will conclude not only the extent positioning of the property conveyed, but also its true extent".

These decisions are applicable to the case on hand.

13. The lower appellate Court misdirected itself and although number of decisions were cited, they were not properly understood. When the respondent had purchased only 32 feet x 75 feet and there is no ambiguity in the measurements, it is not necessary to go into the question of boundaries or the intention of the parties. D.W.2 is the vendor of the appellant as well as the respondent and his evidence only supported the case of the appellant. There is no reason to discard the testimony of D.W.2. The boundary description in the other document was relied upon to show that Sankara Naidu could not have retained any property after conveying under Ex.A-1. Simply because there was some omission in the reference of boundaries, it cannot be concluded that the vendor namely, D.W.2 had no right to convey the property. As adverted to, when the theory of adverse possession has been rejected by the lower appellate Court the case of the respondent mainly depends upon the sale deed, wherein a specific extent along has been conveyed and under the circumstance, the respondent is not entitled to claim more than that taking shelter under the boundaries. The finding of the lower appellate Court is based on mere surmise and conjecture and there was erroneous application of law and as such, interference is called for.

மேற்படி வழக்கில் நமது உயர்நீதிமன்றம் தீர்மானித்துள்ள சங்கதியானது. ஏற்கனவே விவாதித்துள்ள சங்கதிகளின் அடிப்படையிலும் மற்றும் வா.சா.1 குறுக்கு விசாரணையில் ஒப்புக்கொண்டுள்ள சங்கதிகளை வைத்து பார்க்கும்போது

முற்றிலும் பொருந்தக்கூடியதாகவே உள்ளது. அதனடிப்படையில், 1 ஆம் வாதி வா.சா.ஆ 1 மற்றும் வா.சா.ஆ 2 கிரைய ஆவணங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள அடி அளவுகள் கொண்ட சொத்தை மட்டுமே கிரையம் பெற்றுள்ளார் என்று விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்மானித்துள்ள சங்கதிகளில் தலையீடு செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

24. அதேசமயத்தில், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிர்கோரிக்கையில் மேற்படி தவறான நான்கெல்லைகளை சாதகமாக எடுத்துக்கொண்டு 1 ஆம் வாதி தாவா சொத்தின் வடபுறத்தில் தென்வடல் 115x தென்புறம் 26, வடபுறம் 19 அடி கொண்ட மொத்த சொத்தினையும் ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளார்கள் என்று பி.வா.சா.1 தனது சாட்சியத்தில் கூறியுள்ளார். மேற்படி வாதிகளால் தாவா சொத்தை பொறுத்து ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ள ஆக்கிரமிப்புகள் மற்றும் தடைகளை அகற்றிட ஒரு செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் வழங்க வேண்டுமென்று கோரியுள்ளனர். ஏற்கனவே வா.சா.ஆ 1 மற்றும் வா.சா.ஆ 2 ஆவணங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள அளவுகளை தவிர வாதிகள் மேற்கொண்டு சொத்து எதுவும் வாங்கவில்லை என்று தீர்மானித்துள்ள நிலையில், நான்கெல்லைகளுக்கும் குறிப்பிட்டுள்ள மொத்த சொத்து அவர்களுக்கு பாத்தியம் இல்லாத நிலையில், மேற்படி சொத்து பிரதிவாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்டுள்ள நிலையில், பிரதிவாதிகளுக்கு எதிர்கோரிக்கையில் கோரியுள்ள பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கதாக உள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

25. விசாரணை நீதிமன்றமானது 1 ஆம் வாதி வா.சா.ஆ 1 மற்றும் 2 ஆவணங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள அடி அளவுகளை மட்டும் கிரையம் வாங்கியுள்ளார் என்றும், நான்கெல்லைகளின் அடிப்படையில் மொத்த சொத்திற்கும் உரிமை கோர இயலாது என்று தீர்மானித்திருந்தாலும், இறுதியில் வழக்கை முழுமையாக தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிட்டுள்ளது. மேலும் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் எதிர்கோரிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதை விசாரணை நீதிமன்றம் கவனத்தில் கொள்ளாமல் அதில் கோரப்பட்டுள்ள செயலுறுத்து

கட்டளை பரிகாரம் குறித்து எந்த உத்தரவும் பிறப்பிக்கவில்லை. ஏற்கனவே இம்மேல்முறையீட்டில் தீர்வு கண்டுள்ள சங்கதிகளின்படி வா.சா.ஆ 1 மற்றும் வா.சா.ஆ 2 ஆவணங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள அடி அளவுகள் கிழமேல் மற்றும் தென்வடல் அளவுகள் கொண்ட சொத்தைதான் 1 ஆம் வாதி கிரையம் வாங்கியுள்ளார் என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது. அதேசமயத்தில், இதர பகுதிகள் 2,3 பிரதிவாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்டதாக உள்ள நிலையில், வா.சா.ஆ 2 ஆவணத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள நான்கெல்லையை அடிப்படையாக கொண்டு கடந்த 15.04.2014 ஆம் தேதி முள்வேலி போட்டு ஆக்கிரமிப்பு செய்து வருவதாக பிரதிவாதிகள் தரப்பில் கூறுவது ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதாகவே உள்ளது. அவ்வாறு வாதிகள் ஆக்கிரமிப்பு செய்த பகுதிகளை வாதிகள் கிரையம் பெறாத நிலையில், அது பிரதிவாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்டதாக உள்ள நிலையில், அதில் வாதிகள் ஏற்படுத்தியுள்ள ஆக்கிரமிப்பு மற்றும் தடைகளை அப்புறப்படுத்த பிரதிவாதிகள் கோரும் செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் பிரதிவாதிகளுக்கு கிடைக்கத்தக்கதாக உள்ளது என்றே இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

26. மேற்கண்ட அனைத்து சூழ்நிலைகளையும் மற்றும் நீதியின் நலனையும் கருத்தில்கொண்டு பார்க்கும்போது, வாதிகளுக்கு தாவா சர்வே எண்ணில் வா.சா.ஆ 1 மற்றும் வா.சா.ஆ 2 ஆவணங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள கிழமேல் மற்றும் தென்வடல் அடி அளவுகளில் குறிப்பிட்டுள்ள சொத்தை பொறுத்து அவர்கள் கோரிய பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கது என்றும், இதர பாகத்தை பொறுத்து அவர்கள் கோரிய பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்று தீர்மானித்து மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022 பகுதியாக அனுமதிக்கப்பட்டு, கீழமை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை இம்மேல்முறையீட்டை பொறுத்துவரை இரத்து செய்யத்தக்கது என்றும், மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023 அனுமதிக்கப்பட்டு, 2, 3 பிரதிவாதிகள் எதிர்கோரிகையில் கோரியுள்ள பரிகாரம்

அவர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கது என்று இந்த பிரச்சினை எண்கள். 1 முதல் 3-க்குத் தீர்வு காணப்படுகிறது.

27. மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022:

இறுதியாக, இந்த மேல்முறையீடு பகுதியாக செலவுத்தொகையின்றி அனுமதிக்கப்பட்டு, சார்பு நீதிமன்றம், பெரம்பலூர் அசல் வழக்கு எண்.15/2014 ல் கடந்த 31.10.2022 அன்று பிறப்பித்துள்ள தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை இரத்து செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. வா.சா.ஆ 1 மற்றும் வா.சா.ஆ 2 ஆவணங்களில் கண்டுள்ள அடி அளவுகளுக்குட்பட்ட சொத்தை பொறுத்து மட்டும் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/வாதிகள் கோரிய விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கது என்றும், தாவா சர்வே எண்ணில் உள்ள இதர பகுதிகளை பொறுத்து அவர்கள் கோரும் பரிகாரம் அவர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், மேற்படி பகுதியை பொறுத்து மேல்முறையீட்டு வழக்கை தள்ளுபடி செய்தும் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

28. மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023:

இறுதியாக, இந்த மேல்முறையீடு செலவுத்தொகையின்றி அனுமதித்து, மேல்முறையீட்டாளர்கள்/2, 3 பிரதிவாதிகள் எதிர்கோரிகையில் கோரிய செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கது என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. கால அவகாசம் 2 மாதங்கள்.

இந்த பொதுவான தீர்ப்புரையானது என்னால் நிர்வாக உதவியாளருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் ஒலி வடிவில் குறிப்பு எடுக்கப்பட்டு, பின்னர் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு 8 ஆம் நாள் ஆகிய இன்று அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி,
பெரம்பலூர்.

நகல்:
சார்பு நீதிமன்றம், பெரம்பலூர்.
(வழக்கு கோப்புடன்)

முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம்,
பெரம்பலூர்.

பொதுவான
வரைவு/தெளிவு தீர்ப்புரை
மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.3/2022
&
மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.2/2023
தேதி: 08.04.2026.