

..3..

மாவட்ட நீதிமன்றம், உதகமண்டலம்

O.S. No. 88 of 2022

பெயர் : கதிர்வேல்

P.W. 1

09.03.2026

வா.சா.1 மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு சத்தியப்பிரமாணம் செய்யப்பட்டு,

குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படுகிறார் :

குறுக்கு விசாரணை:

இவ்வழக்கு சம்பந்தப்பட்ட கடன் பரிவர்த்தனை நடைபெற்ற போது நான் வாதி வங்கி கிளையில் பணிபுரியவில்லை என்பது சரி. கடன் விண்ணப்பத்தில் எதற்காக கடன் கோரப்படுகிறது என்ற விவரம் குறிப்பிடப்படும். பிரதிவாதிக்கு ரூபாய் 9,90,000/- கடன் அங்கீகரிக்கப்பட்டது. அது காளான் சாகுபடிக்காக கோரப்பட்டிருந்தது. மேற்படி கடன் தொகை ரூபாய் 9,90,000/- என்பது அதிகமான தொகை என்பதால் அந்த கடன் தொகை கோரி வரும்போது கடன் கோருபவரின் பின்னணி மற்றும் கடன் செலுத்துவதற்கு அவருக்கு உள்ள வசதி வாய்ப்புகள் போன்றவற்றை பரிசீலித்தபிறகுதான் கடன் அங்கீகாரம் செய்வோம் என்பது சரி. பிரதிவாதி என்ன தொழில், என்ன வேலை செய்கிறார் என்று விசாரித்து தெரிந்துகொண்டு தாவா கடன் வழங்கப்பட்டதா என்றால் அது எனக்கு நேரடியாக தெரியாது, அது விவசாய கடன் என்பதால் அவர் விவசாயம் சார்ந்த

தொழில் செய்து வந்தவராக இருந்திருக்கும் என்று எண்ணுகிறேன். பிரதிவாதி விவசாயம் செய்துவருவதாக கூறுவதை தெரிவிக்கும் ஆவணங்கள் எதுவும் தாக்கல் செய்திருந்தாரா என்பது என்னால் தற்போது சொல்ல இயலாது ஆவணங்களை பார்த்தால்தான் சொல்லமுடியும். இவ்வழக்கில் கடன் அனுமான ஒப்பந்தம், Statement of Accounts, வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு, அது திருப்பப்பட்டதற்கான தபால் கவர் மற்றும் கடன் விண்ணப்பம் ஆகிய 5 ஆவணங்கள் மட்டுமே நாங்கள் தாக்கல் செய்துள்ளோம் என்பது சரி. தாவா கடனுக்காக பிரதிவாதி அவரது நிலத்தில் அமைத்த காளான் சாகுபடி சம்பந்தமான செட் வங்கிக்கு அடமானம் செய்து தந்துள்ளார். பிரதிவாதி காளான் சாகுபடி தொடர்பாக செட் எதுவும் அமைத்தாரா என்பதை தெரிவிக்கும் ஆவணங்கள் எதுவும் இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ளோமா என்றால், இல்லை. பிரதிவாதி விவசாயி அல்ல என்றும் அவர் ஒரு பேக்கரி ஊழியர் என்றும் சொன்னால், எனக்கு அது தெரியாது. உண்மையில் பிரதிவாதி ரூபாய் 1,00,000/- மட்டுமே வங்கியில் கடன் கோரியிருந்தார் என்றும், ஆனால் அப்போது பணிபுரிந்த எங்கள் வங்கி மேலாளர் ஏதோ பிரதிவாதி ரூபாய் 9,90,000/- கடன் கோரியதுபோல பொய்யான ஆவணங்களை உருவாக்கி கடன் தொகை எதுவும் வழங்காமல் அந்த தொகையை கையாடல் செய்துவிட்டார் என்றும் சொன்னால் தவறு. பிரதிவாதி போன்று பல ஏழை மக்களை அப்போதைய வங்கி மேலாளர் பொய்யான

ஆவணங்கள் அடிப்படையில் கடன் தொகை வழங்கியதுபோல ஆவணங்களை உருவாக்கி தொகைகளை எடுத்துக்கொண்டு கையாடல் செய்துள்ளார் என்றும், இது சம்பந்தமாக அவர் பணி நீக்கமும் செய்யப்பட்டு குற்றவியல் நடவடிக்கைகள் தொடரப்பட்டு தற்போதும் அவர்மீதான வழக்கு ஊட்டி குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ளது என்றும் சொன்னால் அது எனக்கு தெரியாது. நான் கூறுவது பொய் என்றும், மேற்படி விவரங்கள் தெரிந்திருந்தும் நான் வழக்கு நிலுவையில் உள்ளதையும் தெரிந்திருந்தும் நான் அதை மறைக்கிறேன் என்றால் தவறு. வா.சா.ஆ-2 Statement of Account படி 22.09.2021 அன்று பிரதிவாதியின் கணக்கில் ரூபாய் 9,85,000/- பற்று வைக்கப்பட்டு பிறகு அன்றே Central Mushroom Solution என்ற நிறுவனத்திற்கு அந்த தொகை NEFT மூலமாக அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்று உள்ளது என்றால் சரி. பொதுவாக காளான் சாகுபடி தொடர்பாக கடன் கோரும்போது கள அலுவலர் மேற்படி கடன்தாரரின் நிலத்தை முதலில் ஆய்வு செய்து பிறகு செட் அமைக்கப்பட்டதா என்பதை உறுதி செய்து அதன்பிறகு காளான் சாகுபடி மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா என்பதை உறுதி செய்வார்கள் என்பதும், மேற்படி ஒவ்வொரு கட்டப்பணியிலும் அதை உறுதி செய்து ஒவ்வொரு கட்டமாக கடன் தொகை விடுவிக்கப்படும் என்றும் சொன்னால், பொதுவாக அதுதான் நடைமுறை, ஆனால் ஒருசிலர் இதுபோன்ற பணிகள்

அனைத்திற்கும் யாரேனும் ஒரு ஒப்பந்ததாரரை ஏற்பாடு செய்து கொள்வார்கள், அவர்களுக்கு வங்கியில் இருந்து கடன்தொகை நேரடியாக அனுப்பப்படும். அவ்வாறு ஒப்பந்ததாரருக்கு அனுப்பப்பட்டிருந்தால் இந்த வழக்கில் அந்த ஒப்பந்ததாரரிடம் செட் அமைக்கப்படுவது தொடர்பாக தோராய செலவு பட்டியல் பெறப்பட்ட பிறகுதானே அதை ஆய்வு செய்து வங்கியில் இருந்து தொகை அனுப்புவார்கள் என்றால், சரி. இந்த வழக்கில் விண்ணப்பதாரரின் நிலத்தில் இது சம்பந்தமாக செட் அமைக்கப்பட்டதாக எந்த ஒரு ஆவணம் தாக்கல் செய்துள்ளோமா என்றால், இல்லை. பிரதிவாதி காளான் சாகுபடி எதுவும் செய்யவோ, அது தொடர்பாக செட் அமைக்கவோ கிடையாது என்றும், அவர் பெயரில் ஆவணங்களை உருவாக்கி Central Mushroom Solution நிறுவனத்திற்கு கடன் தொகை பிரதிவாதிக்காக அனுப்பி வைப்பது போல அனுப்பி தொகையை கையாடல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், மற்றபடி பிரதிவாதி எங்கள் வங்கியில் யாதொரு கடன் தொகையும் பெறவில்லை என்றும் சொன்னால் தவறு. காளான் சாகுபடி தொடர்பாக நிலத்தில் செட் அமைக்கப்பட்ட பிறகு அந்த செட்டையும் சேர்த்துதான் வங்கிக்கு அடமானம் செய்வார்கள் என்றால் சரி. வா.சா.ஆ-5 கடன் விண்ணப்பத்தில் பயிர் மற்றும் செட் ஆகியவை அடமானம் செய்வதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ-1 ஆவணத்தில் அந்த பயிர் சாகுபடி மற்றும் செட் அமைக்கப்படும் நிலத்தின் சர்வே எண்

குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ-1ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மேற்படி நிலத்தை பொறுத்து கடன்தாரருக்கு உரிமை உள்ளதை தெரிவிக்கும் ஆவணங்கள் எதுவும் வங்கியில் அப்பொழுது தாக்கல் செய்திருந்தாரா என்றால், ஆவணங்களை பரிசோதித்துவிட்டுதான் கடன் வழங்கியிருப்பார்கள். அவ்வாறான ஆவணம் எதுவும் இதுவரை இவ்வழக்கில் குறியீடு செய்யவில்லை என்பது சரி. நான் இவ்வழக்கு கடன் சம்பந்தப்பட்ட ஆவணங்கள் அடங்கிய கோப்பினை பார்வையிட்டுவிட்டுதான் சாட்சியம் அளிக்க வந்துள்ளேன் என்பது சரி. இந்த வழக்கு கடன் சம்பந்தப்பட்ட செட் தொடர்பான அதன் புகைப்படங்கள், பிராஜக்ட் ரிப்போர்ட், சாகுபடி தொடர்பாக ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் போன்ற ஆவணங்களை தாக்கல் செய்ய தயாராக இருக்கிறீர்களா என்றால், தயாராக இருக்கிறேன். உண்மையில் பிரதிவாதி வாதி வங்கியில் தாவா கடன் பெறவில்லை என்றும், வங்கி மேலாளர், கடன் அதிகாரி போன்ற ஊழியர்கள் ஒன்றுசேர்ந்து பிரதிவாதிக்கு எந்த தொகையும் வழங்காமல் அவருடைய கையொப்பம் மட்டும் பெற்று ஆவணங்களை உருவாக்கி கடன் தொகையை கையாடல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், பிரதிவாதிக்கு தாவா கடன் தொகையே வழங்கப்படவில்லை என்றும் சொன்னால், தவறு. பிரதிவாதிக்கு சொந்தமாக எந்த நிலமும் இல்லை என்றும், அவருடைய அறியாமையை பயன்படுத்தி அவர் டைலர் கடை வைத்து ஜீவனம்

..8..

செய்ய ரூபாய்.1,00,000/- கடன் தொகை கோரி வங்கியை அணுகியபோது அவ்வாறு வங்கி மேலாளர் மற்றும் அதிகாரி செயல்புரிந்து அந்த தொகையை கையாடல் செய்துள்ளார்கள் என்றால், தவறு. பிரதிவாதி கடன் பெறவில்லை என்பதால் வழக்கு தள்ளுபடி ஆக வேண்டும் என்றால், தவறு.