மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், குமாரபாளையம்

அ.வ.எண். /2021

2021ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 02 ம் நாள் **வாதி என்பவர் வா.சா.1** ஆக வாக்குமூலம் விசாரிக்கப்பட்டு 1873ம் ஆண்டின் 10வது சட்ட விதிகளின் படி இளநிலை உதவியாளர் திருமதி. இம்மாராணி அவர்களால் ஆணையிட்டு பிரமாணம் வழங்கப்பட்டது.

பெயர்:		தொழில்:	---
த/பெ:		ஜாதி:	---
முகவரி:		சமயம்:	இந்து
தாலுக்கா:	குமாரபாளையம்	வயது:	61
மாவட்டம்:	நாமக்கல்	தொழில்:	---

02.09.2021

முதல் விசாரணை

நான் இவ்வழக்கில் வாதி. நான் எனது முதல் விசாரணைக்காக நிரூபண பிரமாண பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன். அதனை படித்து பார்த்து கையொப்பம் செய்தேன். அதில் உள்ள சங்கதிகளை நான் சொல்லி தான் என் வழக்கறிஞர் தயார் செய்தார். இவ்வழக்கில் நான் இன்று தாக்கல் செய்துள்ள கீழ்கண்ட ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய வேண்டுகிறேன்.

1. வா.சா.ஆ.1
2. வா.சா.ஆ.2
3. வா.சா.ஆ.3
4. வா.சா.ஆ.4

ஆகவே சமூகம் நீதிமன்றம் அவர்கள்,

தாவாவில் கோரியபடி தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்க வேண்டுமாய் பணிவுடன் பிரார்த்திக்கின்றேன்.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், குமாரபாளையம்

அ.வ.எண். /2021

2021ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 09 ம் நாள் **வாதி என்பவர் வா.சா.1** ஆக வாக்குமூலம் விசாரிக்கப்பட்டு 1873ம் ஆண்டின் 10வது சட்ட விதிகளின் படி இளநிலை உதவியாளர் திருமதி. இம்மாராணி அவர்களால் ஆணையிட்டு பிரமாணம் வழங்கப்பட்டது.

பெயர்:		தொழில்:	---
த/பெ:		ஜாதி:	---
முகவரி:		சமயம்:	இந்து
தாலுக்கா:	குமாரபாளையம்	வயது:	61
மாவட்டம்:	நாமக்கல்	தொழில்:	---

09.08.2021

முதல் விசாரணை

நான் இவ்வழக்கில் வாதி. நான் எனது முதல் விசாரணைக்காக நிரூபண பிரமாண பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன். அதனை படித்து பார்த்து கையொப்பம் செய்தேன். அதில் உள்ள சங்கதிகளை நான் சொல்லி தான் என் வழக்கறிஞர் தயார் செய்தார். இவ்வழக்கில் நான் இன்று தாக்கல் செய்துள்ள கீழ்கண்ட ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய வேண்டுகிறேன்.

1. வா.சா.ஆ.1
2. வா.சா.ஆ.2
3. வா.சா.ஆ.3
4. வா.சா.ஆ.4

ஆகவே சமூகம் நீதிமன்றம் அவர்கள்,

தாவாவில் கோரியபடி தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்க வேண்டுமாய் பணிவுடன் பிரார்த்திக்கின்றேன்.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், குமாரபாளையம்

அ.வ.எண். /2021

2021ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 09 ம் நாள் **வாதி என்பவர் வா.சா.1** ஆக வாக்குமூலம் விசாரிக்கப்பட்டு 1873ம் ஆண்டின் 10வது சட்ட விதிகளின் படி இளநிலை உதவியாளர் திருமதி. இம்மாராணி அவர்களால் ஆணையிட்டு பிரமாணம் வழங்கப்பட்டது.

பெயர்:		தொழில்:	---
த/பெ:		ஜாதி:	---
முகவரி:		சமயம்:	இந்து
தாலுக்கா:	குமாரபாளையம்	வயது:	61
மாவட்டம்:	நாமக்கல்	தொழில்:	---

09.08.2021

முதல் விசாரணை

நான் இவ்வழக்கில் வாதி. நான் எனது முதல் விசாரணைக்காக நிரூபண பிரமாண பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன். அதனை படித்து பார்த்து கையொப்பம் செய்தேன். அதில் உள்ள சங்கதிகளை நான் சொல்லி தான் என் வழக்கறிஞர் தயார் செய்தார். இவ்வழக்கில் நான் இன்று தாக்கல் செய்துள்ள கீழ்கண்ட ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய வேண்டுகிறேன்.

1. வா.சா.ஆ.1
2. வா.சா.ஆ.2
3. வா.சா.ஆ.3
4. வா.சா.ஆ.4

ஆகவே சமூகம் நீதிமன்றம் அவர்கள்,

தாவாவில் கோரியபடி தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்க வேண்டுமாய் பணிவுடன் பிரார்த்திக்கின்றேன்.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், குமாரபாளையம்

அ.வ.எண். /2021

2021ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 09 ம் நாள் **வாதி என்பவர் வா.சா.1** ஆக வாக்குமூலம் விசாரிக்கப்பட்டு 1873ம் ஆண்டின் 10வது சட்ட விதிகளின் படி இளநிலை உதவியாளர் திருமதி. இம்மாராணி அவர்களால் ஆணையிட்டு பிரமாணம் வழங்கப்பட்டது.

பெயர்:		தொழில்:	---
த/பெ:		ஜாதி:	---
முகவரி:		சமயம்:	இந்து
தாலுக்கா:	குமாரபாளையம்	வயது:	61
மாவட்டம்:	நாமக்கல்	தொழில்:	---

09.08.2021

முதல் விசாரணை

நான் இவ்வழக்கில் வாதி. நான் எனது முதல் விசாரணைக்காக நிரூபண பிரமாண பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன். அதனை படித்து பார்த்து கையொப்பம் செய்தேன். அதில் உள்ள சங்கதிகளை நான் சொல்லி தான் என் வழக்கறிஞர் தயார் செய்தார். இவ்வழக்கில் நான் இன்று தாக்கல் செய்துள்ள கீழ்கண்ட ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய வேண்டுகிறேன்.

1.	வா.சா.ஆ.1
2.	வா.சா.ஆ.2
3.	வா.சா.ஆ.3
4.	வா.சா.ஆ.4

ஆகவே சமூகம் நீதிமன்றம் அவர்கள்,

தாவாவில் கோரியபடி தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்க வேண்டுமாய் பணிவுடன் பிரார்த்திக்கின்றேன்.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், குமாரபாளையம்

அ.வ.எண். /2021

2021ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 09 ம் நாள் **வாதி என்பவர் வா.சா.1** ஆக வாக்குமூலம் விசாரிக்கப்பட்டு 1873ம் ஆண்டின் 10வது சட்ட விதிகளின் படி இளநிலை உதவியாளர் திருமதி. இம்மாராணி அவர்களால் ஆணையிட்டு பிரமாணம் வழங்கப்பட்டது.

பெயர்:		தொழில்:	---
த/பெ:		ஜாதி:	---
முகவரி:		சமயம்:	இந்து
தாலுக்கா:	குமாரபாளையம்	வயது:	61
மாவட்டம்:	நாமக்கல்	தொழில்:	---

09.08.2021

முதல் விசாரணை

நான் இவ்வழக்கில் வாதி. நான் எனது முதல் விசாரணைக்காக நிரூபண பிரமாண பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன். அதனை படித்து பார்த்து கையொப்பம் செய்தேன். அதில் உள்ள சங்கதிகளை நான் சொல்லி தான் என் வழக்கறிஞர் தயார் செய்தார். இவ்வழக்கில் நான் இன்று தாக்கல் செய்துள்ள கீழ்கண்ட ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய வேண்டுகிறேன்.

1.	வா.சா.ஆ.1
2.	வா.சா.ஆ.2
3.	வா.சா.ஆ.3
4.	வா.சா.ஆ.4

ஆகவே சமூகம் நீதிமன்றம் அவர்கள்,

தாவாவில் கோரியபடி தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்க வேண்டுமாய் பணிவுடன் பிரார்த்திக்கின்றேன்.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், குமாரபாளையம்

அ.வ.எண். 259 /2020

நாள்– 22.09.2021

வா.சா. 1 – **திரு.ஆனந்தன்**

2ம் பிரதிவாதி தரப்பின் குறுக்கு விசாரணை

2ம் பிரதிவாதி கிரயம் பெற்ற தாவா சொத்து செல்லாது என்பதற்கு 3 காரணங்கள் உள்ளன. அந்த காரணங்கள் என்னவென்றால் நிபமானது, பெயரளவில் எழுதப்பட்டது, பணமே கொடுக்காமல் வாங்கப்பட்டது என்பதுதான். நான் 1ம் பிரதிவாதி எனக்கு பணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஈரோடு முதல் கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் பிராமிசரி நோட்டின் பேரில் வழக்கு தொடர்ந்தேன் என்றால் சரிதான். அது என்னிடம் காட்டப்படும் பிராமிசரி நோட்டு தான் அதன் நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் பி.வா.சா.ஆ1 ஆகும். மேலும் மேற்படி நீதிமன்றத்தில் நான் தாக்கல் செய்துள்ள வழக்குரை மற்றும் நீதிமன்ற நாட்குறிப்பு ஆகியவைகளுக்கான நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் பி.வா.சா.ஆ2 ஆகும். இந்த பிராமிசரி நோட்டின் பேரில் நான் மேற்படி ஈரோடு முதல் கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடர்வதற்கு முன்பே வா.சா.ஆ7 12.01.2016ம் தேதியன்று 2ம் பிரதிவாதி 1ம் பிரதிவாதியிடம் கிரயம் பெற்றதாக சொல்லப்படும் கிரயப்பத்திரம் எழுதப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரிதான். மேற்படி ஈரோடு முதல் கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் 2ம் பிரதிவாதி என் மீது 1ம் பிரதிவாதி பேரில் தாக்கல் செய்த ஜப்தி பற்றுகை நீக்கரவு செய்ய கோரி தாக்கல் செய்த IA 211/2017 in IA 155/2016 என்ற இடைநிலை மனுவானது அனுமதிக்கப்பட்டு 23.03.2016ம் தேதியன்று IA 155/2016 என்ற இடைக்கால மனுவில் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஜப்தி பற்றுகை உத்தரவு நீக்கரவு செய்யப்பட்டது. இது குறித்து குமாரபாளையம் சார் பதிவாளர் அலுவலகத்திற்கு தகவல் அனுப்பவும் உத்தரவிடப்பட்ட நீதிமன்ற உத்தரவில் நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் பி.வா.சா.ஆ3 ஆகும். நான் மேற்படி உத்தரவின் பேரில் வேறு எந்த நீதிமன்றத்திலும் எவ்வித மேல்முறையீடும் செய்ய வில்லை என்று சொன்னால் சரிதான். 01.10.2015ல் ரூபாய் 11 லட்ச ரூபாய் நான் 1ம் பிரதிவாதிக்கு கடனாக கொடுத்த தேதிக்கு பிறகு தான் 24.02.2016ல் 1ம் வாதி ரூபாய் 50,000 1ம் பிரதிவாதிக்கு கடன் கொடுத்ததாக சொல்லப்பட்டிருக்கும் விபரம் எனக்கு தெரியாது. இந்த வழக்கு தொடர்வதற்கு சுமார் 2, 3 மாதங்களுக்கு முன்பே 1ம் வாதி சண்முகவேலிடம் நான் பணம் கொடுத்த விபரத்தை சொன்னேன். என்னை பொருத்த மட்டில் ரூ.11 லட்சம் என்பது பெரிய தொகை. நான் 7ம் வகுப்பு வரை படித்துள்ளேன். 2015ம் ஆண்டில் நான் விவசாயம் செய்து வந்தேன். ஒரு ஏக்கருக்கு 100 செண்ட் என்ற விபரம் தெரியும். 2016ம் வருடத்திலேயே இந்த 2ம் பிரதிவாதி கிரயம் வாங்கிய பகுதியில் 1

ஏக்கர் எவ்வளவு விலைக்கு விற்பனையாகும் என்ற விபரம் எனக்கு தெரியாது. ரூபாய் 11 லட்சம் தரும் போது ஏதாவது சொத்தை வைத்து அடமானத்தின் பேரில் பணம் தருவதாக சொல்ல வில்லை. ஏனென்றால் அந்த சொத்து 5 பேரின் பெயரில் உள்ளது. நான் கடன் கொடுக்கும் போது கொடுத்த பணத்திற்கு மாதம் ரூ 100க்கு ரூ 1 வட்டி தருவதாக சொன்னார். நான் கடன் கொடுத்ததாக சொல்லப்படும் 01.10.2015 ம் தேதியிலிருந்து மேற்படி நீதிமன்றத்தில் பெற்ற தீர்ப்பு வரை வட்டி எதுவும் தரவில்லை. எழுத்து மூலமாக நான் பணம் கொடுத்த விபரம் குறித்து 1ம் பிரதிவாதிக்கு எழுத்து மூலமாக எவ்வித முன்னறிவிப்பும் தரவில்லை. நான் 01.10.2015ம் தேதியில் 1ம் பிரதிவாதிக்கு கடன் கொடுத்ததாக சொல்லப்படுவதும், அதற்கு அவர் புரோநோட் எழுதி தந்ததாக சொல்வதும் இந்த வழக்கிற்காக 4, 5 பேர் கூட்டாக சேர்ந்து பொய்யாக புரோநோட் தயார் செய்து தாக்கல் செய்துள்ளீர்கள் என்று சொன்னால் சரியல்ல. அதே போன்று 1ம் வாதியும் 1ம் பிரதிவாதியிடம் 24.02.2016ம் தேதியன்று ரூ.50000 கொடுத்ததாக பொய் என்றும், அதற்கு அவர் புரோநோட் எழுதி கொடுத்ததாக சொல்வதும் இந்த வழக்கிற்காக பொய்யாக சொல்கிறோம் என்று சொன்னால் சரியல்ல. பூபதி 1ம்பிரதிவாதியிடம் 12.01.2016ம் தேதியன்று பெற்ற கிரய பத்திரத்தின் நகலை படித்து பார்த்தீர்களா என்றால் நான் ஜப்தி உத்தரவு நகல் பெற்ற பிறகு படித்து பார்த்தேன். நான் அதை படித்து பார்த்ததில் 2ம் பிரதிவாதி பூபதி 2 காசோலைகள் மூலம் அந்த கிரயத்திற்குரிய தொகையை கொடுத்து கிரயம் பெற்றுள்ளார் என்ற விபரத்தை படித்து பார்த்து தெரிந்து கொண்டேன். நான் மேற்படி ஈரோடு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள மேற்படி வழக்கில் 1ம் பிரதிவாதி வேலுசாமி சம்மன் பெற மறுத்து பின்னர் நீதிமன்றத்தின் மூலம் தினசரி நாளிதழில் அறிவிப்பு கொடுத்து அதன் பேரிலும் அவர் நீதிமன்றத்திற்கு ஆஜராகாமல் ஒரு தலைபட்சமாக அவருக்கெதிராக உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாணை பெறப்பட்டது. அந்த வழக்கில் எனது தரப்பில் நான் மற்றும் 2 சாட்சிகள் ஆக 3 பேர் விசாரிக்கப்பட்டோம். அதே போன்று 1ம் வாதி சண்முகவேல் 1ம் பிரதிவாதியின் பேரில் தொடர்ந்த வழக்கிலும் அவர் நீதிமன்ற அழைப்பாணையை பெற்று நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகாமல் ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு ஒருதலைப்பட்ச தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டது என்பது வா.சா.ஆ2 தீர்ப்புரை மற்றும் வா.சா.ஆ3 தீர்ப்பாணை ஆகியவைகள் குறித்த விபரத்தை தெரிந்து கொண்டேன். இவ்வழக்கில் 1ம் வாதி சண்முகவேலை விசாரிக்கும் போது நான் நீதிமன்றத்தில் ஆஜர் ஆகவில்லை. 1ம் வாதி சண்முகவேல் இவ்வழக்கில் என்ன சாட்சியம் அளித்தார் என்ற விபரத்தை நான் படித்து

பார்க்கவில்லை. 1ம் வாதி சண்முகவேல் மற்றும் நானும் சேர்ந்து தான் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்ய வழக்கறிஞரை வைத்தோமா என்றால் இல்லை, நான் தனியாகவும், அவர் தனியாகவும் வழக்கறிஞர் வைத்து கொண்டோம். நான் வழக்கு தாக்கல் செய்த பின்பு தான் சண்முகவேல் வழக்கு தாக்கல் செய்தார் என்ற விபரத்தை தெரிந்து கொண்டேன். நான் மேற்படி சொன்ன 3 காரணங்களுக்காக வா.சா.ஆ.7 கிரயப்பத்திரத்தை சட்டப்படி ரத்து செய்ய இயலாது என்று சொன்னால் சரியல்ல. 2ம் பிரதிவாதியிடமிருந்து பணம் பறிக்க வேண்டி நான் இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்று சொன்னால் சரியல்ல.