

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், குமாரபாளையம்
 முன்னிலை : திரு.K.சக்திவேல், M.A.,L.L.M., P.G.D.C.F.Sc.,
 மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, குமாரபாளையம்.

2022 ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 11 ம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

அசல் வழக்கு எண்.42/2020

M.விஜயா

...

வாதி

// எதிர்//

லட்சுமி

...

பிரதிவாதி

இவ்வழக்கு என் முன்னர் 07.03.2022 ம் தேதியன்று இறுதியான விசாரணைக்கு கொண்டுவரப்பட்டு, வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.கார்த்திக் அவர்கள் ஆஜராகியும், பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.T.தர்மலிங்கம் அவர்கள் ஆஜராகி, இந்நீதிமன்றத்தில் ஆஜரின்மையால் 04.03.2022 ம் தேதியிட்ட உத்தரவின் படி பிரதிவாதி தோன்றாததரப்பினராக கருதப்பட்டும், இருதரப்பு வழக்காவணங்கள் மற்றும் இவ்வழக்கில் விசாரிக்கப்பட்ட வாதி தரப்பு சாட்சிய, சான்றாவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற விசாரணையில் இருந்து வந்த இவ்வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

தீர்ப்புரை

தாவா வழக்கானது தாவா சொத்தில் வாதி அமைதியான முறையில் சுவாதீனத்திலிருந்து அனுபவித்து வருவதை பிரதிவாதியோ, அவரது ஆட்களோ, முகவர்களோ தாவா சொத்தில் அத்துமீறி நுழைந்து எவ்வித இடையூறும் செய்யக்கூடாது என்று நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் செலவு தொகையுடன் வழங்க கோரி தாவா தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1. தாவா வழக்குரையின் சுருக்கம்:-

தாவா சொத்தானது ஆதியில் வாதியின் தாய்வழி பாட்டனார் குருநாத கவுண்டர் என்பவருக்கு சுயார்ஜித வகையில் பாத்தியப்பட்டு சர்வ சுதந்திரமாக ஆண்டனுபவித்து வந்தார் என்றும், மேற்படி வாதி குருநாதகவுண்டரின் மகளான பழனியம்மாள் என்பவரின் மகள் வழி பேத்தி ஆவார் என்றும், வாதி மேற்படி குருநாதகவுண்டரை நல்ல முறையில் பராமரித்துவந்ததின் பேரில் தனது சுயவிருப்பத்தில் தன்னிச்சையாக யாருடைய தூண்டுதலோ, வற்புறுத்தலோ ஏதுமின்றி தாவா சொத்தை

வாதிக்கு தானமாக கடந்த 13.07.2015 ம் தேதியன்று ஒரு ரத்து செய்ய இயலாத ஆவண எண்.2424/2005 ன் படி தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளார் என்றும், மேற்படி தேதியில் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட ஆவணத்தின் படி தாவா சொத்தை வாதியின் சுவாதீனத்தில் விட்டுவிட்டார் என்றும், மேற்படி வாதி தனது பாட்டனார் கொடுத்த தானத்தை ஏற்றுக்கொண்டு தாவா சொத்தை சுவாதீனம் பெற்று அதில் தாரசு வீடுகள் கட்டியும், சொத்து வரி மற்றும் மின் இணைப்புகள் பெற்று அதற்கான மின்கட்டணங்களையும் செலுத்தி வருகிறார் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தை யாருடைய இடையூறும் இல்லாமல் அமைதியான முறையில் வாதி அனுபவம் செய்து வருகிறார் என்றும், தாவா சொத்தை பொறுத்து வாதி சர்வ சுதந்திர உரிமையாளர் ஆவார் என்றும் தாவாவில் கூறப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி தாவா சொத்தைப் பொறுத்து பிரதிவாதி உட்பட யாரொருவருக்கும் யாதொரு பாத்தியமும், உரிமையும் அனுபோகமும் இல்லை என்றும், மேற்படி பிரதிவாதி தாவா சொத்தை பொறுத்து முற்றிலும் சம்பந்தமில்லாத வேற்று நபர் என்றும், அவ்வாறு இருக்கையில் 14.08.2018 ம் தேதி பிரதிவாதி தனது அடியாட்களுடன் தாவா சொத்துக்குள் அத்துமீறி நுழைந்து வாதியின் அமைதியான சுவாதீன அனுபோகத்திற்கு இடையூறு செய்ய முயற்சித்ததை வாதி அதனை தடுத்துள்ளார் என்றும், மேற்படி பிரதிவாதி ஆள்பலம், பண்பலம் மிக்கவர் என்பதால் மீண்டும் தாவா சொத்தில் வாதியின் அமைதியான அனுபவத்தை இடையூறு செய்யக்கூடாது என்று தாக்கல் செய்த இத்தாவாவில் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் செலவு தொகையுடன் வழங்கக் கோரியும் தாவா வழக்குரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம்:-

தாவா மோசடியானது சட்டப்படி செல்லாது, நிலைக்கக்கூடியதல்ல என்றும், தாவா வழக்குரையில் இப்பிரதிவாதியால் ஒப்புக்கொள்ளும் சங்கதிகளை தவிர மற்றவைகளை வாதியே நிரூபிக்க கடமைப்பட்டவர் என்றும் எதிர்வழக்குரையில் கூறப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி வாதியின் தாவாவில் குறிப்பிட்டுள்ள சங்கதிகள் அனைத்தும் பொய்யானவை என்றும், மேலும் இப்பிரதிவாதி பணிந்து சமர்ப்பிப்பது என்னவென்றால், ஒரு சுப்பிரமணி, பிரதிவாதி, இறந்து போன குருநாத கவுண்டரின் வாரிசுகள் ஆவார்கள் என்றும், அருக்காணி என்பவர் குருநாதகவுண்டரின் உடன்பிறந்த சகோதரி ஆவார் என்றும், பாரதி மற்றும் வாதி இறந்து போன குருநாதகவுண்டரின் மூத்த மகளான காலம் சென்ற

பழனியயம்மானின் மக்கள் ஆவார்கள் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்து ஆதியில் காத்தாகவுண்டருக்கு பட்டாப்படி பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்களை பொறுத்து எந்த ஒரு ஆவணமும் எழுதி வைக்காமல் சுமார் 80 வருடங்களுக்கு முன்பு இறந்துவிட்டார் என்றும், மேற்படி காத்தா கவுண்டர் இறப்பிற்கு பின்னிட்டு அவரது மகன் குருநாதகவுண்டர் கடந்த 05.08.2018 ம் தேதியில் இறந்துவிட்டார் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தை அருக்காணியும், இறந்து போன குருநாத கவுண்டரும் கூட்டாக அனுபவம் செய்து வந்தார்கள் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தில் தலா 1/2 பங்கு இருவருக்கும் பாத்தியம் உள்ளது என்றும், மேற்படி இறந்து போன குருநாதகவுண்டருக்கு சுப்ரமணி, பிரதிவாதி, வாதி மற்றும் ஒரு பாரதி ஆகியோர்களை வாரிசுகள் ஆவார்கள் என்றும், எதிர்வழக்குரையில் கூறப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி தாவா சொத்தானது வீடு மற்றும் காலிமனையிடம் உள்ளது என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தில் உள்ள வீட்டிற்கு இறந்து போன குருநாதகவுண்டரின் பெயரில் தான் வரி செலுத்தப்பட்டு வருகிறது என்றும், பிரதிவாதி திருமணம் செய்து தனது கணவருடன் சேர்ந்து வாழமல் தனது சகோதரர் வீடான தாவா சொத்தில் வசித்துவருகிறார் என்றும், தாவா சொத்தில் சுப்பிரமணி மற்றும் பிரதிவாதி குடியிருந்து அனுபவம் செய்து வருகிறார்கள் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தில் அருக்காணிக்கு 6/12 பாகமும், சுப்பிரமணி மற்றும் இப்பிரதிவாதிக்கு கூட்டாக 4/12 பாகமும், வாதி மற்றும் பாரதிக்கு கூட்டாக 2/12 பாக பாத்தியமும் உள்ள தாவா சொத்தினை வாதிக்கு தாவா சொத்து முழுவதையும் கடந்த 13.07.2005 ம் தேதியில் பிரதிவாதியின் தகப்பனாரான குருநாத கவுண்டர் தானசெட்டில்மெண்ட் எழுதி வைத்ததாக கூறி பிரதிவாதி மற்றும் சுப்பிரமணி ஆகியோர்களை 11.08.2018 ம் தேதியன்று தாவா சொத்திலிருந்து காலி செய்து கொள்ள வேண்டும் என்று வாதி கூறினார் பின்னிட்டு தான் பிரதிவாதிக்கு செட்டில்மெண்ட் விசயம் தெரிய வந்தது என்றும், மேற்படி தாவாசொத்தினை குருநாத கவுண்டர் யாரொருவருக்கும் எழுதிக்கொடுக்கும் உரிமையில்லை என்றும், எதிர்வழக்குரையில் கூறப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி 13.05.2005 ம் தேதியில் வாதிக்கு இறந்து போன குருநாத கவுண்டர் எழுதிக்கொடுத்த தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரம் செல்லத்தக்கதல்ல இல்லாநிலையுடையது என்பதால் தாவா சொத்தில் உள்ள பிரதிவாதியின் பங்கினை எவ்விதத்திலும் கட்டுப்படுத்தாது என்றும், மேற்படி குருநாதகவுண்டர் வாரிசான இப்பிரதிவாதிக்கும் பிதுராஜிதமாய் பாத்தியப்பட்டுள்ள நிலையில் குருநாதகவுண்டர் தாவா

முழு விஸ்தீர்ணத்தையும் வாதிக்கு எழுதிக் கொடுத்துள்ளது சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தானது கூட்டுக்குடும்ப மூதாதையர் வழி வந்த சொத்துக்களை வாதி, பிரதிவாதி மற்றும் இறந்து போன குருநாத கவுண்டர் இறந்து போன காத்தா கவுண்டர் அனுபவம் செய்து வந்துள்ளார்கள் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்து கூட்டு பங்கு உரிமையுள்ளபோது கூட்டு பங்குதாரர்களின் உரிமையும் சேர்த்து வாதிக்கு எழுதிக் கொடுத்தது செல்லத்தக்கதல்ல என்றும், மேலும் மித்தாசார சட்டத்தின்படி ஒரு கூட்டு பங்கு உரிமையாளர் பிரிக்கப்படாத கூட்டு பங்கு உரிமை சொத்தில் அவருக்குள்ள உரிமையை கொடையாக மற்றொரு கூட்டு பங்கு உரிமையாளருக்கு அளிக்கமுடியாது என்பதால் 13.07.2005 ம் தேதியில் வாதிக்கு எழுதி கொடுத்த கொடை ஆவணம் முற்றிலும் செல்லத்தக்கதல்ல என்று எதிர்வழக்குரையில் கூறப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி வாதி 13.07.2005 ம் தேதியில் மோசடியாக பெறப்பட்ட செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் சொத்துக்களை விற்பனை செய்ய கடந்த 20.08.2018 ம் தேதியில் முகவர் மூலம் முயற்சி செய்ததை இப்பிரதிவாதி மற்றும் சகோதரர் சுப்பிரமணியம் திருச்செங்கோடு கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண்.140/2018 ல் வாதி மற்றும் அருக்காணி பாரதி ஆகியோர்கள் மீது பாகப்பிரிவினை வேண்டி வழக்கு தாக்கல் செய்து இ.ம.எண்.454/2018 ல் இவ்வழக்கு வாதி மீது தாவா சொத்தை பொறுத்து வில்லங்க விவகாரம் செய்யக்கூடாது என தற்காலிக உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளதால் இத்தாவாவை செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்றும் எதிர் வழக்குரையில் கூறப்பட்டுள்ளது.

3) எழுவினாக்கள்:-

- 1) Whether the plaintiff is in lawful possession and enjoyment of the suit property?
- 2) Whether the plaintiff is entitled to the relief of permanent injunction as prayed for?
- 3) To what other relief?

5) வாதி தரப்பில் வாதி திரு.M.விஜயா என்பவர் வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.5 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டும், மேலும் வாதி தரப்பில் மூன்றாம் நபர் சாட்சியாக திரு.அருணாச்சலம் என்பவர் வா.சா.2 ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். வா.சா.2 ன் மூலம் ஆவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. பிரதிவாதி தரப்பில் சாட்சிகள் யாரும் விசாரித்து ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. வாதி தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டும், வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள் முழுமையாக பரிசீலிக்கப்பட்டது.

எழுவினா-1

இந்நீதிமன்றம் இரு தரப்பு சாட்சிய, சான்றாவணங்களை ஆய்வு செய்கையில், வாதி தன்னை வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு குறியீடு செய்யப்பட்ட சான்றாவணங்களை ஆய்வு செய்கையில் வா.சா.ஆ.1 ஆனது 13.07.2005 ம் தேதியில் ஆவண எண்.2424/2005 ஆக பதிவான வாதியின் தாய் வழிப்பாட்டனார் குருநாதகவுண்டர் வாதியின் பெயருக்கு எழுதிவைத்த தான செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தின் சான்றிட்ட பதிவு நகல் என்பதும், வா.சா.ஆ.2 மற்றும் வா.சா.ஆ.3 ஆகியவைகள் வாதியின் பெயரில் உள்ள வீட்டு வரி இரசீதுகள் அசல் என்பதும், வா.சா.ஆ.4 மற்றும் வா.சா.ஆ.5 ஆகியவைகள் வாதியின் பெயரில் உள்ள மின்கட்டண இரசீதுகள் அசல் என்பதும் வா.சா.ஆ.1 முதல் 5 வரையிலான வாதி தரப்பு சான்றாவணங்களை நீதிமன்றம் முழுமையாக கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு வழக்காவணங்களுடன் முழுமையாக பரிசீலித்தது.

இவ்வழக்கில் வாதி தரப்பில் வாதி தன்னை வா.சா.1 ஆக விசாரித்து அளித்துள்ள சாட்சியத்தை ஆய்வு செய்கையில், வாதிக்கு தாவா சொத்தானது 13.07.2005 ம் தேதியன்று வாதியின் பாட்டனார் குருநாதகவுண்டருக்கு சுயார்ஜித வகையில் பாத்தியப்பட்டு அனுபவித்து வந்ததை தனது மகள் வழி பேத்தியான வாதியின் பெயருக்கு தானசெட்டில்மெண்ட் ஆவணமான வா.சா.ஆ.1ன் மூலம் எழுதிவைத்து அதனை வாதி அனுபவம் செய்து வருவது தெரிய வருவதும் அதற்கு ஆதரவாக வா.சா.ஆ.2 மற்றும் வா.சா.ஆ.3 ஆக வீட்டு வரி இரசீதுகள் மற்றும் வா.சா.ஆ.4 மற்றும் வா.சா.ஆ.5 ஆக மின்கட்டண இரசீதுகள் ஆகியவற்றை வாதி தாக்கல் செய்தும், வா.சா.1 அளித்துள்ள சாட்சியத்தை இந்நீதிமன்றம் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு பரிசீலித்தது.

மேலும் இவ்வழக்கில் வாதி தரப்பில் சாட்சியமளித்த வா.சா.2 தனது சாட்சியத்தில் தாவா சொத்துக்கு அருகில் தான் வசித்துவருவதாகவும், மேற்படி வாதி அவரது தாயார் பழனியம்மாள் மற்றும் குருநாதகவுண்டர் ஆகியோரை நன்கு தெரியும் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்து குருநாதகவுண்டருக்கு பிதுரார்ஜித வகையில் பாத்தியப்பட்டு அனுபவித்து வந்ததை அவரது மகள் வழி பேத்தியான வாதிக்கு கடந்த 13.07.2005 ம் தேதியன்று தனது சுயவிருப்பத்துடன் வாதியின் பெயரில் தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரம் எழுதிக்கொடுத்து அதனடிப்படையில் தாவா சொத்தின் சுவாதீனத்தை வாதிக்கு விட்டுவிட்டார் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தில் வாதி தார்கு வீடு கட்டி அதற்கு சொத்துவரி மற்றும் மின் இணைப்புகளை வாதியின் பெயருக்கு மாற்றம் செய்து அதற்குரிய மின் உபயோக

கட்டணத்தையும் செலுத்திவருகிறார் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தில் தனக்குள்ள உரிமைப்படி நாளது தேதிவரை யாருடைய இடையூறுமின்றி அமைதியான முறையில் வாதி அனுபவம் செய்து வருகிறார் என்றும், மேலும் தாவா சொத்தின் வாதியே முழு உரிமையாளர் ஆவார் என்றும், மேற்படி குருநாதகவுண்டர் செய்து கொடுத்துள்ள தானசெட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தின் அடிப்படையில் வாதி தாவா சொத்தை பெற்று அனுபவம் செய்து வருவதாக அளித்த சாட்சியம் வாதியின் வழக்கிற்கு ஆதரவாக உள்ளதாக இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

இவ்வழக்கில் வாதி தரப்பில் வாதிட்ட வழக்கறிஞர் தனது வாத உரையில் தாவா சொத்து ஆதியில் வாதியின் தாய்வழி பாட்டனார் குருநாத கவுண்டருக்கு சுயார்ஜித வகையில் பாத்தியப்பட்டு சர்வ சுதந்திரமாக ஆண்டனுபவித்து வந்த தாவா சொத்தினை தனது மகள் வழி பேத்தியான வாதிக்கு தனது சுயவிருப்பத்தில் தானமாக கடந்த 13.07.2015 ம் தேதியன்று ஒரு ரத்து செய்ய இயலாத தானபத்திரம் ஆவண எண்.2424/2005 ன் படி தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்து வாதியின் சுவாதீனத்தில் விட்டுவிட்டார் என்றும், மேற்படி வாதி தனது பாட்டனார் கொடுத்த தானத்தை ஏற்றுக்கொண்டு தாவா சொத்தை சுவாதீனம் பெற்று யாருடைய இடையூறும் இல்லாமல் தாவா சொத்தில் தாரசு வீடுகள் கட்டியும், சொத்து வரி மற்றும் மின் இணைப்புகள் பெற்று அதற்கான மின்கட்டணங்களையும் செலுத்தி வருகிறார் என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தைப் பொறுத்து பிரதிவாதி உட்பட யாரொருவருக்கும் யாதொரு பாத்தியமும், உரிமையும் இல்லை என்றும், கடந்த 14.08.2018 ம் தேதி பிரதிவாதி தனது அடியாட்களுடன் தாவா சொத்துக்குள் அத்துமீறி நுழைந்து வாதியின் அமைதியான சுவாதீன அனுபோகத்திற்கு இடையூறு செய்ய முயற்சி செய்தார் என்றும், மேற்படி பிரதிவாதி ஆள்பலம், பண்பலம் மிக்கவர் என்பதால் மீண்டும் தாவா சொத்தில் வாதியின் அமைதியான அனுபவத்தை இடையூறு செய்யக்கூடாது என்று வாதி தாவாவில் கோரியுள்ள நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் பெற அருகதையுடையவர் என்று வாதிடப்பட்டதை இந்நீதிமன்றம் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு பரிசீலித்தது.

இந்நீதிமன்றம் வழக்காவணங்கள், மேற்கண்ட வாதி தரப்பு சாட்சிய, சான்றாவணங்கள் மற்றும் வாதி தரப்பு வாதம் ஆகியவைகளை ஆய்வு செய்கையில், தாவா சொத்தை வா.சா.ஆ.1 13.07.2015 ம் தேதியிட்ட வா.சா.ஆ.1 தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின் மூலம் வாதி பெற்று அங்கு அதன் அனுபவத்திலும் சுவாதீனத்திலும் இருந்து வருகிறார் என்பதற்கு ஆதரவாக தாவா சொத்தில் வாதி வீடு கட்டி குடியிருந்து

அனுபவம்செய்து வருவதற்கான வாதி பெயரில் ஏற்பட்ட வீட்டு வரி இரசீதுகள் வா.சா.ஆ.2,3 என்பதும் மேலும் தாவா சொத்தில் கட்டப்பட்டுள்ள வீட்டிற்கு வாதி பெயரில் மின் இணைப்பு பெற்று அதற்கு வாதி மின் கட்டணம் செலுத்தி வருவதற்கான இரசீதுகள் வா.சா.ஆ.4 மற்றும் வா.சா.ஆ.5 ஆகிய சான்றாவணங்கள் மூலம் இந்நீதிமன்றத்திற்கு தெரியவருகிறது.

இவ்வழக்கில் வாதி தரப்பில் வாதி தன்னை வா.சா.1 ஆக விசாரித்து தனது வழக்கிற்கு ஆதரவாக வாதி தரப்பு சான்றாவணங்களான வா.சா.ஆ.1 முதல் 4 வரை தாக்கல் செய்து நிரூபணம் செய்து சாட்சியமளித்துள்ளார் என்பதும், மேலும் வாதியின் வழக்கிற்கு ஆதரவாக வா.சா.2 அளித்துள்ள சாட்சியம் வாதியின் வழக்கை வலுவூட்டும் வகையில் நிரூபணம் செய்யும் வகையில் உள்ளதாகவும், மேலும் இவ்வழக்கில் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரைக்கு ஆதரவாக எவ்வித சாட்சியும் விசாரித்து சான்றாவணங்கள் எதுவும் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் குறியீடு செய்யப்படவில்லை என்பதும், மேலும் வாதி தரப்பு விசாரிக்கப்பட்ட வா.சா.1 மற்றும் வா.சா.2 ஆகிய சாட்சிகளை பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படவில்லை என்பதும் மேற்கண்ட வகையில் பிரதிவாதியின் எதிர்வாதம் இவ்வழக்கில் நிரூபணம் செய்யப்படவில்லை என்று கருதி தீர்மானிக்கிறது. இவ்வழக்கில் சாட்சிய, சான்றாவணங்கள் மூலம் வாதி தாவா சொத்தில் சட்டபூர்வமான அனுபவத்திலும், உடைமையிலும் உள்ளார் என்பது வாதி தரப்பில் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி மூலம் நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதால் வாதிக்கு ஆதரவாக எழுவினா-1 இந்நீதிமன்றத்தால் தீர்வு காணப்படுகிறது.

எழுவினா-2

இந்நீதிமன்றம் எழுவினா-1ல் ஏற்பட்ட தீர்வின்படியும் வாதி தரப்பு சாட்சிய சான்றாவணங்களின் அடிப்படையிலும் வாதியே தாவா சொத்தின் சுவாதீனத்திலும் அனுபவத்திலும் இருந்து வருகிறார் என்பது வாதி தரப்பில் நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளது. என்பதும் மேலும் பிரதிவாதி தரப்பில் தங்களது எதிர்வழக்குரைக்கு ஆதரவாக எவ்வித சாட்சிய சான்றாவணங்களும் தாக்கல் செய்து எதிர்வாதிடப்படவில்லை என்பதிலிருந்தும் பிரதிவாதி தங்களது எதிர்வழக்குரையில் சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதிகளை நிரூபணம் செய்யவில்லை என்பதும் மேலும் வாதி தரப்பு சாட்சிகளான வா.சா.1 மற்றும் வா.சா.2 ஆகியோர்கள் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படவில்லை என்பதும், வா.சா.ஆ.1 முதல் 4 வரையிலான சான்றாவணங்களை மறுத்து பிரதிவாதி தரப்பில் எதிர்வழக்காடப்படவில்லை என்பதிலிருந்து வாதியின் வழக்கை பிரதிவாதி மறுக்கவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம்

அனுமானித்து முடிவு செய்கிறது. இவ்வழக்கில் வாதி தரப்பு சான்றாவணமான வா.சா.ஆ.1 ன் மூலம் தாவா சொத்தினை தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின் மூலம் வாதி அடைந்து தாவா சொத்தில் பாத்தியமும் உரிமையும் ஏற்பட்டுள்ளது என்பதும், வாதி தாவா சொத்தில் உள்ள வீட்டில் குடியிருந்து அதனை அனுபவம் செய்து வருவதற்கு ஆதரவாக தாக்கல் செய்த வா.சா.ஆ.2,3 ஆனது வீட்டு வரி இரசீதுகள் என்பதும் வா.சா.ஆ.4,5 ஆனது தாவா சொத்தில் உள்ள வீட்டிற்கான மின்கட்டண இரசீதுகள் என்பதையும் இந்நீதிமன்றம் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு வழக்காவணங்களுடன் முழுமையாக பரிசீலித்தது.

மேலும் வாதி தரப்பு சாட்சியங்களான வா.சா.1 மற்றும் வா.சா.2 மற்றும் வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள் மூலம் வாதிக்கு தாவா சொத்து பாத்தியப்பட்டு உரிமை மூலம் ஏற்பட்டு வாதி தாவா சொத்தின் சுவாதீனத்திலும் அனுபவத்திலும் இருந்து வருகிறார் என்பது சந்தேகத்திற்கிடமின்றி வாதி தரப்பில் இவ்வழக்கில் நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் இவ்வழக்கில் மேற்கண்ட ஆய்வுகளின் அடிப்படையில் வாதியின் வழக்கை ஏற்றுக்கொள்வதற்குரிய முகநோக்கு வழக்கு (Prima facie case) மற்றும் வசதியின் சமநிலை (Balance of convenience) வாதிக்கு சாதகமாக உள்ளதாகவும், மேற்படி வழக்கினை அனுமதிக்காவிட்டால் வாதிக்கு இழப்பு ஏற்படும் என்பதையும் தாவாவில் கண்டுள்ள சங்கதிகளின் பொருண்மை, வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள் மற்றும் வழக்கின் சூழ்நிலை ஆகியவைகளின் அடிப்படையில் வாதி தாவாவில் கோரும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் பெற வாதி அருகதையுடையவர் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதி தீர்மானித்து, வாதிக்கு ஆதரவாக இந்நீதிமன்றத்தால் எழுவினா-2 க்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

எழுவினா-3

இந்நீதிமன்றம் மேற்கண்ட எழுவினாக்கள்-1 மற்றும் 2 ல் ஏற்பட்ட தீர்வுகளின் படி வாதிக்கு கிடைத்த பரிகாரத்தினை தவிர வேறு பரிகாரம் எதுவும் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்று எழுவினா-3 க்கு இந்நீதிமன்றத்தால் தீர்வு காணப்படுகிறது.

முடிவாக, வழக்கு செலவு தொகையின்றி அனுமதிக்கப்பட்டு, வாதி தாவா சொத்தில் அமைதியான முறையில் சுவாதீனதிலிருந்து அனுபவித்து வருவதில் பிரதிவாதியோ, அவரது ஆட்களோ, முகவர்களோ தாவா சொத்தில் அத்துமீறி நுழைந்து எவ்வகையிலும் இடையூறும் செய்யக்கூடாது என்று நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் பிரதிவாதிக்கு எதிராக இந்நீதிமன்றத்தால் வழங்கி தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு கணினியில் தட்டச்சு

செய்யப்பட்டு பின் என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் 2022 ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 11 ம் நாள் அன்று அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
குமாரபாளையம்.

வாதி தரப்பு விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள்:-

வா.சா.1 – M.விஜயா (வாதி)

வா.சா.2 – அருணாச்சலம்

வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள்:-

வா.சா.ஆ.1	13.07.2005	வாதி பெயரில் உள்ள செட்டில்மெண்ட் பத்திரம் - சான்றிட்ட பதிவு நகல்
வா.சா.ஆ.2	29.11.2012	வீட்டு வரி இரசீது - அசல்
வா.சா.ஆ.3	29.11.2012	வீட்டு வரி இரசீது - அசல்
வா.சா.ஆ.4	25.04.2017	மின் கட்டண இரசீது - அசல்
வா.சா.ஆ.5	25.04.2017	மின் கட்டண இரசீது - அசல்

பிரதிவாதி தரப்பு விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள்:-

-- இல்லை --

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
குமாரபாளையம்.