

குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், சேந்தமங்கலம்.

முன்னிலை: சீ. ராஜ குமாரன் B.E. L.L.B.,

குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர், சேந்தமங்கலம்.

2026-ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 10-ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

2057 வது திருவள்ளூர் ஆண்டு,பராபவ ஆண்டு,ஆனி மாதம் 26ம் நாள்

ஆண்டுபட்டிகை வழக்கு எண்: 94/2025

CNR No. TNNM14-000270-2025

அரசுக்காக

காவல் ஆய்வாளர்,

மதுவிலக்கு அமலாக்கப் பிரிவு,

நாமக்கல்.

-

குற்ற முறையீட்டாளர்

(குற்ற எண்.56/2025)

எதிர்

ஜெகநாதன், த/பெ. சின்னையன்,

2/26, தோட்டத்து வளவு,

நவக்காடு அஞ்சல், பைல்நாடு,

கொல்லிமலை வட்டம், நாமக்கல்.

-

எதிரி

(மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற R.O.C No. 814/2020/RG/F1. தேதி: 07.04.2021

உத்தரவு படி)

1.	சம்பவ நாள்	23.02.2025
2.	புகார் நாள் (குற்ற அறிக்கை தாக்கலான நாள்)	21.04.2025

3.	எதிரி கைது செய்யப்பட்டு	எதிரி கைது செய்யப்பட்ட நாள்	பிணையில் சென்ற நாள்		
	பிணையில் சென்ற நாள்	23.02.2025	23.02.2025		
4.	எதிரிகள் மீது வணையப்பட்ட குற்றச்சாட்டு	எதிரி மீது சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) r/w 4(1)(a) TNP Act 1937 ன் கீழ் குற்றச்சாட்டுகள் வணையப்பட்டன.			
5.	BNSS பிரிவு 263(2) ன் கீழான கேள்வி	09.01.2026			
6.	எதிரியின் பதில்	பொய் வழக்கு			
7.	வழக்கின் விசாரணை தொடங்கிய நாள்	15.05.2026			
8.	சாட்சிகள் விசாரணை செய்யப்பட்ட நாள்	அரசு தரப்பு சாட்சிகள்	சாட்சிகளின் பெயர்	முதல் விசாரணை	குறுக்கு விசாரணை
		அ.சா.1	சிவராஜ்	24.03.2026	24.03.2026
		அ.சா.2	பாஸ்கர்	15.05.2026	15.05.2026
		அ.சா.3	பவளக்கொடி	15.05.2026	15.05.2026
		அ.சா.4	சங்கரபாண்டியன்	24.06.2026	24.06.2026
9.	வழக்கின் விசாரணை முடிவுற்ற நாள்	24.06.2026			

10.	BNSS பிரிவு 351(1)(ஆ) ன் கீழான கேள்வி	25.06.2026
11.	தீர்ப்புரை பகரப்பட்ட நாள்	10.07.2026
12.	தீர்ப்பு	முடிவாக, எதிரி மீதான குற்றச் சாட்டுகளை அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்காததால் சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து எதிரியை சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) r/w 4(1)(a) TNP Act 1937 ன் கீழான குற்றச்சாட்டுகளிலிருந்து BNSS பிரிவு 271(1) ன் கீழ்விடுதலை செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.
13.	குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு தீர்ப்பின் நகல் வழங்கப்பட்ட நாள்	10.07.2026
14.	காலதாமதத்திற்கான காரணம்	இல்லை.

இந்த வழக்கானது 21.04.2025-ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்ற
கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, அரசு தரப்பில் திருமதி. P. கவிதா, அரசு உதவி
வழக்கறிஞர் நிலை -2 அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிரி தரப்பில்
வழக்குரைஞர் திரு.A. அகிலன், அவர்கள் முன்னிலையாகியும்,
25.06.2026-ஆம் தேதியன்று என் முன்பு இறுதி விசாரணைக்கு

வந்த போது, இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டும், வழக்காவணங்கள் பரிசீலிக்கப் பட்டும், இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு பிறப்பிக்கும்...

தீர்ப்புரை

அரசு தரப்பு வழக்கு யாதெனில், கடந்த 23.02.2025ம் தேதி காலை 08.00 மணிக்கு செங்கரை காவல் நிலைய சரகம் பைல்நாடு நவக்காடு தோட்டவளவு எதிரி வீட்டின் அருகே இவ்வழக்கின் எதிரி ஜெகநாதன் என்பவர் அரசு அனுமதியின்றி, அரசு மதுபான கடைகளில் குறைந்த விலையில் உள்ள சுமார் 180 மி.லி அளவு கொண்ட MONITOR BRANDY – 28 பாட்டில்களை வாங்கி கள்ளத்தனமாக அதிக விலைக்கு விற்க வைத்திருந்ததாக எதிரி மீது சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) TNP Act 2024 –ன் கீழ் இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

2) இவ்வழக்கின் இறுதி அறிக்கை மற்றும் பிற ஆவணங்களின் பரிசீலனை செய்ததில் எதிரி மீது முதல் நிலை வழக்கு இருப்பதாக இந்நீதிமன்றம் கருதி இந்த வழக்கினை ஆண்டு பட்டிகை வழக்கு எண் 94/2025 ன் கீழ் கோப்புக்கு எடுத்துக்கொண்டு, எதிரிக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. மேற்படி அழைப்பாணையின் பேரில் எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையானவுடன், அரசு தரப்பு வழக்காவணங்களின் நகல்கள் அனைத்தும், BNSS 230-வது பிரிவின் கீழ் வழங்கப்பட்டது.

3) வழக்கு ஆவணங்களின் நகல்களை எதிரி படித்துப் பார்க்கப் போதுமான கால அவகாசம் வழங்கப்பட்டும், BNSS 193-ன் கீழ் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்களை பரிசீலித்து, எதிரி மீது சொல்லப்பட்டுள்ள

குற்றம் குறித்து எடுத்துரைக்கப் போதுமான ஆதாரங்கள் உள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதியதால், சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) r/w 4(1)(a) TNP Act 1937 - ன் கீழான குற்றச்சாட்டுகளின் சாராம்சம் குறித்து எதிரிக்கு எடுத்துரைத்து எதிரியிடம் வினவியபோது, எதிரி குற்றச்சாட்டுகளை மறுத்து குற்றவாளி இல்லை என்றார். எனவே, அரசு தர்ப்பு சாட்சிகளுக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது.

4) எதிரி மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிக்க, அரசு தர்ப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.4 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரணை செய்யப்பட்டு, அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.9 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டன.

5). அரசு தர்ப்பு சாட்சிகளின் சாட்சிய சுருக்கம்:-

5.1. அ.சா.1 சிவராஜ் தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 23.02.2025ம் தேதி காவல் ஆய்வாளர் திரு.சங்கரபாண்டியன் அவர்களின் வாய்மொழி உத்தரவுபடி தானும் 671 முதுநிலை காவலர் திரு.பாஸ்கர் ஆகியோர் மதுவிலக்கு மற்றும் குற்ற தடுப்பு நடவடிக்கையாக ரோந்து பணியில் இருந்ததாகவும், செங்கரை காவல்நிலைய சரகம் பைல்நாடு பகுதியில் சென்றபோது தங்களுக்கு கிடைத்த தகவலின் படி காலை 08.00 மணியளவில் பைல்நாடு நவக்காடு தோட்டத்து வளவு ஜெகநாதன் என்பவரது வீட்டின் அருகே கண்காணித்தபோது சுமார் 50 வயது மதிக்கத்தக்க ஒரு நபர் சந்தேகப்படும் வகையில் கையில் பிராந்திபாட்டில் உடன் நின்று கொண்டிருந்ததாகவும், எதிரியை தனக்கு அடையாளம் தெரியும் அவர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜர் இல்லை என்றும், எதிரியை தாங்கள் பிடித்து விசாரித்தபோது அவர் தன்னுடைய பெயர் ஜெகநாதன்

த.பெ.சின்னையன் என்றும் தான் சட்டத்திற்கு புறம்பாக அரசு மதுபானத்தை விற்பனைக்கு வைத்துள்ளதாக கூறினார் என்றும், எதிரி தன் வைத்திருந்த வெள்ளைநிறம் கொண்டு கட்டை பையை ஆய்வு செய்தபோது அதில் தலா 180 ML அளவுள்ள Monitor Brandy மதுபானம் 28 பாட்டில்கள் இருந்தது என்றும், எதிரி அவற்றை விற்பனைக்காக வைத்திருப்பதாக கூறினார் என்றும், அதனால் எதிரி மற்றும் அவர் வைத்திருந்த மதுபானம் இருந்த பாட்டில்களுடன் நிலையம் வந்து தனியறிக்கையுடன் எதிரி மற்றும் அவர் வைத்திருந்த மதுபானத்தை பெண் தலைமை காவலர் திருமதி.பவளக்கொடியிடம் ஒப்படைத்தேன் என்றும், தலைமை காவலர் சம்பவம் தொடர்பாக நிலைய குற்ற எண்.56/2025 சட்டப்பிரிவு 4(1) (C) TNP Act கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்தார் என்றும், வழக்கை காவல் ஆய்வாளர் தன்னுடைய புலன் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டு 14.00 மணிக்கு எதிரியை நிலையத்தில் வைத்து காரணம் கூறி கைது செய்தும் பின்னர் என் முன்னிலையிலும் முதுநிலை காவலர் திரு.பாஸ்கர் என்பவர் முன்னிலையிலும் 14.10 மணிக்கு எதிரியை விசாரித்தபோது அவர் தாமாக முன்வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்தார் என்றும், பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் ஆய்வாளர் அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை தான் மற்றும் திரு.பாஸ்கர் முன்னிலையில் காவல் ஆய்வாளர் அவர்கள் பதிவு செய்தார் என்றும், எதிரி ஜெகநாதன் தனது ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் அரசு மதுபானத்தை விலைக்கு வாங்கி அதை அதிக விலைக்கு அங்கு வரும் நபர்களுக்கு விற்பனைக்கு வைத்திருந்ததாக கூறினார். அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் நான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள முதல் கையொப்பம் என்னுடையதுதான் என்றும், பின்னர் எதிரி விற்பனைக்காக வைத்திருந்த தலா 180 ML அளவுள்ள Monitor Brandy மதுபானம் 28 பாட்டில்கள் அஜர் செய்தார்

என்றும், அதை ஆய்வாளர் தங்கள் முன்னிலையில் கைப்பற்றுதல் மகஜர் மூலம் கைப்பற்றினார் என்றும், அதில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், கைப்பற்றுதல் மகஜரில் உள்ள முதல் கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், எதிரியை அவர் வெள்ளைநிறம் கொண்ட கட்டை பையை மதுபான பாட்டில்களுடன் திரு.பாஸ்கர் அவர்கள் தனது செல்போனில் புகைப்படம் எடுத்தார் என்றும், பின்னர் ஆய்வாளர் உடன் 23.02.2025ம் தேதி தானும் முதல்நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கர் சம்பவ இடம் சென்றோம் என்றும், 17.00 மணிக்கு ஆய்வாளர் பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் தங்கள் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு மாதிரி வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகஜர் தயார் செய்ததாகவும், அதில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்ததாகவும், பார்வை மகஜரில் உள்ள முதல் கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், இது சம்மந்தமாக ஆய்வாளர் தன்னை விசாரித்ததாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். அ.சா.1 ன் மூலம் தனியறிக்கை அ.சா.ஆ.1 ஆகவும், ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள முதல் கையொப்பம் மட்டும் அ.சா.ஆ.2 ஆகவும், கைப்பற்றுதல் மகஜர் அ.சா.ஆ.3 ஆகவும், புகைப்படம் அ.சா.ஆ.4 ஆகவும், பிரிவு 63(4)(C) BSA சான்றிதழ் அ.சா.ஆ.5 ஆகவும், பார்வை மகசர் அ.சா.ஆ.6 ஆகவும் குறியீடு செய்யப்பட்டது.

5.2. அ.சா.2 பாஸ்கர் தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 23.02.2025ம் தேதி தான் நாமக்கல் மதுவிலக்கு அமல் பிரிவில் தான் தலைமை காவலராக பணியில் இருந்தபோது காவல் ஆய்வாளர் திரு.சங்கரபாண்டியன் அவர்களின் வாய்மொழி உத்தரவுபடி தானும் தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் ஆகியோர் மதுவிலக்கு மற்றும் குற்ற தடுப்பு நடவடிக்கையாக ரோந்து பணியில் இருந்தோம் என்றும், அன்றைய தினம் காலை 08.00 மணியளவில் செங்கரை காவல்நிலைய

எல்லைக்குட்பட்ட பைல்நாடு நவக்காடு, தோட்டத்துவளவு, ஜெகநாதன் வீட்டின் அருகே கண்காணித்தபோது சுமார் 30 வயது மதிக்கத்தக்க ஒரு நபர் சந்தேகப்படும் வகையில் கையில் பிராந்திபாட்டில் உடன் நின்று கொண்டிருந்தார் என்றும், எதிரியை தனக்கு அடையாளம் தெரியும் என்றும், அவர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜர் இல்லை என்றும், எதிரியை தாங்கள் பிடித்து விசாரித்தபோது அவர் தன்னுடைய பெயர் ஜெகன்நாதன் த.பெ.சின்னையன் என்றும் தான் சட்டத்திற்கு புறம்பாக அரசு மதுபானத்தை விற்பனைக்கு வைத்துள்ளதாக கூறினார் என்றும், எதிரி தன் வைத்திருந்த வெள்ளைநிற கட்டைபையை ஆய்வு செய்தபோது அதில் தலா 180 ML அளவுள்ள Monitor Brandy மதுபானம் 28 பாட்டில்கள் இருந்தது. எதிரி அவற்றை விற்பனைக்காக வைத்திருப்பதாக கூறினார் என்றும், எதிரியை அவர் சாக்குப்பையில் வைத்திருந்த மதுபான பாட்டில்களுடன் தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் தனது செல்போனில் புகைப்படம் எடுத்தார் என்றும், அதனால் எதிரி மற்றும் அவர் வைத்திருந்த மதுபானம் இருந்த பாட்டில்களுடன் நிலையம் வந்து அ.சா.1 தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் தனியறிக்கையுடன் எதிரி மற்றும் அவர் வைத்திருந்த மதுபானத்தை பெண் தலைமை காவலர் திருமதி.பவளக்கொடி என்பவரிடம் ஒப்படைத்தார் என்றும், பெண் தலைமை காவலர் திருமதி.பவளக்கொடி சம்பவம் தொடர்பாக நிலைய குற்ற எண்.56/2025 சட்டப்பிரிவு 4(1) (C) TNP Act கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்து புலன் விசாரணைக்காக காவல் ஆய்வாளர் திரு. சங்கரபாண்டியன் அவர்களின் பார்வைக்கு வைத்தார் என்றும், வழக்கை ஆய்வாளர் தன்னுடைய புலன் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டு 14.00 மணிக்கு எதிரியை நிலையத்தில் வைத்து காரணம் கூறி கைது செய்தார் என்றும், பின்னர் ஆய்வாளர் எதிரியை விசாரித்தபோது அவர் தாமாக முன்வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்தார் என்றும், பொதுஜன

சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் ஆய்வாளர் அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் மற்றும் தனது முன்னிலையில் பதிவு செய்தார் என்றும், எதிரி ஜெகநாதன் தனது ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் அரசு மதுபானத்தை விலைக்கு வாங்கி அதை அதிக விலைக்கு அங்கு வரும் நபர்களுக்கு விற்பனைக்கு வைத்திருந்ததாக கூறினார் என்றும், அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள இரண்டாவது கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், பின்னர் எதிரி விற்பனைக்காக வைத்திருந்த தலா 180 ML அளவுள்ள Monitor Brandy மதுபானம் 28 பாட்டில்கள் அஜர் செய்தார் என்றும், அதை ஆய்வாளர் தங்கள் முன்னிலையில் கைப்பற்றுதல் மகஜர் மூலம் கைப்பற்றினார் என்றும், அதில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், அ.சா.ஆ.3 கைப்பற்றுதல் மகஜரில் உள்ள இரண்டாவது கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், பின்னர் ஆய்வாளர் உடன் அன்றைய தினமே நானும் தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் சம்பவ இடம் சென்றோம் என்றும், 17.00 மணிக்கு உதவி ஆய்வாளர் பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் தங்கள் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு மாதிரி வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகஜர் தயார் செய்தார் என்றும், அதில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், அ.சா.ஆ.6 பார்வை மகஜரில் உள்ள இரண்டாவது கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், இது சம்மந்தமாக ஆய்வாளர் தன்னை விசாரித்ததாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். அ.சா.2 ன் மூலும் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள இரண்டாவது கையொப்பம் மட்டும் அ.சா.ஆ.7 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டது.

5.3. அ.சா.3 பவளக்கொடி தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 23.02.2025ம் தேதி தான் நாமக்கல் மதுவிலக்கு அமல் பிரிவில் தான் தலைமை காவலராக நிலைய பொறுப்பு அலுவலில் இருந்தபோது தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த தனியறிக்கையின் பேரில் நிலைய குற்ற எண்.56/2025 சட்டப்பிரிவு 4(1) (C) TNP Act - ன் கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்து ஒரு நகலை கணம் நீதிமன்றத்திற்கும் மற்றொரு நகலை உயர் அதிகாரிகளுக்கும் அனுப்பி வைத்துவிட்டு, ஒரு நகல் புலன் விசாரணைக்காக காவல் ஆய்வாளர் திரு.சங்கரபாண்டியன் அவர்களின் பார்வைக்கு வைத்ததாகவும், இது சம்மந்தமாக காவல் ஆய்வாளர் திரு.சங்கரபாண்டியன் தன்னை விசாரித்ததாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். அ.சா.3 ன் மூலம் முதல் தகவல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.8 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டது.

5.4. அ.சா.4 சங்கரபாண்டியன் தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 23.02.2025ம் தேதி தான் நாமக்கல் மதுவிலக்கு அமல் பிரிவில் தான் காவல் ஆய்வாளராக பணியில் இருந்தபோது தனது வாய்மொழி உத்தரவுபடி தலைமை காவலர் திரு.பாஸ்கர் மற்றும் தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் ஆகியோர் மதுவிலக்கு மற்றும் குற்ற தடுப்பு நடவடிக்கையாக ரோந்து பணியில் இருந்தபோது அன்றைய தினம் காலை 08.00 மணியளவில் செங்கரை காவல்நிலைய எல்லைக்குட்பட்ட பைல்நாடு நவக்காடு, தோட்டத்துவளவு, ஜெகநாதன் வீட்டின் அருகே கண்காணித்தபோது சுமார் 30 வயது மதிக்கத்தக்க ஒரு நபர் சந்தேகப்படும் வகையில் கையில் பிராந்திபாட்டில் உடன் நின்று கொண்டிருந்தவரை பிடித்து விசாரித்தபோது அவர் தன்னுடைய பெயர் ஜெகன்நாதன் த.பெ.சின்னையன் என்றும் தான் சட்டத்திற்கு புறம்பாக அரசு

மதுபானத்தை விற்பனைக்கு வைத்துள்ளதாக கூறியதால் எதிரி மற்றும் அவர் வைத்திருந்த மதுபானம் இருந்த பாட்டில்களுடன் நிலையம் வந்து அ.சா.1 தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் தனியறிக்கையுடன் எதிரி மற்றும் அவர் வைத்திருந்த மதுபானத்தை பெண் தலைமை காவலர் திருமதி.பவளக்கொடி என்பவரிடம் ஒப்படைத்தார் என்றும், மேற்படி தனியறிக்கையின் பேரில் பெண் தலைமை காவலர் திருமதி.பவளக்கொடி சம்பவம் தொடர்பாக நிலைய குற்ற எண்.56/2025 சட்டப்பிரிவு 4(1) (C) TNP Act கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்து ஒரு நகலை புலன் விசாரணைக்காக எனது பார்வைக்கு வைத்தார் என்றும், தான் வழக்கை தன்னுடைய புலன் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டு 14.00 மணிக்கு எதிரியை நிலையத்தில் வைத்து காரணம் கூறி கைது செய்தேன் என்றும், பின்னர் எதிரியை விசாரித்தபோது அவர் தாமாக முன்வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்தார் என்றும், பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை தலைமை காவலர் திரு.பாஸ்கர் மற்றும் தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் ஆகியோர் முன்னிலையில் பதிவு செய்தேன் என்றும், எதிரி ஜெகநாதன் தனது ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் அரசு மதுபானத்தை விலைக்கு வாங்கி அதை அதிக விலைக்கு அங்கு வரும் நபர்களுக்கு விற்பனைக்கு வைத்திருந்ததாக கூறினார் என்றும், பின்னர் எதிரி விற்பனைக்காக வைத்திருந்த தலா 180 ML அளவுள்ள Monitor Brandy மதுபானம் 28 பாட்டில்கள் அஜர் செய்தார் என்றும், அதை தலைமை காவலர் திரு.பாஸ்கர் மற்றும் தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் ஆகியோர் முன்னிலையில் கைப்பற்றுதல் மகஜர் மூலம் கைப்பற்றினேன் என்றும், பின்னர் எதிரியை தகுந்த பிணையில் விடுவித்தேன் என்றும், கைப்பற்றப்பட்ட மதுபான பாட்டில்களை நாமக்கல் உதவி ஆணையர் (கலால்) அவர்கள் வசம் ஒப்படைத்தேன் என்றும், பின்னர் அன்றைய

தினமே நானும் தலைமை காவலர் திரு.பாஸ்கர் மற்றும் தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் ஆகியோரும் சம்பவ இடம் சென்றதாகவும், 17.00 மணிக்கு பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் தலைமை காவலர் திரு.பாஸ்கர் மற்றும் தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் ஆகியோர் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு மாதிரி வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகஜர் தயார் செய்ததாகவும், பின்னர் தலைமை காவலர் திரு.பாஸ்கர், தலைமை காவலர் திரு.சிவராஜ் மற்றும் பெண் தலைமை காவலர் திருமதி.பவளக்கொடி ஆகியோரை விசாரித்து தனிதனியாக வாக்குமூலம் பதிவு செய்ததாகவும், இறுதியாக எதிரியின் மீது சட்டப்பிரிவு 4(1) (C) TNP Act கீழ் இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்ததாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். அ.சா.4 ன் மூலம் மாதிரி வரைபடம் அ.சா.ஆ.9 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டது.

6) இவ்வழக்கில், அரசு தரப்பு சாட்சியத்தில் எதிரிக்கு எதிராக தோன்றும் சாட்சிகளின் சாட்சியம் குறித்து, எதிரியிடம் BNSS 351(1) (ஆ)-ன் படி எடுத்துரைக்க, எதிரி பொய் சாட்சியம் என்றார். எதிரி தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சி இல்லை எனக் கூறியதன்பேரில், எதிரி தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டது. இரு தரப்பும் கேட்கப்பட்டது.

7) இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டுகள் அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதே ஆகும்.

8) அரசு தரப்பில் எதிரி மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிக்கும் பொருட்டு அ.சா.1 முதல் அ.சா.4 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், அ.சா.ஆ1 முதல் அ.சா.ஆ.9 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டு அரசு தரப்பு வழக்கை

சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு, நிரூபித்துள்ளதாகவும், எனவே எதிரிக்கு உரிய தண்டனை வழங்குமாறு வாதிடப்பட்டது.

9) எதிரி தரப்பில் வாதிட்ட வழக்கறிஞர் இவ்வழக்கில் வழக்கு சம்பவம் நடக்கவில்லை என்றும், எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டுகள் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை எனவும், எனவே சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து எதிரியை வழக்கு குற்றச்சாட்டுகளில் இருந்து விடுதலை செய்யவேண்டுமென வாதிட்டார்.

10.1. இவ்வழக்கில் எதிரி மீது அரசால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட அளவை விட அதிகமாக சட்ட விரோதமாக மதுபானங்களை விற்பனைக்காக வைத்திருந்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ளது.

10.2. மேற்படி குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்க முதலில் எதிரியிடமிருந்து, மேற்படி அளவுக்கு அதிகமான மதுபானங்களை கைப்பற்றியதாக கூறும் பொருண்மையை நிரூபிக்க வேண்டும். அதன் பொருட்டு, இவ்வழக்கில் கைப்பற்றுதல் மகசர் சாட்சிகளான அ.சா.1 சிவராஜ் மற்றும் அ.சா.2 பாஸ்கர் ஆகியோர் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளனர். மேற்படி, கைப்பற்றுதல் நடவடிக்கையானது எதிரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் தொடர்ச்சியாக எடுக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி ஒப்புதல் வாக்குமூலத்திலும், கைப்பற்றுதல் மகசர் சாட்சிகளான அ.சா.1 சிவராஜ் மற்றும் அ.சா.2 பாஸ்கர் ஆகியோர் கையொப்பம் இட்டுள்ளனர். மேற்படி ஒப்புதல் வாக்குமூலமானது காவல் நிலையத்தில் வைத்து பெறப்பட்டதால் அது போலீசாரின் காவலில் இருந்த போது பெறப்பட்டதாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும். பாரதிய சாட்சிய அதிநியம், 2023 பிரிவு 23(2) ன் கீழ் போலீசாரின் காவலில் இருக்கும் போது எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை அவருக்கு எதிராக நிரூபிக்க இயலாது. இவ்வழக்கில் எதிரியிடமிருந்து காவல் நிலையத்தில்

வைத்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் பெறப்பட்டதால் மேற்படி ஒப்புதல் வாக்கு மூலத்தை எதிரிக்கு எதிராக பயன்படுத்த இயலாது.

10.3. இவ்வழக்கில் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை அடுத்து தயாரிக்கப் பட்டதாக கூறப்படும் அ.சா.ஆ.3 கைப்பற்றுதல் மகசரை கவனமாக ஆராயும் போது, கைப்பற்றுதல் மகசரில் "சுமார் 180 மி.லி அளவு கொண்ட MONITOR BRANDY 28" பாட்டில்கள் மட்டுமே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கைப்பற்றுதல் மகசரில் கைப்பற்றப்பட்ட மதுபானங்களின் அளவு குறித்து தெளிவாக எதுவும் எடுத்துரைக்கப்படவில்லை. மேலும் இவ்வழக்கில் கைப்பற்றுதல் மகசர் சாட்சிகளான அ.சா.1 சிவராஜ் மற்றும் அ.சா.2 பாஸ்கர் ஆகியோர் தங்களது சாட்சியத்தில் எதிரியிடமிருந்து 180 ML அளவுள்ள 28 பிராந்தி பாட்டில்கள் எதிரியிடம் இருந்ததாக குறிப்பிட்டு சாட்சியமளித்துள்ளனர். மேற்படி சாட்சிகளான அ.சா.1 சிவராஜ் மற்றும் அ.சா.2 பாஸ்கர் ஆகியோர் எதிரியிடமிருந்து 28 பிராந்தி பாட்டில்கள் கைப்பற்றியதாக சாட்சியமளித்துள்ளார்களே தவிர அவற்றில் மதுபானம் இருந்தது பற்றியோ அல்லது அதன் அளவைப் பற்றியோ குறிப்பிட்டு சாட்சியமளிக்காதது அரசுதர்ப்பு வழக்கிற்கு பாதகமாக அமைகிறது.

10.4. மேலும், இவ்வழக்கில் கைப்பற்றப்பட்ட பாட்டில்களை எதிரி வெள்ளை நிற நைலான் சாக்கு பையில் மறைத்து வைத்திருந்ததாக அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 சாட்சியமளித்துள்ள நிலையில் மேற்படி சாக்கு பையை கைப்பற்றி இந்நீதிமன்றத்தில் ஒப்படைக்கவில்லை. மேலும், இவ்வழக்கில் கைப்பற்றப்பட்ட 28 மதுபான பாட்டில்களை நாமக்கல் உதவி ஆணையர்(கலால்) அவர்களுக்கு அனுப்பி வைத்ததாக இவ்வழக்கின் புலன் விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.4 திரு. சங்கரபாண்டியன் சாட்சியமளித்துள்ளார். இவ்வழக்கில் மேற்படி அ.சா.4 திரு. சங்கரபாண்டியன் கைப்பற்றப்பட்ட மதுபாட்டில்களில் இருந்த திரவம் மதுபானம் தானா என்பதை ஊர்ஜிதம் செய்யும் வகையில் மேற்படி

மதுபாட்டில்களில் இருந்த திரவத்திலிருந்து மாதிரிகள் எடுத்து வேதியியல் ஆய்வுக்கு அனுப்பாதது அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு முற்றிலும் பாதகமாக அமைகிறது. மேலும், கைப்பற்றப்பட்ட மதுபாட்டில்கள் மதுவுடன் கூடிய மதுபாட்டில்கள் என அரசுதரப்பில் வாதம் முன்வைக்கப்படவில்லை. மேலும், வாதத்திற்காக மேற்படி மதுபாட்டில் களில் திரவம் இருந்தது என எடுத்துக் கொண்டாலும் அது மதுபானம் தானா என ஊர்ஜிதம் செய்யும் வகையில் வேதியியல் பகுப்பாய்வுக்கு அனுப்பாததால் அரசுதரப்பு வழக்கு முற்றிலும் சந்தேகத்திற்கு உள்ளாகிறது.

10.5. மேலும், இவ்வழக்கில் புலன் விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.4 திரு. சங்கரபாண்டியன் சம்பவயிடத்திற்கு சென்று சம்பவயிடத்தை பார்வையிட்டு மாதிரி வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகசூர் தயார் செய்ததாகவும், அவர் மூலம் மாதிரி வரைபடம் அ.சா.ஆ. 9 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அ.சா.ஆ.9 மாதிரி வரைபடத்தை கவனமாக ஆராயும் போது, சம்பவயிடத்தை சுற்றி குமார் ஓட்டு வீ, சந்திரன் ஓட்டு வீடு, அசோகன் மிளகு தோட்டம், சின்னையன் அரலி பூந்தோட்டம், சின்னையன் மிளகு தோட்டம் மற்றும் ஜெகநாதன் மெத்தை வீடும் இருப்பது தெரிய வருகிறது. இந்நிலையில் தனிநபர் சாட்சிகள் அல்லாமல் காவல் நிலைய சாட்சிகளான சாட்சிகளான அ.சா.1 சிவராஜ் மற்றும் அ.சா.2 பாஸ்கர் ஆகியோர் முன்னிலையில் சம்பவயிடத்தை பார்வையிட்டதாக அ.சா.ஆ.6 பார்வை மகசூரில் குறிப்பிட்டுள்ளது உண்மையில் அ.சா.4 சம்பவயிடத்திற்கு சென்று சாட்சிகளை விசாரணை செய்தாரா என்ற சந்தேகம் எழுகிறது. மேலும், இவ்வழக்கில் எதிரி மதுபானங்களை விற்க வைத்திருந்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ள நிலையில் எதிரியிடமிருந்து மதுபானங்களை விலைக்கு வாங்கிய நபர்கள் யாரையும் சாட்சியாக விசாரிக்காதது அரசு தரப்பு வழக்கை மேலும் பாதிக்கிறது.

10.6. மேலும் இவ்வழக்கில் எதிரியை பாட்டில்களுடன் புகைப்படம் எடுத்ததாக அ.சா.1 சாட்சியமளித்து மேற்படி புகைப்படமானது அரசுதரப்பில் அ.சா.ஆ.4 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில் மேற்படி அ.சா.ஆ.4 புகைப்படத்தை கவனமாக ஆராயும் போது, எதிரியின் முன்னர் உள்ள வெள்ளைநிறசாக்கு பையில் ஓரிரு மதுபான பாட்டில்களே உள்ளது. அரசுதரப்பில் எதிரியிடமிருந்து 28 மதுபான பாட்டில்களை கைப்பற்றியதாக இறுதியறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில் அ.சா.ஆ.4 புகைப்படத்தில் ஓரிரு மதுபான பாட்டில்களே காணப்படுவது போல அரசுதரப்பு வழக்கிற்கு முரணாக உள்ளது. எனவே, அ.சா.ஆ.4 புகைப்படத்தை மட்டுமே வைத்துக்கொண்டு எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டுகள் நிரூபிக்கப்பட்டதாக அறுதியிட்டு கூற இயலாது.

10.7. இவ்வழக்கில் எதிரியிடமிருந்து மதுபானங்களை கைப்பற்றியது மற்றும் எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல் வாக்குமூலம் ஆகியவற்றை அரசு தரப்பில் நிரூபிக்காததாலும், புலன் விசாரணையானது முறையாக நடைபெறாததாலும், எதிரி அளவுக்கு அதிகமான மதுபாட்டில்களை சட்ட விரோதமாக தன்வசம் வைத்திருந்தார் என்ற குற்றச்சாட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபித்ததாக அறுதியிட்டு கூற இயலாது.

11) அரசு தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்களை மிககவனத்துடன் பரிசீலிக்கும் போது அரசு தரப்பில் எதிரி மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

12) முடிவாக,

முடிவாக, எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டுகளை அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்காததால் சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து எதிரி மீதான சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) r/w 4(1)(a) TNP Act 1937 ன் கீழான குற்றச்சாட்டுகளிலிருந்து BNSS பிரிவு 271(1) ன் கீழ்

எதிரியை குற்றவாளி இல்லை என முடிவு செய்து விடுதலை செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது. இவ்வழக்கில் கைப்பற்றப்பட்ட வழக்கு சொத்துகள் எதுவும் இந்நீதிமன்றத்தில் ஒப்படைக்கப்படவில்லை. எனவே, வழக்கு சொத்துகள் குறித்து உத்தரவு இல்லை. எதிரி எழுதி கொடுத்த பிணைய பத்திரங்கள் இவ்வழக்கு மேல் முறையிட்டு காலத்திற்கு பின்னிட்டு தானாக ரத்தாகி விடும் என உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த தீர்ப்பானது என்னால் நேரடியாக சுருக்கெழுத்து-தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2026-ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 10-ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை ஆகிய இன்று திறந்த இந்நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர்,

சேந்தமங்கலம்.

அரசு தரப்பு சாட்சிகள்-

வரி சை எண்	சாட்சிகளின் வரிசை	சாட்சிகளின் பெயர்	சாட்சிகளின் பங்கு
1.	அ.சா.1	சிவராஜ்	புகார்தாரர்
2.	அ.சா.2	பாஸ்கர்	ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மற்றும் கைப்பற்றுதல் மகசூர் சாட்சி
3	அ.சா.3	பவளக்கொடி	தலைமை காவலர்
4	அ.சா.4	சங்கரபாண்டியன்	புலன் விசாரணை அதிகாரி

அரசு தரப்பு சான்றாவணங்கள்-

வரி சை எண்	ஆவணங்க ளின் வரிசை	ஆவணங்களின் பெயர்	ஆவணங்கள் யாரால் குறியீடு செய்யப்பட்டது
1.	அ.சா.ஆ.1	தனி அறிக்கை	அ.சா.1
2.	அ.சா.ஆ.2	ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள முதல் கையொப்பம் மட்டும்	அ.சா.1
3.	அ.சா.ஆ.3	கைப்பற்றுதல் மகசூர்	அ.சா.1
4	அ.சா.ஆ.4	புகைப்படம்	அ.சா.1
5	அ.சா.ஆ.5	பிரிவு 63(4)(C)BSA சான்றிதழ்	அ.சா.1
6	அ.சா.ஆ.6	பார்வை மகசூர்	அ.சா.1
7	அ.சா.ஆ.7	ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள இரண்டாவது கையொப்பம் மட்டும்	அ.சா.2
8	அ.சா.ஆ.8	முதல் தகவல் அறிக்கை	அ.சா.3
9	அ.சா.ஆ.9	மாதிரி வரைபடம்	அ.சா.4

அரசுத் தரப்பு சான்று பொருள்- இல்லை

எதிரி தரப்பு சாட்சிகள் சான்றாவணங்கள் மற்றும் சான்றுபொருட்கள் – இல்லை.

**நீதித்துறை நடுவர்,
சேந்தமங்கலம்.**

குறிப்பு-

1. எதிரி வழக்கு விசாரணையின்போது நீதிமன்றக் காவலில் இல்லை.
2. வழக்கின் முடிவு இருதரப்பினருக்கும் தெரிவிக்கப்பட்டது.
3. எந்த சாட்சிகளும் 3 தினங்களுக்கு மேல் நிறுத்தி வைக்கப்படவில்லை.

**நீதித்துறை நடுவர்,
சேந்தமங்கலம்.**

CASE SUMMARY

**CC-94/2025, Cr.No.56/2025
(CNR.No. TNNM-14-000270-2025)
PEW NAMAKKAL**

S.No	Particulars	Purpose															
i	The period of remand of the accused	-															
ii	The date of filing of the Complainant/Final report in the Court	21.04.2025															
iii	The date of Committal of the case to the Court of Session	NIL															
iv	The date of questioning of the accused as the case may be	09.01.2026															
v	Filing of all miscellaneous petitions and their results including the results on challenge before superior Courts: except routine petitions like petitions under Section 355 of the BNSS	NIL															
vi	Date of Examination in-chief and cross-examination of a witness	<table><tr><td>Witness examined as</td><td>Date of Chief Examination</td><td>Date of Cross Examination</td></tr><tr><td>PW1-Sivaraj</td><td>24.03.2026</td><td>24.03.2026</td></tr><tr><td>PW2-Baskar</td><td>15.05.2026</td><td>15.05.2026</td></tr><tr><td>PW3-Pavalakodi</td><td>15.05.2026</td><td>15.05.2026</td></tr><tr><td>PW4-Sangarapandiayn</td><td>24.06.2026</td><td>24.06.2026</td></tr></table>	Witness examined as	Date of Chief Examination	Date of Cross Examination	PW1-Sivaraj	24.03.2026	24.03.2026	PW2-Baskar	15.05.2026	15.05.2026	PW3-Pavalakodi	15.05.2026	15.05.2026	PW4-Sangarapandiayn	24.06.2026	24.06.2026
Witness examined as	Date of Chief Examination	Date of Cross Examination															
PW1-Sivaraj	24.03.2026	24.03.2026															
PW2-Baskar	15.05.2026	15.05.2026															
PW3-Pavalakodi	15.05.2026	15.05.2026															
PW4-Sangarapandiayn	24.06.2026	24.06.2026															
vii	Date of examination of the accused under section	25.06.2026															

	351(1)(b) of the Code	
viii	Details of abscondence of an accused and his appearance/production, as the case may be;	NIL
ix	Grant of stay by superior Courts and the results thereof	NIL

Judicial Magistrate,
Sendamangalam.

