

குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், சேந்தமங்கலம்.

முன்னிலை: சீ. ராஜ குமாரன் B.E. L.L.B.,

குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர், சேந்தமங்கலம்.

2026-ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 01-ஆம் நாள் புதன்கிழமை

2057 வது திருவள்ளுவர் ஆண்டு,பராபவ ஆண்டு,ஆனி மாதம் 17ம் நாள்

ஆண்டுபட்டிகை வழக்கு எண்: 43/2025

CNR No. TNNM14-000187-2025

அரசுக்காக

காவல் உதவி ஆய்வாளர்,

மதுவிலக்கு அமலாக்கப் பிரிவு,

நாமக்கல்.

-

குற்ற முறையீட்டாளர்

(குற்ற எண்.541/2024)

எதிர்

துரைசாமி, த/பெ. பழனிகவுண்டர்,

21C- மேல்கலிங்கம், அரியூர் நாடு,

கொல்லிமலை வட்டம், நாமக்கல்.

-

எதிரி

(மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற R.O.C No. 814/2020/RG/F1. தேதி: 07.04.2021
உத்தரவு படி.)

1.	சம்பவ நாள்	15.09.2024		
2.	புகார் நாள் (குற்ற அறிக்கை தாக்கலான நாள்)	24.03.2025		
3.	எதிரி கைது செய்யப்பட்டு	<table><tr><td>எதிரி கைது செய்யப்பட்ட நாள்</td><td>பிணையில் சென்ற நாள்</td></tr></table>	எதிரி கைது செய்யப்பட்ட நாள்	பிணையில் சென்ற நாள்
எதிரி கைது செய்யப்பட்ட நாள்	பிணையில் சென்ற நாள்			

	பிணையில் சென்ற நாள்	15.09.2024	15.09.2024		
4.	எதிரிகள் மீது வணையப்பட்ட குற்றச்சாட்டு	எதிரி மீது சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) TNP Act r/w 4(1)(a) TNP Act 1937 ன் கீழ் குற்றச்சாட்டுகள் வணையப்பட்டன.			
5.	BNSS பிரிவு 263(2) ன் கீழான கேள்வி	13.10.2025			
6.	எதிரியின் பதில்	பொய் வழக்கு			
7.	வழக்கின் விசாரணை தொடங்கிய நாள்	11.11.2025			
8.	சாட்சிகள் விசாரணை செய்யப்பட்ட நாள்	அரசு தரப்பு சாட்சிகள்	சாட்சிகளின் பெயர்	முதல் விசாரணை	குறுக்கு விசாரணை
		அ.சா.1	சந்திரசேகரன்	11.11.2025	11.11.2025
		அ.சா.2	பாஸ்கரன்	12.11.2025	12.11.2025
		அ.சா.3	ஈஸ்வரமூர்த்தி	07.05.2026	07.05.2026
		அ.சா.4	ராஜேந்திரன்	07.05.2026	07.05.2026
		அ.சா.5	மனோகரன்	24.06.2026	24.06.2026
9.	வழக்கின் விசாரணை முடிவுற்ற நாள்	24.06.2026			
10.	BNSS பிரிவு 351(1)(ஆ) ன்	25.06.2026			

	கீழான கேள்வி	
11.	தீர்ப்புரை பகரப்பட்ட நாள்	01.07.2026
12.	தீர்ப்பு	முடிவாக, எதிரி மீதான குற்றச் சாட்டுகளை அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்காததால் சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து எதிரியை சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) TNP Act r/w 4(1)(a) TNP Act 1937 ன் கீழான குற்றச்சாட்டுகளிலிருந்து BNSS பிரிவு 271(1) ன் கீழ்விடுதலை செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.
13.	குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு தீர்ப்பின் நகல் வழங்கப்பட்ட நாள்	01.07.2026
14.	காலதாமதத்திற்கான காரணம்	இல்லை.

இந்த வழக்கானது 24.03.2025-ஆம் தேதியன்று இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, அரசு தரப்பில் திருமதி. P. கவிதா, அரசு உதவி வழக்கறிஞர் நிலை -2 அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிரி தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு. S. பழனிசாணி, அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 25.06.2026-ஆம் தேதியன்று என் முன்பு இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது, இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டும், வழக்காவணங்கள் பரிசீலிக்கப் பட்டும், இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு பிறப்பிக்கும்...

தீர்ப்புரை

அரசு தரப்பு வழக்கு யாதெனில், கடந்த 15.09.2024ம் தேதி 07.45 மணிக்கு வாழவந்திநாடு காவல் நிலைய சரகம் அரியூர் நாடு, புதுவளவு மேல்கலிங்கம் எதிரி வீட்டின் அருகே இவ்வழக்கின் எதிரி துரைசாமி என்பவர் அரசு அனுமதியின்றி, அரசு மதுபான கடைகளில் குறைந்த விலையில் உள்ள சுமார் 180 மி.லி அளவு கொண்ட EXPRESS BRANDY – 30 பாட்டில்களை வாங்கி கள்ளத்தனமாக அதிக விலைக்கு விற்க வைத்திருந்ததாக எதிரி மீது சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) TNP Act 2024 –ன் கீழ் இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

2) இவ்வழக்கின் இறுதி அறிக்கை மற்றும் பிற ஆவணங்களின் பரிசீலனை செய்ததில் எதிரி மீது முதல் நிலை வழக்கு இருப்பதாக இந்நீதிமன்றம் கருதி இந்த வழக்கினை ஆண்டு பட்டிகை வழக்கு எண் 43/2025 ன் கீழ் கோப்புக்கு எடுத்துக்கொண்டு, எதிரிக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. மேற்படி அழைப்பாணையின் பேரில் எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையானவுடன், அரசு தரப்பு வழக்காவணங்களின் நகல்கள் அனைத்தும், BNSS 230-வது பிரிவின் கீழ் வழங்கப்பட்டது.

3) வழக்கு ஆவணங்களின் நகல்களை எதிரி படித்துப் பார்க்கப் போதுமான கால அவகாசம் வழங்கப்பட்டும், BNSS 193-ன் கீழ் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்களை பரிசீலித்து, எதிரி மீது சொல்லப்பட்டுள்ள குற்றம் குறித்து எடுத்துரைக்கப் போதுமான ஆதாரங்கள் உள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதியதால், சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) TNP Act r/w 4(1)(a) TNP Act 1937 –ன் கீழான குற்றச்சாட்டுகளின் சாராம்சம் குறித்து எதிரிக்கு

எடுத்துரைத்து எதிரியிடம் வினவியபோது, எதிரி குற்றச்சாட்டுகளை மறுத்து குற்றவாளி இல்லை என்றார். எனவே, அரசு தர்ப்பு சாட்சிகளுக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது.

4) எதிரி மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிக்க, அரசு தர்ப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.5 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரணை செய்யப்பட்டு, அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.6 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டன.

5). அரசு தர்ப்பு சாட்சிகளின் சாட்சிய சுருக்கம்:-

5.1. அ.சா.1 சந்திரசேகரன் தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 15.09.2024ம் தேதி காவல் உதவி ஆய்வாளர் திரு.மனோகரன் அவர்களின் தலைமையில் தானும் முதல் நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன் ஆகியோர் மதுவிலக்கு மற்றும் குற்ற தடுப்பு நடவடிக்கையாக ரோந்து பணியில் இருந்ததாகவும், அன்றைய தினம் காலை 07.45 மணியளவில் வாழ்வந்திநாடு காவல்நிலைய எல்லைக்குட்பட்ட அரியூர்நாடு புதுவளவில் மேல்கலிங்கம் பின்னர் பெயர் விலாசம் கேட்டு தெரிந்த துரைசாமி என்பவரின் வீட்டின் அருகே கண்காணித்தபோது சுமார் 60 வயது மதிக்கத்தக்க ஒரு நபர் சந்தேகப்படும் வகையில் கையில் பிராந்திபாட்டில் உடன் நின்று கொண்டிருந்தார் என்றும், அவர்தான் ஆஜர் எதிரி என்றும், தங்களை பார்த்ததும் அவரை சுற்றி இருந்த நபர்கள் ஓடிவிட்டார்கள் என்றும், ஆஜர் எதிரியை தாங்கள் பிடித்து விசாரித்தபோது அவர் தன்னுடைய பெயர் துரைசாமி த.பெ.பழனிகவுண்டர் என்றும் தான் சட்டத்திற்கு புறம்பாக அரசு மதுபானத்தை விற்பனைக்கு வைத்துள்ளதாக கூறினார் என்றும், அதனால் உதவி ஆய்வாளர் காலை 08.00 மணிக்கு

ஆஜர் எதிரியை காரணம் கூறி கைது செய்தார் என்றும், பின்னர் உதவி ஆய்வாளர் ஆஜர் எதிரியை விசாரித்தபோது அவர் தாமாக முன்வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்தார் என்றும், பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் ஆய்வாளர் அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை முதல் நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன் மற்றும் தனது முன்னிலையில் பதிவு செய்தார் என்றும், எதிரி துரைசாமி தனது ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் அரசு மதுபானத்தை விலைக்கு வாங்கி அதை அதிக விலைக்கு விற்பனைக்கு வைத்திருப்பதாகவும் அந்த பிராந்தி பாட்டில்களை தனது வீட்டின் அருகே இருக்கும் புதர் மறைவில் மறைத்து வைத்திருப்பதாகவும் கூறினார் என்றும், அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள முதல் கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், பின்னர் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் ஆஜர்எதிரி தான் புதரில் மறைத்து வைத்திருந்த விற்பனைக்காக வைத்திருந்த 180 ML அளவுள்ள 30 பிராந்தி பாட்டில்களை அஜர் செய்தார் என்றும், அதை உதவி ஆய்வாளர் தங்கள் முன்னிலையில் கைப்பற்றுதல் மகஜர் மூலம் கைப்பற்றினார் என்றும், அதில் நான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், கைப்பற்றுதல் மகஜரில் உள்ள முதல் கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், பின்னர் எதிரி மற்றும் வழக்கு சொத்துடன் நிலையம்வந்து சம்பவம் தொடர்பாக நிலைய குற்ற எண்.541/2024 சட்டப்பிரிவு 4(1) (C) TNP Act கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டது என்றும், வழக்கை உதவி ஆய்வாளர் தன்னுடைய புலன் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டார் என்றும், பின்னர் உதவி ஆய்வாளர் உடன்15.09.2024ம் தேதி தானும் முதல்நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன் சம்பவ இடம் சென்றோம் என்றும், மதியம் 16.30 மணிக்கு ஆய்வாளர் பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் தங்கள் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு

மாதிரி வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகஜர் தயார் செய்தார் என்றும், அதில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், பார்வை மகஜரில் உள்ள முதல் கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், இது சம்மந்தமாக ஆய்வாளர் தன்னை விசாரித்ததாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். அ.சா.1 ன் மூலம் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள முதல் கையொப்பம் மட்டும் அ.சா.ஆ.1 ஆகவும், கைப்பற்றுதல் மகசர் அ.சா.ஆ.2 ஆகவும், பார்வை மகஜர் அ.சா.ஆ.3 ஆகவும் குறியீடு செய்யப்பட்டது.

5.2. அ.சா.2 பாஸ்கரன் தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 15.09.2024ம் தேதி காவல் உதவி ஆய்வாளர் திரு.மனோகரன் அவர்களின் தலைமையில் தானும் தலைமை காவலர் திரு.சந்திரசேகரன் ஆகியோர் மதுவிலக்கு மற்றும் குற்ற தடுப்பு நடவடிக்கையாக ரோந்து பணியில் இருந்தோம் என்றும், அன்றைய தினம் காலை 07.45 மணியளவில் வாழ்வந்திநாடு காவல்நிலைய எல்லைக்குட்பட்ட அரியூர்நாடு புதுவளவில் மேல்கலிங்கம் பின்னர் பெயர் விலாசம் கேட்டு தெரிந்த துரைசாமி என்பவரின் வீட்டின் அருகே கண்காணித்தபோது சுமார் 60 வயது மதிக்கத்தக்க ஒரு நபர் சந்தேகப்படும் வகையில் கையில் பிராந்திபாட்டில் உடன் நின்று கொண்டிருந்தார் என்றும், அவர்தான் ஆஜர் எதிரி என்றும், தங்களை பார்த்ததும் அவரை சுற்றி இருந்த நபர்கள் ஓடிவிட்டார்கள் என்றும், ஆஜர் எதிரியை தாங்கள் பிடித்து விசாரித்தபோது அவர் தன்னுடைய பெயர் துரைசாமி த.பெ.பழனிகவுண்டர் என்றும் தான் சட்டத்திற்கு புறம்பாக அரசு மதுபானத்தை விற்பனைக்கு வைத்துள்ளதாக கூறினார் என்றும், அதனால் உதவி ஆய்வாளர் காலை 08.00 மணிக்கு ஆஜர் எதிரியை காரணம் கூறி கைது செய்தார் என்றும், பின்னர் உதவி ஆய்வாளர் ஆஜர் எதிரியை விசாரித்தபோது அவர் தாமாக முன்வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்தார் என்றும், பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும்

இல்லாததால் ஆய்வாளர் அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை தலைமை காவலர் திரு.சந்திரசேகரன் மற்றும் தனது முன்னிலையில் பதிவு செய்தார் என்றும், எதிரி துரைசாமி தனது ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் அரசு மதுபானத்தை விலைக்கு வாங்கி அதை அதிக விலைக்கு விற்பனைக்கு வைத்திருப்பதாகவும் அந்த பிராந்தி பாட்டில்களை தனது வீட்டின் அருகே இருக்கும் புதர் மறைவில் மறைத்து வைத்திருப்பதாகவும் கூறினார் என்றும், அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள இரண்டாவது கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், பின்னர் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் ஆஜர்திரி தான் புதரில் மறைத்து வைத்திருந்த விற்பனைக்காக வைத்திருந்த 180 ML அளவுள்ள 30 பிராந்தி பாட்டில்களை அஜர் செய்தார் என்றும், அதை உதவி ஆய்வாளர் தங்கள் முன்னிலையில் கைப்பற்றுதல் மகஜர் மூலம் கைப்பற்றினார் என்றும், அதில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், அ.சா.ஆ.2 கைப்பற்றுதல் மகஜரில் உள்ள இரண்டாவது கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், பின்னர் எதிரி மற்றும் வழக்கு சொத்துடன் நிலையம்வந்து சம்பவம் தொடர்பாக நிலைய குற்ற எண்.541/2024 சட்டப்பிரிவு 4(1) (C) TNP Act கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டது என்றும், வழக்கை உதவி ஆய்வாளர் தன்னுடைய புலன் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டார் என்றும், பின்னர் உதவி ஆய்வாளர் உடன்15.09.2024ம் தேதி தானும் முதல்நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன் சம்பவ இடம் சென்றோம் என்றும், மதியம் 16.30 மணிக்கு ஆய்வாளர் பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் தங்கள் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு மாதிரி வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகஜர் தயார் செய்தார் என்றும், அதில் தான் சாட்சியாக கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், அ.சா.ஆ.3 பார்வை மகஜரில் உள்ள முதல் கையொப்பம்

தன்னுடையதுதான் என்றும், இது சம்பந்தமாக ஆய்வாளர் தன்னை விசாரித்ததாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். அ.சா.2 ன் மூலம் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள இரண்டாவது கையொப்பம் மட்டும் அ.சா.ஆ.4 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டது.

5.3. அ.சா.3 ஈஸ்வரமூர்த்தி தனது சாட்சியத்தில், வழக்கு சம்பந்தமாக எதுவும் தெரியாது என்றும், எதிரியை தெரியும் என்றும், இது சம்பந்தமாக போலிசார் தன்னை விசாரித்ததாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார்.

5.4. அ.சா.4 ராஜேந்திரன் தனது சாட்சியத்தில், வழக்கு சம்பந்தமாக எதுவும் தெரியாது என்றும், எதிரியை தெரியும் என்றும், இது சம்பந்தமாக போலிசார் தன்னை விசாரித்ததாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார்.

5.5. அ.சா.5 மனோகரன் தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 15.09.2024ம் தேதி தனது தலைமையில் தலைமை காவலர் திரு.சந்திரசேகரன் மற்றும் முதல் நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன் ஆகியோர் மதுவிலக்கு மற்றும் குற்ற தடுப்பு நடவடிக்கையாக ரோந்து பணியில் இருந்தோம் என்றும், அன்றைய தினம் காலை 07.45 மணியளவில் வாழ்வந்திநாடு காவல்நிலைய எல்லைக்குட்பட்ட அரியூர்நாடு புதுவளவில் மேல்கலிங்கம் பின்னர் பெயர் விலாசம் கேட்டு தெரிந்த துரைசாமி என்பவரின் வீட்டின் அருகே கண்காணித்தபோது சுமார் 60 வயது மதிக்கத்தக்க ஒரு நபர் சந்தேகப்படும் வகையில் கையில் பிராந்திபாட்டில் உடன் நின்று கொண்டிருந்தார் என்றும், தங்களை பார்த்ததும் அவரை சுற்றி இருந்த நபர்கள் ஓடிவிட்டார்கள் என்றும், எதிரியை தாங்கள் பிடித்து விசாரித்தபோது அவர் தன்னுடைய பெயர் துரைசாமி த.பெ.பழனிகவுண்டர் என்றும் தான் சட்டத்திற்கு புறம்பாக அரசு

மதுபானத்தை விற்பனைக்கு வைத்துள்ளதாக கூறினார் என்றும், அதனால் காலை 08.00 மணிக்கு ஆஜர் எதிரியை காரணம் கூறி கைது செய்தேன் என்றும், பின்னர் எதிரியை விசாரித்தபோது அவர் தாமாக முன்வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்தார் என்றும், பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை தலைமை காவலர் திரு.சந்திரசேகரன் மற்றும் முதல் நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன் ஆகியோர் முன்னிலையில் பதிவு செய்தேன் என்றும், எதிரி துரைசாமி தனது ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் அரசு மதுபானத்தை விலைக்கு வாங்கி அதை அதிக விலைக்கு விற்பனைக்கு வைத்திருப்பதாகவும் அந்த பிராந்தி பாட்டில்களை தனது வீட்டின் அருகே இருக்கும் புதர் மறைவில் மறைத்து வைத்திருப்பதாகவும் கூறினார் என்றும், பின்னர் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் எதிரி தான் புதரில் மறைத்து வைத்திருந்த விற்பனைக்காக வைத்திருந்த 180 ML அளவுள்ள 30 பிராந்தி பாட்டில்களை அஜர் செய்தார் என்றும், அதை தலைமை காவலர் திரு.சந்திரசேகரன் மற்றும் முதல் நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன் ஆகியோர் முன்னிலையில் கைப்பற்றுதல் மகஜர் மூலம் கைப்பற்றினேன் என்றும், பின்னர் எதிரி மற்றும் வழக்கு சொத்துடன் நிலையம்வந்து சம்பவம் தொடர்பாக நிலைய குற்ற எண்.541/2024 சட்டப்பிரிவு 4(1) (C) TNP Act கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்து ஒரு நகலை புலன் விசாரணைக்காக எடுத்துக்கொண்டேன் என்றும், பின்னர் எதிரியை தக்க பிணையில் விடுவித்தேன் என்றும், பின்னர் 15.09.2024ம் தேதி தலைமை காவலர் திரு.சந்திரசேகரன் மற்றும் முதல் நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன் ஆகியோர் சம்பவ இடம் சென்று மாலை 16.30 மணிக்கு பொதுஜன சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததால் தலைமை காவலர் திரு.சந்திரசேகரன் மற்றும் முதல் நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன் ஆகியோர் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு மாதிரி

வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகஜர் தயார் செய்தேன் என்றும், பின்னர் கைப்பற்றப்பட்ட மதுபான பட்டில்களை நாமக்கல் மாவட்ட உதவி ஆணையர் (கலால்) அவர்கள் வசம் ஒப்படைத்ததாகவும், பின்னர் சாட்சிகள் தலைமை காவலர் திரு.சந்திரசேகரன், முதல் நிலை காவலர் திரு.பாஸ்கரன், ஈஸ்வரமூர்த்தி மற்றும் ராஜேந்திரன் ஆகியோர்களை விசாரித்து தனிதனியாக வாக்குமூலம் பதிவு செய்ததாகவும், இறுதியாக எதிரியின் மீது சட்டப்பிரிவு 4(1) (C) TNP Act கீழ் இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்ததாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். அ.சா.5 ன் மூலம் முதல் தகவல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.5 ஆகவும், மாதிரி வரைபடம் அ.சா.ஆ.6 ஆகவும் குறியீடு செய்யப்பட்டது.

6) இவ்வழக்கில், அரசு தரப்பு சாட்சியத்தில் எதிரிக்கு எதிராக தோன்றும் சாட்சிகளின் சாட்சியம் குறித்து, எதிரியிடம் BNSS 351(1) (ஆ)-ன் படி எடுத்துரைக்க, எதிரி பொய் சாட்சியம் என்றார். எதிரி தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சி இல்லை எனக் கூறியதன்பேரில், எதிரி தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டது. இரு தரப்பும் கேட்கப்பட்டது.

7) இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டுகள் அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதே ஆகும்.

8) அரசு தரப்பில் எதிரி மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிக்கும் பொருட்டு அ.சா.1 முதல் அ.சா.5 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.6 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டு அரசு தரப்பு வழக்கை சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு, நிரூபித்துள்ளதாகவும், எனவே எதிரிக்கு உரிய தண்டனை வழங்குமாறு வாதிடப்பட்டது.

9) எதிரி தரப்பில் வாதிட்ட வழக்கறிஞர் இவ்வழக்கில் வழக்கு சம்பவம் நடக்கவில்லை என்றும், எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டுகள் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை எனவும், எனவே சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து எதிரியை வழக்கு குற்றச்சாட்டுகளில் இருந்து விடுதலை செய்யவேண்டுமென வாதிட்டார்.

10.1. இவ்வழக்கில் எதிரி மீது அரசால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட அளவை விட அதிகமாக சட்ட விரோதமாக மதுபானங்களை விற்பனைக்காக வைத்திருந்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ளது.

10.2. மேற்படி குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்க முதலில் எதிரியிடமிருந்து, மேற்படி அளவுக்கு அதிகமான மதுபானங்களை கைப்பற்றியதாக கூறும் பொருண்மையை நிரூபிக்க வேண்டும். அதன் பொருட்டு, இவ்வழக்கில் கைப்பற்றுதல் மகசர் சாட்சிகளான அ.சா.1 சந்திரசேகரன் மற்றும் அ.சா.2 பாஸ்கர் ஆகியோர் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளனர். மேற்படி, கைப்பற்றுதல் நடவடிக்கையானது எதிரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் தொடர்ச்சியாக எடுக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி ஒப்புதல் வாக்குமூலத்திலும், கைப்பற்றுதல் மகசர் சாட்சிகளான அ.சா.1 சந்திரசேகரன் மற்றும் அ.சா.2 பாஸ்கர் ஆகியோர் கையொப்பம் இட்டுள்ளனர். இவ்வழக்கின் புலன் விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.5 திரு. மனோகரன் எதிரியிடமிருந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார். ஆனால், மேற்படி ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் புதிய பொருண்மைகள் எதுவும் கண்டறியப்பட்டு சான்றிடப்படவில்லை. எனவே, பாரதிய சாட்சிய அதிநயம் பிரிவு 23 ன் கீழ் போலீசாரிடம் கொடுக்கப்படும் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை அந்த வழக்கின் எதிரிக்கு எதிராக பயன்படுத்த இயலாது. எனவே, இவ்வழக்கில் எதிரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் பேரில் புதிய பொருண்மைகள் கண்டறியப்பட்டு சான்றிடப்படாததால் எதிரி

போலீசாரிடம் கொடுத்ததாக சொல்லப்படும் வாக்குமூலத்தை எதிரிக்கு எதிராக பயன்படுத்த இயலாது.

10.3. இவ்வழக்கில் எதிரியின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை எதிரிக்கு எதிராக பயன்படுத்த இயலாது என்ற நிலையில் எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்க இவ்வழக்கில் எதிரியிடமிருந்து பிராந்தி பாட்டில்கள் கைப்பற்றியதாக கூறப்படும் கைப்பற்றுதல் மகசரை நிரூபித்தல் அவசியமாகும்.

10.4. இவ்வழக்கில் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை அடுத்து தயாரிக்கப் பட்டதாக கூறப்படும் அ.சா.ஆ.2 கைப்பற்றுதல் மகசரை கவனமாக ஆராயும் போது, கைப்பற்றுதல் மகசரில் "சுமார் 180 மி.லி அளவு கொண்ட **EXPRESS BRANDY 30**" பாட்டில்கள் மட்டுமே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கைப்பற்றுதல் மகசரில் கைப்பற்றப்பட்ட மதுபானங்களின் அளவு குறித்து தெளிவாக எதுவும் எடுத்துரைக்கப்படவில்லை. மேலும் இவ்வழக்கில் கைப்பற்றுதல் மகசர் சாட்சிகளான அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 ஆகியோர் தங்களது சாட்சியத்தில் எதிரியிடமிருந்து 180 ML அளவுள்ள 30 பிராந்தி பாட்டில்கள் எதிரியிடம் இருந்ததாக குறிப்பிட்டு சாட்சியமளித்துள்ளார்கள். மேற்படி அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 சாட்சிகள் எதிரியிடமிருந்து 30 பிராந்தி பாட்டில்கள் கைப்பற்றியதாக சாட்சியமளித்துள்ளார்களே தவிர அவற்றில் மதுபானம் இருந்தது பற்றியோ அல்லது அதன் அளவைப் பற்றியோ குறிப்பிட்டு சாட்சியமளிக்காதது அரசுதர்பு வழக்கிற்கு பாதகமாக அமைகிறது.

10.5. மேலும், இவ்வழக்கில் கைப்பற்றப்பட்ட 30 மதுபான பாட்டில்களை நாமக்கல் உதவி ஆணையர்(கலால்) அவர்களுக்கு அனுப்பி வைத்ததாக இவ்வழக்கின் புலன் விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.5 திரு. மனோகரன் சாட்சியமளித்துள்ளார். இவ்வழக்கில் மேற்படி புலன் விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.5 திரு. மனோகரன் கைப்பற்றப்பட்ட

மதுபாட்டில்களில் இருந்த திரவம் மதுபானம் தானா என்பதை ஊர்ஜிதம் செய்யும் வகையில் மேற்படி மதுபாட்டில்களில் இருந்த திரவத்திலிருந்து மாதிரிகள் எடுத்து வேதியியல் ஆய்வுக்கு அனுப்பாதது அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு முற்றிலும் பாதகமாக அமைகிறது. மேலும், கைப்பற்றப்பட்ட மதுபாட்டில்கள் மதுவுடன் கூடிய மதுபாட்டில்கள் என அரசுதரப்பில் வாதம் முன்வைக்கப்படவில்லை. மேலும், வாதத்திற்காக மேற்படி மதுபாட்டில்களில் திரவம் இருந்தது என எடுத்துக் கொண்டாலும் அது மதுபானம் தானா என ஊர்ஜிதம் செய்யும் வகையில் வேதியியல் பகுப்பாய்வுக்கு அனுப்பாததால் அரசுதரப்பு வழக்கு முற்றிலும் சந்தேகத்திற்கு உள்ளாகிறது.

10.6. மேலும், இவ்வழக்கில் புலன் விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.5 திரு. மனோகரன் சம்பவயிடத்திற்கு சென்று சம்பவயிடத்தை பார்வையிட்டு மாதிரி வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகசூர் தயார் செய்ததாகவும், அவர் மூலம் மாதிரி வரைபடம் அ.சா.ஆ. 6 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அ.சா.ஆ.6 மாதிரி வரைபடத்தை கவனமாக ஆராயும் போது, சம்பவயிடத்தை சுற்றி பழனிசாமி ஓட்டு வீடு, மூர்த்தி விவசாய நிலம், அண்ணாதுரை ஓட்டு வீடு, எதிரி துரைசாமி ஓட்டு வீடு, தேவராஜ் காலிநிலம் மற்றும் இராஜேந்திரன் காலிநிலம் இருப்பது தெரிய வருகிறது. இருப்பினும், தனிநபர் சாட்சிகள் யாரும் அல்லாமல் அ.சா.1 தலைமை காவலர் திரு. சந்திரசேகரன் மற்றும் அ.சா.2 முதல் நிலை காவலர் திரு. பாஸ்கர் ஆகிய காவல் சாட்சிகளை மட்டுமே வைத்துக்கொண்டு ஒப்புதல் வாக்குமூலம், கைப்பற்றுதல் மகசூர் மற்றும் பார்வை மகசூர் ஆகியவற்றை தயார் செய்திருப்பதால் இவ்வழக்கானது புள்ளிவிவர கணக்கிற்காக போடப்பட்ட வழக்காக இருக்கலாம் என்ற சந்தேகம் எழுகிறது. மேலும், இவ்வழக்கில் எதிரி மதுபானங்களை விற்க வைத்திருந்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ள நிலையில் எதிரியிடமிருந்து மதுபானங்களை விலைக்கு

வாங்கிய நபர்கள் யாரையும் சாட்சியாக விசாரிக்காதது அரசு தரப்பு வழக்கை மேலும் பாதிக்கிறது.

10.7. இவ்வழக்கில் தனிநபர் சாட்சிகளாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ள அ.சா.3 ஈஸ்வரமூர்த்தி மற்றும் அ.சா.4 ராஜேந்திரன் ஆகியோர் தங்களது சாட்சியத்தில், வழக்கு சம்பந்தமாக எதுவும் தெரியாது என்றும், எதிரியை தெரியும் என்றும், இது சம்பந்தமாக போலிசார் தன்னை விசாரித்தாகவும் சாட்சியமளித்து பிறழ் சாட்சிகளாக மாறியுள்ளார்கள்.

10.8. பொதுவாக, ஒரு வழக்கின் புகார்தாரரே புலன் விசாரணை அதிகாரியாகவும் இருக்க கூடாது என்ற நிலையில் இவ்வழக்கில் புலன் விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.5 திரு. மனோகரன் சம்பவமிடத்தில் எதிரியிடமிருந்து 30 பிராந்தி பாட்டில்களை கைப்பற்றியதாக சொல்லப்படுவதற்கு பின்னர் மேற்படி சம்பவத்தின் பேரில் நிலைய பொறுப்பு அலுவலரிடம் தனியறிக்கை தாக்கல் செய்திருக்க வேண்டும். ஆனால், இவ்வழக்கில் அ.சா.5 திரு. மனோகரன் தனியறிக்கை எதுவும் தாக்கல் செய்யாமல் நேரடியாக முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்து விட்டு அதன் பேரில் அவரே முழு வழக்கையும் புலன் விசாரணை செய்திருப்பது ஏற்கத்தக்கதல்ல.

10.9. இவ்வழக்கில் எதிரியிடமிருந்து மதுபானங்களை கைப்பற்றியது மற்றும் எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல் வாக்குமூலம் ஆகியவற்றை அரசு தரப்பில் நிரூபிக்காததாலும், புலன் விசாரணையானது முறையாக நடைபெறாததாலும், எதிரி அளவுக்கு அதிகமான மதுபாட்டில்களை சட்ட விரோதமாக தன்வசம் வைத்திருந்தார் என்ற குற்றச்சாட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபித்ததாக அறுதியிட்டு கூற இயலாது.

11) அரசு தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்களை மிககவனத்துடன் பரிசீலிக்கும் போது அரசு தரப்பில் எதிரி மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள்

சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

12) முடிவாக,

முடிவாக, எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டுகளை அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்காததால் சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து எதிரி மீதான சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) TNP Act r/w 4(1)(a) TNP Act 1937 ன் கீழான குற்றச்சாட்டுகளிலிருந்து BNSS பிரிவு 271(1) ன் கீழ் எதிரியை குற்றவாளி இல்லை என முடிவு செய்து விடுதலை செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது. இவ்வழக்கில் கைப்பற்றப்பட்ட வழக்கு சொத்துகள் எதுவும் இந்நீதிமன்றத்தில் ஒப்படைக்கப்படவில்லை. எனவே, வழக்கு சொத்துகள் குறித்து உத்தரவு இல்லை. எதிரி எழுதி கொடுத்த பிணைய பத்திரங்கள் இவ்வழக்கு மேல் முறையீட்டு காலத்திற்கு பின்னிட்டு தானாக ரத்தாகி விடும் என உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த தீர்ப்பானது என்னால் நேரடியாக சுருக்கெழுத்து-தட்டச்சுக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2026-ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 01-ஆம் நாள் புதன்கிழமை ஆகிய இன்று திறந்த இந்நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர்,

சேந்தமங்கலம்.

அரசு தரப்பு சாட்சிகள்-

வரி சை எண்	சாட்சிகளின் வரிசை	சாட்சிகளின் பெயர்	சாட்சிகளின் பங்கு
------------------	----------------------	----------------------	-------------------

1.	அ.சா.1	சந்திரசேகரன்	ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மற்றும் கைப்பற்றுதல் மகசர் சாட்சி
2.	அ.சா.2	பாஸ்கரன்	ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மற்றும் கைப்பற்றுதல் மகசர் சாட்சி
3	அ.சா.3	ஈஸ்வரமூர்த்தி	கேள்விநிலை சாட்சி
4	அ.சா.4	ராஜேந்திரன்	கேள்விநிலை சாட்சி
5	அ.சா.5	மனோகரன்	புலன் விசாரணை அதிகாரி

அரசு தரப்பு சான்றாவணங்கள்-

வரி சை எண்	ஆவணங் ளின் வரிசை	ஆவணங்களின் பெயர்	ஆவணங்கள் யாரால் குறியீடு செய்யப்பட்டது
1.	அ.சா.ஆ.1	ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள முதல் கையெழுத்து	அ.சா.1
2.	அ.சா.ஆ.2	கைப்பற்றுதல் மகசர்	அ.சா.1
3.	அ.சா.ஆ.3	பார்வை மகஜர்	அ.சா.1
4	அ.சா.ஆ.4	ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள இரண்டாவது கையெழுத்து	அ.சா.2
5	அ.சா.ஆ.5	முதல் தகவல் அறிக்கை	அ.சா.5
6	அ.சா.ஆ.6	மாதிரி வரைபடம்	அ.சா.5

அரசுத் தரப்பு சான்று பொருள்- இல்லை

எதிரிகள் தரப்பு சாட்சிகள் சான்றாவணங்கள் மற்றும் சான்றுபொருட்கள் –
இல்லை.

**நீதித்துறை நடுவர்,
சேந்தமங்கலம்.**

குறிப்பு-

1. எதிரி வழக்கு விசாரணையின்போது நீதிமன்றக் காவலில் இல்லை.
2. வழக்கின் முடிவு இருதரப்பினருக்கும் தெரிவிக்கப்பட்டது.
3. எந்த சாட்சிகளும் 3 தினங்களுக்கு மேல் நிறுத்தி வைக்கப்படவில்லை.

**நீதித்துறை நடுவர்,
சேந்தமங்கலம்.**

CASE SUMMARY

CC-43/2025, Cr.No.541/2024
(CNR.No. TNNM-14-000187-2025)
PEW NAMAKKAL

S.No	Particulars	Purpose																		
i	The period of remand of the accused	-																		
ii	The date of filing of the Complainant/Final report in the Court	24.03.2025																		
iii	The date of Committal of the case to the Court of Session	NIL																		
iv	The date of questioning of the accused as the case may be	13.10.2025																		
v	Filing of all miscellaneous petitions and their results including the results on challenge before superior Courts: except routine petitions like petitions under Section 355 of the BNSS	NIL																		
vi	Date of Examination in-chief and cross-examination of a witness	<table><tr><td>Witness examined as</td><td>Date of Chief Examination</td><td>Date of Cross Examination</td></tr><tr><td>PW1-Chandrasekaran</td><td>11.11.2025</td><td>11.11.2025</td></tr><tr><td>PW2-Baskaran</td><td>12.11.2025</td><td>12.11.2025</td></tr><tr><td>PW3-Easvaramoorthi</td><td>07.05.2026</td><td>07.05.2026</td></tr><tr><td>PW4-Rajendran</td><td>07.05.2026</td><td>07.05.2026</td></tr><tr><td>PW5-Manokaran</td><td>24.06.2026</td><td>24.06.2026</td></tr></table>	Witness examined as	Date of Chief Examination	Date of Cross Examination	PW1-Chandrasekaran	11.11.2025	11.11.2025	PW2-Baskaran	12.11.2025	12.11.2025	PW3-Easvaramoorthi	07.05.2026	07.05.2026	PW4-Rajendran	07.05.2026	07.05.2026	PW5-Manokaran	24.06.2026	24.06.2026
Witness examined as	Date of Chief Examination	Date of Cross Examination																		
PW1-Chandrasekaran	11.11.2025	11.11.2025																		
PW2-Baskaran	12.11.2025	12.11.2025																		
PW3-Easvaramoorthi	07.05.2026	07.05.2026																		
PW4-Rajendran	07.05.2026	07.05.2026																		
PW5-Manokaran	24.06.2026	24.06.2026																		

vii	Date of examination of the accused under section 351(1)(b) of the Code	25.06.2026
viii	Details of abscondence of an accused and his appearance/production, as the case may be;	NIL
ix	Grant of stay by superior Courts and the results thereof	NIL

Judicial Magistrate,
Sendamangalam.

