

IN THE COURT OF THE DISTRICT MUNSIF, SENDAMANGALAM.

O.S.No. 661/2020

D.W. 1

Deposition of witness for solemnly affirmed by Tmt.S.Sangeetha, Assistant of this court on 07.04.2026 in accordance with the provision of the Act 1873.

Name:	சரவணக்குமார் (வட்டாட்சியர், சேந்தமங்கலம்)
Father Name:	ராஜு

வாதி தரப்பு குறுக்குவிசாரணை

நான் எத்தனை வருடங்களாக சேந்தமங்கலம் வட்டாட்சியராக பணிபுரிந்து வருகிறேன் என்றால் கடந்த 2 மாதங்களாக பணிபுரிந்து வருகிறேன். இவ்வழக்கில் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள பதிலுரையில் நான் கையெழுத்திட்டுள்ளேனா என்றால் இல்லை, எனக்கு முன்னாள் பணிபுரிந்த வட்டாட்சியர் கையெழுத்து செய்துள்ளார். இவ்வழக்கை வாதி எதற்காக தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றால் தாவா சொத்தை வாதி அனுபவித்து வருவதால் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார், ஆனால் தாவா சொத்து அரசுக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தாகும். வழக்குரையில் உள்ள சங்கதிகள் அனைத்தும் படித்துப் பார்த்துள்ளேனா என்றால் படித்துப்பார்த்துள்ளேன். வாதி தனது பிராதிவாதிக்கு முன்பு தாவா சொத்தை வேறு யாராவது அனுபவித்தில் உள்ளதாக சொல்லியுள்ளாரா என்றால் சூசை என்பவர் அனுபவத்தில் இருந்ததாக சொல்லியுள்ளார் ஆனால் அப்படியாரும் அனுபவத்தில் இல்லை.

மேற்படி சூசை என்பவரின் தந்தை பெயர் தெரியுமா என்றால் தெரியாது. தாவா சொத்தின் சர்வே எண் என்னவென்றால் ச.எண்.162/2 ஆகும். அதன் விஸ்தீரணம் எவ்வளவு என்றால் சுமார் 6.20 ஹெக்டர் இருக்கும். சுமார் 15 ஏக்கர் இருக்கும். மேற்படி சர்வே எண் 162/2 மொத்தம் 15 ஏக்கரில் எவ்வளவு நிலத்திற்கு வாதி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றால் 1 ஏக்கர் 19 செண்ட் நிலத்திற்கு வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். தாவா சர்வே எண்ணுக்கான பட்டா எண் என்னவென்றால் பட்டா எண்.1020 ஆகும். என்னிடம் காட்டப்படும் ஆவணத்தில் பட்டா எண்.1020க்கு கந்தாய ரசீது செல்வராஜ் மற்றும் லார்தூர்சாமி ஆகியோர்கள் செலுத்தியதாக உள்ளது என்றால் சரியல்ல. அதேபோல் என்னிடம் காட்டப்படும் ஆவணத்தில் வருவாய்துறை அதிகாரிகளால்

செல்வராஜ் என்பவருக்கு கொடுத்துள்ள பிரிவு 7ன் கீழ் அறிவிப்பு என்றால் சரியல்ல. அதேபோல் மேற்படி சர்வே எண்ணிற்கு கருப்பழகி என்பவருக்கு பிரிவு 7ன் கீழ் அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. அதேபோல் என்னிடம் காட்டப்படும் ச.எண்.162/2க்கு கருப்பழகி என்பவர் பெயரில் பிரிவு 7ன் கீழ் அறிவிப்பு வருவாய் ஆய்வாளர், எருமப்பட்டி அவர்களால் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்படி கருப்பழகி பெயரில் கொடுக்கப்பட்ட பிரிவு 7ன் கீழ் அறிவிப்பு வா.சா.ஆ.3 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. அதேபோல் என்னிடம் காட்டப்படும் கந்தாய ரசீது செல்வராஜ் என்பவரால் கடந்த 09.03.1990 தேதியில் செலுத்தப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரியல்ல. தாவா சொத்து பாதி பகுதி பாதையாகவும் மற்ற பகுதி விவசாய நிலமாக உள்ளது என்று சொன்னால் சரியல்ல முழுவதும் பாதையாக உள்ளது. நான் சொல்வது தவறு என்றும் தாவா சொத்து ஒரு பகுதி பாதையாகவும் மற்ற பகுதி விவசாய நிலமாக உள்ளது என்றும் அந்த விவசாய நிலத்தைதான் வாதி அனுபவித்து வருகிறார் என்று சொன்னால் சரியல்ல. தாவா சர்வே எண்ணிற்கு டி-கார்ட் பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. தாவா சர்வே எண்ணிற்கு செல்வராஜ் மகன் சூசை என்பவர் பெயரில் வருவாய்துறை அதிகாரிகளால் பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றால் வழங்கப்படவில்லை.

தாவா சர்வே எண்ணைதான் மேற்படி சூசை என்பவர் அனுபவித்து வந்து வாதிக்கு கிரைய ஒப்பந்தம் எழுதிக்கொடுத்துள்ளார் என்றால் சரியல்ல. எனவே கடந்த 1960லிருந்து சூசை என்பவர் தாவா சொத்தை அனுபவித்து வந்து அவருக்கு பின்னிட்டு வாதி கிரைய ஒப்பந்தத்தின்பேரில் அனுபவித்து வந்தார் என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்து சுமார் 40, 50 வருடங்களாக பிரதிவாதிகள் அனுபவத்தில் இல்லை என்றால் சரியல்ல. வாதி தாவா சொத்தை அனுபவித்து வரும் விவரம் தெரியும் என்றும் வழக்கிற்காக தெரியாது என்று பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. வாதி மற்றும் அவரது முன்னோர்கள் தாவா சொத்தை அனுபவம் செய்து வந்ததற்கு பிரதிவாதிகளால் கந்தாய ரசீதுகள் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றும் ஆனால் அவர்கள் அனுபவிக்கவில்லை என்று பொய்யாக சாட்சியமளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. வருவாய்துறை அதிகாரிகளால் மேற்படி ஆவணங்களை வாதிகளுக்கு வழங்கிவிட்டு தற்போது வழங்கவில்லை என்று பொய்யாக சாட்சியமளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல.

வாதி மற்றும் அவரது முன்னோர்கள் சுமார் 40, 50 வருடங்களாக தாவா சொத்தை அனுபவித்து வருவதால் தாவா சொத்து வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டது என்று சொன்னால் சரியல்ல. அரசுக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தாகும். எனவே வாதி கோரியுள்ள பரிகாரம் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்று சொன்னால் சரியல்ல.

மறு விசாரணை -இல்லை.

Sd/-E.Ridhula
DM,SDM.

Sd/Saravanakumar(DW1)