

முதன்மை சார்புநீதிமன்றம் – திருச்செங்கோடு
முன்னிலை. திரு. D.மோகன்குமார், B.Com., M.L.,
முதன்மை சார்பு நீதிபதி, திருச்செங்கோடு
2024 ம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 05 ம் நாள் செவ்வாய்க்கிழமை

IA.No. 2/2023 in O.S.427/2023

N.ரவிக்குமார்

... மனுதாரர்/ வாதி

/எதிராக/

R. ராஜா

... எதிர்மனுதாரர் / பிரதிவாதி

இம்மனு என் முன்னர் இன்று 05.11.2024 ம் தேதி இறுதியான விசாரணைக்கு கொண்டு வரப்பட்டு, மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.டி.வி.எம்.மாணிக்கவேலு அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்ற அழைப்பாணையை பெற்றுக்கொண்டு நீதிமன்றத்தில் அழைத்தும் ஆஜராகாத காரணத்தினால் இம்மனுவில் ஒரு தலைபட்சமாக்கப்பட்டார். மனுதாரர் தரப்பில் முன்னிடப்பட்ட வாதுரை மற்றும் சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்து இதுநாள் வரை என் பரிசீலனையில் இருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 38 விதி 5 ன் படி, தீர்ப்புக்கு முன் மனு சொத்தை ஜப்தி செய்ய உத்தரவிடக்கோரி இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2.மனுவின் சுருக்கம் :

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி, இந்த வழக்கானது புரோ நோட்டு அடிப்படையில் கொடுத்த கடன் தொகையை வட்டியுடன் வசூலிக்க கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரரின் சங்கதிபடி, கடந்த 21.02.2021 ம் தேதியில் ரூ. 2,50,000/- கடன் பெற்றுக் கொண்டு கடனுறுதி சீட்டு எழுதிக் கொடுத்திருப்பதாகவும், அதற்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ.100/-க்கு ரூ.1.50/- வட்டி கொடுப்பதாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். வட்டி தொகையை இந்த வாதியோ அல்லது அவர் கூறும் நபருக்கோ செலுத்துவதாக கூறி கடன் பெற்றார். பின்னிட்டு இதுவரை அசலோ, வட்டியோ இதுநாள் வரையில் கொடுக்கவில்லை. மனுப்படி எதிர்மனுதாரருக்கு கிருஷ்ணகிரி மாவட்டம், ஊத்தங்கரை வட்டம், வருவாய் கிராமம் மோட்டூர் சர்வே எண். 6/1C,

பட்டா எண். 191ல் சொத்து உள்ளது. அதனை பராதீனம் செய்ய எதிர்மனுதாரர் முயற்சித்து வருகிறார் என்பது தெரிய வந்துள்ளது. எனவே மேற்படி சொத்தினை எதிர்மனுதாரர் விற்பனை செய்துவிட்டால் கடன் தொகை வசூல் செய்ய முடியாமல் போய்விடும். எனவே தீர்ப்பிற்கு முன் ஜப்தி செய்ய இம் மனு தாக்கல் செய்துள்ளார்.

3). எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் அழைப்பாணையை பெற்றுக்கொண்டு அழைத்தும் ஆஜரில்லாத காரணத்தினால் கடந்த 22.07.2024 ம் தேதியில் ஒருதலை பட்சமாக்கப்பட்டுள்ளார்.

4) இந்த மனுவில், மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியங்கள் யாரும் விசாரணை செய்யப்படவில்லை. ம.சா.ஆ.1 மற்றும் ம.சா.ஆ.2 சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

5) மனுதாரரின் மனு மற்றும் ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்து இந்நீதிமன்ற தீர்மானிக்க வேண்டிய சங்கதி என்னவென்றால் இந்த மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? அல்லது இல்லையா? என்பதாகும்.

6) தீர்வு :

இந்த மனு சார்ந்த வழக்கானது புரோ நோட் அடிப்படையில் கொடுத்த கடன் தொகை ரூ.2,50,000/-த்தை வசூலிக்க கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்காகும். மனுதாரரின் சங்கதிபடி, தற்போது எதிர்மனுதாரர் அவருக்கு சொந்தமான கிருஷ்ணகிரி மாவட்டம், ஊத்தங்கரை வட்டம், வருவாய் கிராமம் மோட்டூர் சர்வே எண். 6/1C, பட்டா எண். 191ல் உள்ள சொத்தினை விற்பனை செய்ய முயற்சித்து வருவதாகவும், எனவே தீர்ப்பிற்கு முன் ஜப்தி செய்ய வேண்டும் என இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்சொன்ன மனுதாரரின் சங்கதிகளை மறுத்து எதிர்மனுதாரர் பதிலுரை தாக்கல் செய்து எதிர்வியாஜிதம் செய்யவில்லை. தீர்ப்புக்கு முன் சொத்தை ஜப்தி செய்து சம்மந்தமாக கீழ்க்கண்ட மாண்பும உச்சநீதிமன்ற முன் தீர்ப்புரையில் இவ்வாறு சொல்லப்பட்டுள்ளது.

08. The Hon'ble Supreme Court of India in Raman Tech. & Process Engg. Co. Vs Solanki Traders reported in 2008 (2) SCC 302 had held as follows;

“5.The power under Order 38 Rule 5 CPC is drastic and extraordinary power. Such power should not be exercised mechanically or merely for the asking. It Should be used sparingly and strictly in accordance with the Rule. The purpose of Order 38 Rule 5 is not to convert an unsecured debt into a secured debt. Any attempt by a plaintiff to utilize the provisions of Order 38 Rule 5 as a leverage for coercing the defendant to settle the suit claim should be discouraged. Instances are not wanting where bloated and doubtful claims are realised by unscrupulous plaintiffs by obtaining orders of attachment before judgment and forcing the defendants for out of court settlement, under threat of

attachment.”

07. மேற்சொன்ன முன்தீர்ப்பின்படி தாவா தொகைக்கு பிணையம் அளிக்க உத்தரவிடுவதும் மற்றும் தீர்ப்புக்கு முன்பு சொத்துக்களை ஜப்தி செய்வதும் அசாதாரண பரிகாரம் ஆகும். அசாதாரண பரிகாரங்களை வழங்கும்பொழுது நீதிமன்றம் சட்டவிதிகளை கண்டிப்பான முறையில் கடைபிடிக்கவேண்டும். எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி மனுச்சொத்துக்களை விற்பனை செய்ய முயற்சி செய்கிறார் என்று மனுவில் சொல்லியுள்ள காரணத்தினாலேயே தீர்ப்புக்கு முன்பு சொத்தினை ஜப்தி செய்ய உத்தரவிட இயலாது.

08. இந்த மனுவில் முதலில் மனு சொத்து மனுதாரருக்கு சொந்தமானது என்பதற்கு ஆதாரமாக மனுவுடன் சொத்து குறித்தான ம.சா.ஆ.1 பட்டா மற்றும் ம.சா.ஆ.2 வில்லங்க சான்றிதழ் தாக்கல் செய்துள்ளார். அந்த ஆவணங்களை பரிசீலிக்கையில் மனு சொத்தானது எதிர்மனுதாரருக்கு சொந்தமானது என்பது தெரிய வருகிறது. மேற்படி சொத்தினை அவர் கடந்த 17.02.2023 ம் தேதியில் வெரிடாஸ் பைனான்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் வங்கி திருப்பத்தூர் கிளையில் அடமான ஆவண எண். 1161/2023 ன் கடன் பெற்றுள்ளதும் தெரிய வருகிறது. மேலும் எதிர்மனுதாரர் மேற்படி சொத்தினை விற்பனை செய்ய முயற்சித்து வருகிறார் என்பதை குறித்து தனி நபர் சாட்சியான புள்ளாச்சிபட்டியில் வசிக்கும் சுப்ரமணியம் மகன் தங்கராஜி என்பவர் பிரமாண பத்திரிக்கை மூலம் தெரிவித்துள்ளார். அதன்மூலம் தீர்ப்பு மனுதாரருக்கு சாதகமாக பிறப்பிக்கப்படும் பட்சத்தில் அதை நிறைவேற்றுகை தடை செய்யும் எண்ணத்துடன் அல்லது கால தாமதப்படுத்தும் எண்ணத்துடன் விற்பனை செய்ய முயற்சித்து வருகிறார் என்ற சங்கதியை தனிநபர் சாட்சியினை கொண்டு மனுதாரர் மெய்பித்துள்ளார். மேலும் மனுதாரரின் சங்கதியை மறுத்து எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி எதிர்வாதம் செய்யவில்லை. எனவே இம்மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

இறுதியாக, இந்த மனு அனுமதிக்கப்பட்டு உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் நேரடியாக தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு பின்னர் 2024 ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 05 ம் நாள் இன்று திறந்த நீதிமன்றத்தில் உத்தரவு அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை சார்பு நீதிபதி
திருச்செங்கோடு

மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சிகள் – இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சிகள் – இல்லை

மனுதாரர் தரப்பில் சான்றாவணங்கள்

ம.சா.ஆ.1	20.09.2023 ம் தேதியிட்ட மனு சொத்திற்குண்டான பட்டா
ம.சா.ஆ.2	வில்லங்க சான்றிதழ்

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சான்றாவணம் – இல்லை

முதன்மை சார்பு நீதிபதி
திருச்செங்கோடு

சார்பு நீதிமன்றம், திருச்செங்கோடு.
அசல்/வரைவு/உத்தரவு
இ.ம.எண். 2/2023 ன்
அ.வ.எண்.427/2023
நாள். 05.11.2024.