

முதன்மை சார்பு நீதிமன்றம் – திருச்செங்கோடு
முன்னிலை. திரு.எம்.ராமச்சந்திரன், பி.காம்.பி.எல்.,
முதன்மை சார்பு நீதிபதி, திருச்செங்கோடு
2026-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 18-ம் நாள் செவ்வாய்க்கிழமை
அசல் வழக்கு எண்.247/2023
(CNR.No.TNNM06-000752-2023)

ராஜு

... வாதி

/எதிர்/

ராஜவேல்

... பிரதிவாதி

இவ்வழக்கு என் முன்னர் கடந்த 21-07-2026-ம் தேதி அன்று இறுதியான விசாரணைக்கு கொண்டு வரப்பட்டு, வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.T.V.மாணிக்கவேலு, அவர்கள் முன்னிலையாகியும், பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.ஜாகீர்ஹுசேன், அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எழுவினாக்கள் வணையப்பட்ட பின்னிட்டு, பிரதிவாதியை அழைத்தும் ஆஜராகாததால், ஒருதலைப்பட்சமாக்கப்பட்டும் மற்றும் வாதி தரப்பில் வழக்கில் முன்னிடப்பட்ட சாட்சிகள், சான்றாவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற விசாரணையில் இருந்து வந்த இவ்வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கிடும்,

தீ ர் ப் பு ரை

வாதிக்கு ஆதரவாகவும், பிரதிவாதிக்கு எதிராகவும் தாவா தொகை ரூ.9,62,500/-மும், அசல் தொகை ரூ.7,00,000/-க்கு மாதம் 1-க்கு ரூ.100/-க்கு ரூ.1.25/- வட்டி வீதம் வழக்குரை தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து தொகை வசூலிக்கப்பட வேண்டிய நாள்வரை பிரதிவாதி வாதிக்கு அளிக்கவும் மற்றும் வழக்கு செலவு தொகைகளை வழங்கவும் மற்றும் இன்ன பிற பரிகாரங்கள் வழங்க கோரியும் வாதியால் இந்த தாவா வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

02. வாதி தாப்பு வழக்குரையின் சுருக்கம்:-

(i) இத்தாவாவானது வாதி, பிரதிவாதி மீது புரோநோட் கடன் தொகையை வசூல் செய்ய தாக்கல் செய்துள்ளார். வாதியிடம், பிரதிவாதி கடந்த 20-12-2020-ம் தேதியில் பிரதிவாதியின் அவசரநிமித்தம், குடும்பசெலவுக்காகவும், வியாபாரத்திற்காகவும் ரூ.7,00,000.00 (ரூபாய் ஏழு லட்சம் மட்டும்) கடனாக பெற்றுக்கொண்டு மேற்படி கடனுறுக்கு மாதம் 1-க்கு ரூ.100/-க்கு ரூ.1.25 வட்டி வீதம் வாதிக்கோ, வாதி உத்தரவிற்கோ திருப்பி செலுத்துதாக கண்டு அன்றைய தினமே ரூ.7,00,000/-க்கு தாவா புரோநோட்டை பிரதிவாதி ஏற்படுத்தி கொடுத்தார். மேற்படி

புரோநோட்டை செங்கோட்டுவேல் மகன் ரஞ்சித் எழுதினார். அதில் செல்லப்பன் மகன் கணேசன் சாட்சி கையொப்பம் செய்துள்ளார்.

(ii) பின்னிட்டு வாதி, பிரதிவாதியை நேரில் அணுகி கடன் தொகையை திருப்பி செலுத்த பலமுறை கேட்டும் அசலுக்காகவோ, வட்டிக்காகவோ, யாதொரு தொகையும் செலுத்தாமல் காலம் தாழ்த்தி வந்தார். எனவே வாதி பிரதிவாதி மீது புரோநோட் கடன் அசல், கூடிய வட்டி மற்றும் செலவுக்காக இவ்வழக்கை வாதி தாக்கல் செய்துள்ளார். எனவே வாதிக்கு ஆதரவாகவும், பிரதிவாதிக்கு எதிராகவும் பிரதிவாதி பேரில் வாதியால் இந்த தாவா வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

03. பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படும் எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம்:-

(i) வாதி தாக்கல் செய்துள்ள வழக்கானது சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும், நிலைக்கத் தக்கதல்ல. இந்த பிரதிவாதி ஒப்புக் கொள்ளும் சங்கதிகளைத் தவிர மற்றவைகளை வாதியே நிரூபணம் செய்ய கடமைப்பட்டவர் ஆவார். வாதி வழக்குரை பாரா-3-ல் கூறியுள்ள சங்கதிகள் அனைத்தும் பொய்யானதாகும். பிரதிவாதியிடம் கடந்த 20-12-2020-ம் தேதி பிரதிவாதி குடும்ப அவசர செலவு மற்றும் தொழிலுக்காக வேண்டி ரூ.7,00,000/- கடனாகப் பெற்றுக் கொண்டு அதை வாதி வேண்டும் போது திருப்பி கொடுத்து விடுவதாக ஒப்புக் கொண்டு புரோநோட் எழுதிக் கொடுத்தார். மேற்படி ரூ.7,00,000/-க்கு மாதம் ரூ.100/-க்கு ரூ.1.25 வட்டி செலுத்துவதாகவும் கூறி கடனுறுதிச் சீட்டை எழுதிக் கொடுத்தார். பின்னிட்டு வாதி, பிரதிவாதியிடம் பலமுறை நேரில் அசல் மற்றும் வட்டி கேட்டு அதற்கு பிரதிவாதி செலுத்தவில்லை என்று கூறும் சங்கதி பொய்யானதாகும்.

(ii) வாதி மாதந்தோறும் ஏலச்சீட்டு நடத்தி வருவது வழக்கம். அந்த வகையில், இந்த பிரதிவாதியும் கடந்த 2018-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் முதல் ஒவ்வொரு மாதமும் ரூ.10,000/- ஏலச் சீட்டில் கலந்து வந்தார். மொத்தம் 20 நபர்கள் மேற்படி ஏலச்சீட்டில் கலந்து வந்தார். மொத்தம் 20 நபர்கள் மேற்படி ஏலச்சீட்டில் இடம் பெற்று வந்து ஒவ்வொரு மாதமும் 7-ம் தேதி சீட்டு நடைபெற்றது. அந்த வகையில் பிரதிவாதி ஜீன் 2018-ல் ஏலச்சீட்டை எடுத்தார். அப்போது பிரதிவாதி சீட்டுத் தொகை பெற்ற பிறகு வாதி நிரப்பப்படாத 4 புரோநோட்டுகளும், கரூர் வைஸ்யா வங்கி காசோலை 2-ம், ING வைஸ்யா வங்கி காசோலை 2-ம் பெற்றுக் கொண்டு சீட்டுத் தொகையை கொடுத்தார். மேலும், ஏலம் முடிந்த 4 காசோலைகளும் திருப்பி தருவதாக கூறியதை நம்பி பிரதிவாதி நம்பி இருந்துவிட்டார். பின்னிட்டு ஏலம் முடிந்த பிறகு பிரதிவாதி,

வாதியிடம் புரோனோட் மற்றும் காசோலைகளை திருப்பி கேட்டார். வாதியோ வீட்டில் உள்ளது தேடிப்பார்த்து எடுத்து தருவதாக பலமுறை பிரதிவாதியிடம் கூறி ஏமாற்றி வந்துள்ளார். பிரதிவாதியும், வாதி திருப்பி கொடுத்துவிடுவார் என்று நம்பி இருந்துவிட்டார்.

(ii) வாதி பிரதிவாதியை ஏமாற்றி அவரின் சொத்தை அபகரிக்க வேண்டி இந்த தாவாவை தாக்கல் செய்து நிரப்பப்படாத புரோனோட் வாதிக்கு வேண்டியவர்களின் துணையோடு இந்த தாவாவை தாக்கல் செய்துள்ளார். பிரதிவாதி எந்த தொகையும் வாதிக்கு செலுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. மேலும், பிரதிவாதி எந்த தேவைக்காகவும் வாதியிடம் கடன் பெற அவசியமில்லை. வாதி வேண்டுமென்றே பொய்யான சங்கதிகளை கூறி இந்த தாவாவை தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்த பிரதிவாதி தேவைப்படும் பட்சத்தில் கூடுதல் எதிர் வழக்குரையை தாக்கல் செய்யும் உரிமையை இதன் மூலம் தக்க வைத்து கொள்கிறார். வாதி தாக்கல் செய்துள்ள மேற்படி வழக்கை செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய பிரதிவாதி கோருகிறார்.

04. வாதி தரப்பு வழக்குரை மற்றும் பிரதிவாதி தரப்பு எதிர்வழக்குரையை அடிப்படையாக கொண்டு இவ்வழக்கில் தீர்வு காண வேண்டி கீழ்க்கண்ட எழுவினாக்கள் 17-06-2025-ம் தேதியில் இந்நீதிமன்றத்தால் வணையப்பட்டுள்ளது-

1. Whether the suit promissory note issued by the defendant for the law full consideration?
2. Whether the plaintiff is entitled for suit claim as prayed for?
3. To what other relief is entitled for?

05. வாதி தரப்பு கேட்கப்பட்டது. வழக்கு கோப்புகள் பரிசீலிக்கப்பட்டது. வாதி தரப்பில் வா.சா.1-ஆக ராஜா என்பவர் விசாரிக்கப்பட்டு வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வா.சா.ஆ.2 ஆகிய ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும், ஒரு கணேசன் என்பவர் வா.சா.2-ஆக விசாரிக்கப்பட்டு ஆவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

06. வாதிக்கு பிராதிஸ் கோரியுள்ளவாறு தொகைகள் கிடைக்கத்தக்கவையா? என்பது குறித்து தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும்.

07. தீர்வு-

பிரதிவாதி 20-12-2020-ம் தேதியில் கடனுறுதிச் சீட்டின் அடிப்படையில் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ.100/-க்கு ரூ.1.25/- வீதம் வட்டி செலுத்துவதாக ஒப்புக் கொண்டு வாதியிடம்

ரூ.7,00,000/-ம் கடன் பெற்றுள்ளார் என்பதை வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வாதி தரப்பு சாட்சியங்கள் அறிய முடிகிறது. வாதி தனது எழுத்து மூலமான நிரூபண வாக்குமூலத்தில் பிரதிவாதியிடம் கடனுறுதிச் சீட்டில் உள்ள தொகையை திரும்ப செலுத்தக் கேட்டதில் பிரதிவாதி தொகையை செலுத்தவில்லை என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். பிராது சங்கதிகளை மறுத்து ஆட்சேபிக்கும் விதமாக பிரதிவாதி வழக்கை எதிர்நடத்தவில்லை. வாதி தனது வழக்கை சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் நிரூபித்துள்ளார் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும், தரப்பினர்களிடையே ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட அதிக வட்டி விகிதத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, அசல் தொகையின் மீதான அடுத்தடுத்த காலத்திற்கான வட்டியை வழக்குத் தேதியிலிருந்து தீர்ப்பு தேதி வரை ஆண்டுக்கு 9% ஆகவும், தீர்ப்பு தேதியிலிருந்து தீர்ப்பு நிறைவேறும் தேதி வரை ஆண்டுக்கு 6% ஆகவும் குறைக்கலாம் என்று இந்த நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே, வழக்கு செலவு தொகையுடன் அனுமதிக்கதக்கது என்று தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

முடிவாக, பிரதிவாதி, வாதிக்கு ரூ.9,62,500/- (ரூபாய் ஒன்பது லட்சத்து அறுபத்து இரண்டாயிரத்து ஐநூறு மட்டும்) செலுத்த வேண்டுமென்றும், மேலும் அசல் தொகையான ரூ.7,00,000/-த்திற்கு பிராது தேதி முதல் இந்த தீர்ப்புரை தேதி வரை 9% வட்டி செலுத்தவேண்டுமென்றும், மேலும் அசல் தொகையான ரூ.7,00,000/-த்திற்கு இந்த தீர்ப்புரை தேதியிலிருந்து தொகை செலுத்தும் தேதி வரை 6% வட்டி செலுத்த வேண்டும் என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. வழக்கு செலவு தொகையுடன் அனுமதிக்கப்படுகிறது. தொகை செலுத்த 2 மாத கால அவகாசம்.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டசருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் நேரடியாக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டதை என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு, இன்று 2026-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 18-ம் நாள் என்னால் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை சார்பு நீதிபதி,
திருச்செங்கோடு.

01. வாதி தரப்பு சாட்சி-

- 1) வா.சா.1 - ராஜ்
- 2) வா.சா.2 - கணேசன்

02. வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள்-

1)	வா.சா.ஆ.1	20-12-2020	வாதிக்கு பிரதிவாதி எழுதி கொடுத்த கடனுறுதி சீட்டு அசல்.
2)	வா.சா.ஆ.2	-	வாதியின் ஆதார் அட்டை நகல்.

03. பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்- இல்லை.

முதன்மை சார்பு நீதிபதி,
திருச்செங்கோடு.

அசல்/வரைவு/தீர்ப்புரை
அசல் வழக்கு எண்.247/2023
நாள்-18-08-2026